

СОЗНАНИЕ ЧЕЛОВЕКА И ОБРАЗ РЕАЛЬНОСТИ

Жумагельды Кубжасарович Кениспаев, доктор философских наук, профессор ФГБОУ ВО «Омский государственный аграрный университет», Россия, Омск; e-mail: kenispaev@mail.ru

Аннотация. В статье анализируются философские проблемы формирования образа мира в зависимости от степени духовной эволюции человека. Автор статьи отмечает, что в зависимости от доминирующих в общественном сознании идеалов находится теоретическая модель мира, которая формируется в сознании индивида. Сформированная таким образом модель мира определяет основные векторы жизненных приоритетов человека и выступает фундаментом его ценностной системы. Но существующие в индивидуальном сознании модели мира имеют различные и порой противоречащие друг другу установки в зависимости от того, какие «правила жизни» легли в их основу. Объективные научные знания создают соответствующий образ мира, тогда как предрассудки и архетипы древнего порядка порождают несоответствующие реальности образы, которые противоречат действительности и часто становятся причиной социальных конфликтов.

Ключевые слова: человек, общество, наука, философия, сознание, социальная реальность.

Введение. Осмысление социального мира индивидом происходит по большей части через призму доминирующих в обществе идей, предрассудков, мифов, архетипов общественного сознания. И лишь критическое мышление человека постепенно из всего многообразия образов мира выделяет наиболее рациональную модель действительности. Основная проблема заключается в том, что не всегда дело доходит до критического мышления, поскольку этот уровень интеллектуальной эволюции достигается не всеми представителями вида Homo Sapiens. В современном мире комфорта критическое мышление уже не является первой необходимостью, как это было в традиционном обществе. В эпоху модерна достаточно быть частью целого, индивидом, то есть одним из атомов социального тела, взаимодействующим с другими такими же атомами. Общество достигло такого уровня развития, солидарности, взаимодействия, что способно обеспечить достаточно комфортную жизнь каждому элементу своей системы. А потому время «интеллектуальной робинзонады», видимо, уже в прошлом. Теперь главное для успешной

социализации – это быть частью целого, жить по правилам «человеяника», по выражению русского философа А.А. Зиновьева.

Человек в своих поступках руководствуется сознанием, которое у всех людей находится на разных уровнях интеллектуального развития. Сознание человека остается тайной, как для науки, так и для философии. Как пишет один из современных исследователей сознания Д. Чалмерс, «проблема сознания – беспокойная пограничная проблема, находящаяся на стыке науки и философии. Я бы сказал, что, по сути, это научный вопрос: речь идет о естественном феномене вроде движения, жизни, познания, требующем объяснения в том же ключе, что и они. Но его нельзя исследовать обычными научными методами. Привычная научная методология испытывает проблемы при работе с ним – не в последнюю очередь из-за трудностей, сопряженных с наблюдением этого феномена. Если отвлечься от случая с самим собой, то данные о нем получить непросто. Это не значит, что внешние данные не могут быть использованы, но перед тем, как мы сможем обосновать их релевантность, мы должны прийти к когерентной философской трактовке» (Чалмерс 2013: 12). Другими словами, степень организованности или компетентности сознания невозможно установить так же как, например, определяют физическую силу человека, используя объективные критерии. Поэтому и возникает методологическая проблема, связанная с темой адекватности отражения реальности в сознании индивида.

Сознание и реальность. Современный человек в своих выводах о внешнем мире опирается не столько на самостоятельное мышление, сколько на общественное мнение, которое, как известно, весьма изменчиво и часто подвержено воздействию различных манипулятивных технологий. Неадекватность в представлениях о мире связаны не только с особенностями сознания человека, но и с той социальной реальностью, в которой он живет. Один из исследователей современного общества британский социолог З. Бауман утверждает, что современное общество характеризуется непрерывной изменчивостью, индивиды живут в постоянном состоянии необходимости пересмотра сети своих взаимосвязей. «Для индивидуума общественное пространство – не более чем гигантский экран, на котором проецируются частные заботы, не переставая быть частными и не приобретая при этом новых коллективных качеств» (Бауман 2008: 48). Вместе с тем существует необходимость в понимании индивидом сложных социальных процессов, но в силу постоянно изменяющихся обстоятельств, он ищет наиболее «надежные» и простые способы экспликации, не требующих специальных научных знаний.

Но для правильного понимания реальности индивид должен обладать соответствующей ей теоретической моделью в своем сознании,

которая выступала бы своеобразным «мерилом» действительности. Не обязательно чтобы индивид был хорошо знаком с политологическими или социологическими теориями, речь о другом. В его сознании явно или не явно всегда присутствует определенная схема «правильного устройства» мира, которая формируется в процессе накопления жизненного опыта. Другое дело, что эта схема при отсутствии должной научной подготовки может опираться на господствующие в обществе предрассудки, но и в этом случае индивид не лишен права голоса, поскольку он оставляет за собой право высказываться по важным вопросам.

Человек понимает реальность ровно в той мере, в какой он ее освоил в ходе индивидуальной духовной эволюции. Как пишет, известный физик Д. Дойч, «сама мысль о том, что один человек в состоянии понять все, что понято, может показаться фантастической, однако фантастики в ней куда меньше, чем в мысли о том, что один человек сможет запомнить все известные факты. К примеру, никто не сможет запомнить все известные результаты научных наблюдений даже в такой узкой области, как движения планет, но многие астрономы понимают эти движения настолько полно, насколько их можно понять. Это становится возможным, потому что понимание зависит не от знания множества фактов как таковых, а от наличия правильных концепций, объяснений и теорий. Одна сравнительно простая и понятная теория может охватить бесконечно много неудобоваримых фактов» (Дойч 2019: 10). Так дело обстоит в области технических и естественных наук, в то время как в гуманитарном знании невозможно обладать подобной объективной основой. В науках о человеке и обществе мировоззренческий плюрализм вносит свои коррективы.

Связь между структурой реальности и сознанием человека уже давно обсуждается в научных кругах. Эта тема была актуальной еще в античной натурфилософии и древневосточных учениях, например, в теории моментальности буддизма. Человек, обладающий сознанием, в качестве наблюдателя как бы формирует реальность как физическую, так и социальную. Если приоритеты социальной эволюции лежат в области потребительской психологии, то и социализация индивида будет иметь соответствующие критерии. Самые высокие духовные идеалы человека остаются в прошлом в эпоху тотальной потребительской психологии, культивируемой в обществе. Индустрия сознания создает все новые и новые потребности, удовлетворению которых и тратит свое время человек. «Общество, которое объединяет изобилие и свободу в динамике безудержного роста и вечного вызова, - идеальное воплощение системы, основанной на увековечении нужды. Оно стремится снова и снова искусственно создавать нужду, или, иными словами, потребность во все новых и новых товарах и благах» (Маркузе 2011: 62). Значительную роль в формировании сознания человека играет и сама наука, которая, используя

свой авторитет, создает очертания будущего потребительского рая. Новые научные открытия, как правило, связаны с увеличением степени комфорта жизни человека.

Заключение. На основании изложенного можно сделать следующие выводы.

Во-первых, сознание индивида находится под влиянием общественного мнения, которое во многом определяет жизненные приоритеты человека и в свою очередь само является объектом манипуляции.

Во-вторых, различные уровни сознания создают совершенно особые модели реальности, которые не редко противоречат друг другу. В этом смысле идея Мультивселенной физика Д. Дойча приобретает свою специфическую социальную форму.

В-третьих, высокие идеалы в науке, искусстве и образовании не исчезли вовсе, но остаются невостребованными, уступая место практико-ориентированной системе воспитания человека. Когда-то наука сместила с пьедестала религию и стала определять дальнейшую социальную эволюцию. Полагаем, что мы живем в эпоху, когда наука уступает место обыденному знанию, которое и формирует образ мира, опираясь на соответствующий уровень развития сознания человека.

Список источников

1. Бауман З. Текучая современность. СПб.: Питер, 2008. 240 с.
2. Дойч Д. Структура реальности. М.: Альпина нон-фикшн, 2019. 430 с.
3. Маркузе Г. Критическая теория общества. М.: Астрель, 2011. 382 с.
4. Чалмерс Д. Сознательный ум. М.: Libroком, 2013. 512 с.

References

1. Bauman, Z. (2008) Fluid modernity. St. Petersburg, Peter. 240 p.
2. Deutsch, D. (2019) The structure of reality. Moscow, Alpina non-fiction. 430 p.
3. Marcuse, G. (2011) Critical theory of society. Moscow, Astrel. 382 p.
4. Chalmers, D. (2013) The conscious mind. Moscow, Librocom. 512 p.

HUMAN CONSCIOUSNESS AND THE IMAGE OF REALITY

Zh.K. Kenispaev, Doctor of Sciences (Philosophy), Omsk State Agrarian University, Omsk, Russia.

Abstract. The article analyzes the philosophical problems of the formation of the image of the world depending on the degree of spiritual evolution of a person. The author of the article notes that depending on the ideals dominating in the public consciousness, there is a theoretical model of the world that is formed in the consciousness of an individual. The model of the world formed in this way determines the main vectors of a person's life priorities and acts as the foundation of his value system. But the models of the world existing in the individual consciousness have different and sometimes contradictory attitudes, depending on which "rules of life" formed their basis. Objective scientific knowledge creates an appropriate image of the world, while prejudices and archetypes of the ancient order generate images that do not correspond to reality, which contradict reality and often cause social conflicts.

Keywords: man, society, science, philosophy, consciousness, social reality.

Статья поступила в редакцию 20.01.2023
Принята к публикации 09.04.2023