

ВОСПРИЯТИЕ ЧУЖОГО В КОНТЕКСТЕ КУЛЬТУРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ: КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Оксана Сергеевна Красильникова, старший преподаватель кафедры теории и методики преподавания гуманитарных дисциплин ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет»; Кемерово, Россия.

E-mail: oks-vulf@yandex.ru

Аннотация. В статье раскрывается один из ракурсов применения концепта культурная безопасность в современных исследованиях культуры, ее ценностей и норм; представлены различные коннотации и проблематика осмысления этого феномена с учетом оппозиции Свой – Чужой. Отмечена рецепция Чужого и ее сопряженность с темой культурной безопасности. Культурно-исторические примеры подтвердили механизмы защиты Своего и позволили уточнить интерпретацию понятия культурная безопасность в межкультурной коммуникации.

Ключевые слова: Свой – Чужой, рецепция, культурная безопасность, межкультурная коммуникация, взаимодействие, диалог культур.

Для цитирования: Красильникова О.С. Восприятие чужого в контексте культурной безопасности: культурно-исторический аспект // Актуальная культура: научный сетевой журнал. – 2023. – № 3. – С. 1-5 [электронный ресурс]. URL: <http://journal.asu.ru/cc> (дата обращения 30.09.2023).

Введение. Процессы межкультурной коммуникации (далее МКК), начиная от первоначального коммуникативного акта до взаимодействия или столкновения культур, связаны с идентификацией Чужого, его восприятием, оцениванием (враг, оппонент, непонятный чужак и пр.), интерпретацией. Чужой идентифицируется на границе со Своим. Когда речь заходит о границе, например, по аналогии с государственной, тогда возникают вопросы безопасности (Nemeth 2015; и др.). В современном понимании феномен безопасность получил широкую интерпретацию, его рассматривают в рамках физической, социальной, духовной, религиозной, цифровой, экономической и культурной безопасности. В контексте нашего исследования нас интересует культурная охраны и защиты. В современном мире культурная безопасность имеет отношение к сохранению Своего и противостоянию Чужому в случае культурной экспансии. Современная мировая культура демонстрирует как опыт проникновения Чужих ценностей, так и сопротивление этому опыту, а также защиту Своих культурных интересов.

Ракурс теоретического осмысления концепта культурной безопасности. Проблематика культурной безопасности отмечена полисемантической и многовариантностью. Концепция культурной безопасности «cultural safety» начала формироваться в 80-е годы XX века. История ее возникновения связана с медицинским образованием в Новой Зеландии. В числе студентов медиков были

представители коренного населения – маори. Они обратили внимание, что оказание медицинской помощи их народу невозможно без знания традиций и обычаев аборигенов. Первоначально принципы культурной безопасности были сформулированы в медицинском дискурсе. Эти положения определены следующим образом: «...признать верования и практики тех, кто отличается...общаться и эффективно реагировать на людей с различными потребностями...таким образом, чтобы люди...могли определить их как безопасные...принять неравенство социокультурной сферы и искоренять его...в обществе существует потребность в воспитании и образовании специалистов, открытых к культурному диалогу» (Снапковская, Печенева 2021: 17). Исследователь А.П. Романова отметила, что культурная безопасность понимается как деятельность, которая поддерживает уважение чужой культурной идентичности и вызывает доверие к ней. Вместе с тем автор указал, что в постановке проблемы культурной безопасности существуют свои определенные сложности. Понятие «cultural safety» было сформировано в медицинском пространстве, постепенно дистанцировалось от этой сферы и проникло в культуру и повседневную жизнь. В англоязычной традиции принято использовать два понятия безопасности: cultural safety (как пассивное действие, сохранение, оберегание) и cultural security (как активная защита) (Романова 2013: 171, 175,183).

Межкультурные коммуникации с Другим/Чужим актуализируют вопросы сохранения Своего и восприятия Чужого, в отдельных случаях затрагивается фактор риска в сопряженности Своего – Чужого. Угрожает ли Чужой Своей культуре? Возможно ли безопасное взаимодействие с Чужим? Как защититься от влияния Чужого и оценить степень его проникновения и созданной им опасности? Это далеко не полный перечень вопросов, которые необходимо учитывать в контексте обеспечения культурной безопасности.

Культурно-исторические примеры восприятия Чужого в контексте культурной безопасности. Межкультурные коммуникации, взаимодействие и диалог культур являются необходимыми условиями развития. Российский этнолог С.А. Арутюнов рассмотрел типологию взаимодействия культур и определил, что взаимодействие между культурами может создать ситуацию заимствований ценностей и норм из одной культурной системы в другую. Чужие заимствования, пришедшие в Свою культуру, прикрепляются по принципу прибавления. Количественные прибавления автоматически не улучшают качественные характеристики культуры и парадоксальным образом приводят к разрушению или отчуждению от Своего (Арутюнов 2000: 254).

Например, мы отмечаем, что русская элита, начиная с XVIII века демонстрировала отказ от Своего (национального языка, традиционных ценностей, гастрономических привычек, системы воспитания) как ответ на проникновение Чужого. Культурная безопасность элитарной культуры была нарушена, границы Своего – Чужого размыты. Субъекты взаимодействия – элита и народ России были разобщены настолько, что элита в прямом смысле не понимала Свой народ, традиционные ценности отечественной культуры. Напротив, народная культура

демонстрировала активное противостояние Чужому, граничившее с ксенофобией во время непосредственных контактов. Языковой и культурный барьеры, культурно-исторические обстоятельства детерминировали понимание Своего как сверхценного, уникального, необходимого, Свое нуждается в защите и сохранении. Механизмами сохранения Своего в отдельных случаях становилось обоснованное культурное высокомерие народной культуры. Например, в Отечественной войне 1812 года обыватели использовали «дегуманизирующий дискурс», приписывали Чужим крайнюю жестокость и зверства. Главной причиной этого явления оставалась антихристианское поведение Чужого (Чудинов [www: 358](http://www.358)). Нарушение религиозной границы воспринималось настолько строго, что у Чужого не оставалось шансов быть идентифицированным Другим. Согласимся с исследователем Н.П. Мониной, указавшей, что «смыслогенерирующим ядром русской культурной традиции является православие» (Монина 2021: 4). Свои смыслы и ценности требовали активной защиты (cultural security) и обеспечивали культурную безопасность, сохранение и трансляцию ценностей в народной культуре. Вышеприведенные примеры позволили обобщить культурно-исторический опыт и дополнить понимание культурной безопасности МКК в соотношении с оппозицией Свой – Чужой. Мы понимаем культурную безопасность как наличие условий, которые способствуют сохранению Своего, уникального. В случае опасности культура как жизнестойкая система должна дать ответ и защитить Свое ценностно-смысловое мироощущение и противостоять вызовам Чужого. В традиционной культуре варианты восприятия трансформировались в модели Свой – Чужой – Чужой (религиозный контекст), Свой – Чужой – не Чужой (бытовой аспект).

Заключение. Восприятие Чужого в контексте культурной безопасности является многовекторным и зависит от реальных условий, в которых осуществляется МКК (война, противостояние, специальная военная операция, дипломатия, переговоры и пр.). Рецепция Чужого позволяет обозначить ряд проблем: от корреляции реального и мифологизированного Чужого до необходимости принимать или не принимать сконструированный тип Чужого. Культурно-исторические примеры подтверждают, что если в культуре присутствует абсолютная уверенность в Своем (традиционная культура, религиозная традиция), то культура – вне угрозы. Можно привести и другой вариант рецепции – постоянное обращение к паттернам Чужого, его идеализация, сомнение в исключительности Своего. Последствия такого восприятия создают латентные угрозы для культуры и ее безопасности: Чужой трансформируется в «Своего» и наделяется собственными ценностями и смыслами, культурная дистанция растет по отношению к Своему и может создать ситуацию отчуждения от Своего. В любом случае, восприятие Чужого помогает увидеть смыслы Своей культуры, ее нормы, универсалии, задуматься о важности сохранения и обращения к Своему как ценностно-смысловому континууму.

Список источников

Арутюнов С.А. Этническое и межэтническое в культуре // Культуры, традиции и их развитие и взаимодействие. Люистон: Изд-во Эдвин Меллен Пресс, 2002. С. 217-261.

Монина Н.П. Сотериологические векторы русской культуры // Культурное пространство Русского мира. 2021. Т. 5. № 3. С. 3-6.

Романова А.П., Мармилова О.В. Культурная безопасность как важнейший фактор национальной безопасности // Человек. Сообщество. Управление. 2008. № 2. С. 84-94.

Романова А.П., Хлыщева Е.В., Якушенков С.Н., Топчиев М.С. Чужой и культурная безопасность М.: Российская политическая энциклопедия (РОС-СПЭН), 2013. 215 с.

Снапаковская С.В., Печенева Т.А. Культурная безопасность: актуальные аспекты исследования // Язык, общество, личность и творчество Низами Гянджеви. Международная научная конференция. Том 6. Сумгаит: Сумгаитский государственный университет, 2021. С. 14-20.

Табаринцева-Романова К.М. Культура в международных отношениях: дипломатия, безопасность, конфликт // Известия Уральского государственного университета имени первого Президента России Б.Н. Ельцина. 2018. Том. 13. № 3 (179): Общественные науки. С. 60-66.

Чудинов А.В. С кем воевал русский мужик в 1812 году? Образ врага в массовом сознании. URL: <http://annuaire-fr.narod.ru/statji/FE2012/Tchoudinov.pdf>. (дата обращения 19.06.2023).

Nemeth E. Art and International Security // Cultural Security: Evaluating The Power Of Culture In International Affairs. London: Imperial College Press, 2015. P. 3-43.

References

Arutyunov, S.A. (2002) Ethnic and interethnic in culture. In: Cultures, traditions and their development and interaction. Lewiston, Edwin Mellen Press, p. 217-261.

Monina, N.P. (2021) Russian culture Soteriological vectors. *Cultural space of the Russian world*. Vol. 5. No. 3. P. 3-6.

Romanova, A.P., Marmilova, O.V. (2008) Cultural security as the most important factor of national security. *Man. Community. Management*. No. 2. P. 84-94.

Romanova, A.P., Khlysheva, E.V., Yakushenkov, S.N., Topchiev, M.S. (2013) Alien and cultural security. Moscow, Russian Political Encyclopedia (Russian-SPAN). 215 p.

Snapakovskaya, S.V., Pecheneva, T.A. (2021) Cultural security: actual aspects of research. In: Language, society, personality and creativity of Nizami Gandevi. International Scientific Conference. Vol. 6. Sumgait, Sumgait State University, p. 14-20.

Tabarintseva-Romanova, K.M. (2018) Culture in international relations: diplomacy, security, conflict. *Proceedings of the Ural State University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin*. Vol. 13. No. 3 (179): Social Sciences. P. 60-66.

Chudinov, A.V. Who was the Russian peasant at war with in 1812? The image of the enemy in the mass consciousness (electronic resource). URL: <http://annuaire-fr.narod.ru/statji/FE2012/Tchoudinov.pdf> (date of application: 19.06.2023).

Nemeth, E. (2015) Art and international security. In: Cultural security: Assessment of the influence of Culture on international relations. London, Imperial College Press, p. 3-43.

RECEPTION OF FOREIGN IN THE CONTEXT OF CULTURAL SECURITY: THEORETICAL AND CULTURAL HISTORICAL ASPECTS

Oksana Krasilnikova, Senior Lecturer, Department of theory and methods of teaching humanitarian disciplines, Kemerovo State University; Kemerovo, Russia; e-mail: oks-vulf@yandex.ru

Abstract. The article reveals one of the perspectives of the application of the concept of cultural security in modern studies of culture, its values and norms; various connotations and problems of understanding this phenomenon are presented, taking into account the opposition of One's Own and Another's. The reception of the Alien and its connection with the topic of cultural security is noted. Cultural and historical examples confirmed the mechanisms for protecting One's Own and allowed to clarify the interpretation of the concept of cultural security in intercultural communication.

Keywords: Own – Foreign, reception, cultural security, intercultural communication, interaction, dialogue of cultural

Статья поступила в редакцию 20.06.2023
Принята к публикации 25.09.2023