

## ФИЛОСОФСКО-КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА ОБНОВЛЯЮЩЕГОСЯ ЦИФРОВОГО ОБЩЕСТВА

**Евгения Константиновна Беликова**, кандидат культурологии, доцент кафедры английского языка факультета вычислительной математики и кибернетики Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, Россия, Москва, e-mail: [jbelikova@list.ru](mailto:jbelikova@list.ru)

**Аннотация.** Рассматривая философско-культурологические проблемы обновляющегося цифрового общества, автор статьи, в первую очередь, описывает феномен цифрового общества и дает определение цифровой культуры. Анализируется взаимовлияние технологий и социума в условиях цифровизации, приводятся три основных подхода в философской рецепции. Мыслители, обсуждая, какие перспективы и проблемы может принести трансформация социума в цифровую эпоху и что окажется первостепенным в ближайшей перспективе: технологии, польза общества или разумное взаимовлияние цифровизации и социума, пока приходят к одному общему мнению – человечество в новых условиях должно, прежде всего, научиться цифровой культуре.

**Ключевые слова:** интернет, информация, искусственный интеллект, коэволюция, новые технологии, цифровая экономика, цифровизация, цифровая культура, цифровое общество.

**Для цитирования:** Беликова Е.К. Философско-культурологическая проблема обновляющегося цифрового общества // Актуальная культура: научный сетевой журнал. – 2023. – № 4. – С. 1-7 [электронный ресурс]. URL: <http://journal.asu.ru/cc> (дата обращения 30.12.2023).

**Введение.** Конец XX – начало XXI века ознаменовался стремительным развитием информационных технологий, повсеместным внедрением всевозможных гаджетов и, как итог, переходом общества в новую форму – цифровую. Потoki информации, получаемые и отправляемые ежедневно миллионами людей, увеличились в несколько раз, также увеличилась скорость принятия решений, коммуникации, и как результат, самой жизни.

В настоящее время цифровизация неоднозначно воспринимается человечеством. Что больше: плюсов или рисков от перехода общества в цифровую форму? Среди положительных моментов философы называют развитие демократии, автоматизацию производства, уменьшение преступности, получение дополнительных возможностей для индивидов в плане образования, здравоохранения и культуры. Но велика доля и тех исследователей, кто видит в обновляющемся цифровом обществе угрозу тотального контроля, развития интернет-мошенничества и засилье искусственного интеллекта с постепенной деградацией умственных возможностей человека. Единственное, в чем

однозначно сходятся все, – необходимо повышать уровень цифровой культуры населения, чтобы соблюдать баланс интересов технологий и людей.

Цель настоящей работы заключается в описании феномена цифрового общества и философско-культурологических проблем цифровизации. Для этого используются труды философов, социологов, политологов, на основе которых проводится обзор философских и культурологических проблем, связанных с развитием цифрового общества.

**Цифровое общество и цифровая культура.** Цифровой прогресс, бурное развитие науки и технологий значительно преобразовало существующую реальность. Цифровизация прочно вошла в жизнь миллионов людей, а современное общество все чаще в повседневном общении определяется как «цифровое». При этом в научной литературе предпочтение долго отдавалось формулировке «информационное общество» (Крайнов 2022: 151). Во второй половине XX века именно об информационном обществе как новом типе взаимодействия людей писали И. Масуда, М. Кастельс, П. Дракер, Т. Стоуньер, Т.Кояма и Ю. Хаяши.

Понятие «цифрового общества» долгое время было связано с цифровой экономикой. Согласно Ю.В. Белоусову, под цифровой экономикой принято подразумевать «часть общего объема производства, которая целиком или в основном произведена на базе цифровых технологий фирмами, бизнес-модель которых основывается на цифровых продуктах или услугах» (Белоусов 2021: 29). Данное определение сегодня уже выглядит достаточно размыто, поскольку цифровые технологии проникли практически во все сферы экономики, превратив, по сути, цифровую экономику в просто экономику.

Понятие «цифровая экономика» прочно связано с «цифровизацией», т.к. именно цифровизация общества позволила людям коммуницировать с помощью Интернета, выстраивать взаимодействие между покупателем и продавцом и обеспечила для всех максимально комфортную работу с информацией. Информация в свою очередь в современном обществе воспринимается как один из самых ценных ресурсов. Таким образом, развитие цифровых технологий, ускорение процесса обмена информацией трансформируют саму реальность, значительно влияя на все социально-политические институты. Общество в научном дискурсе становится не просто информационным, а именно цифровым.

Сегодня цифровизация общества открывает прекрасные возможности уже не только в сфере покупок, но и в сфере коммуникации, преодолевая любые расстояния между людьми; в сфере обучения, предоставляя практически безграничный доступ к любым курсам, книгам, в сфере здравоохранения, позволяя врачам в случае необходимости оперативно советоваться с коллегами. Объединяют цифровые технологии людей и в сфере культуры, открывая возможности, не выходя из дома, посещать мировые музеи, смотреть спектакли и т.д. Люди XXI века живут в новой реальности, названной канадским философом и культурологом М. Маклюэном «глобальной деревней» (Маклюэн 2004).

Правительства всех передовых стран вынуждены перестраиваться в условиях цифрового общества. Так, в России существует ряд документов, в

которых содержатся план и стратегии цифровизации российского общества. Это государственные программные документы «Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации на 2017-2030 годы» и программа «Цифровая экономика Российской Федерации». Именно в этих документах подробно разъясняется, зачем нашей стране нужна цифровизация всех сфер жизни (Торотова 2021: 120). Но при этом в программах отсутствует описание возможных рисков для общества и слабых сторон процесса цифровизации. Тем не менее, рисков не мало, среди них можно отметить следующие:

- растущее использование гаджетов приводит к снижению интеллектуальной и физической активности;
- цифровая активность отслеживается органами власти и увеличивает контроль за гражданами;
- расширение возможностей трудоустройства увеличивает уровень стресса у людей;
- дальнейшее усиление экологического ущерба планете;
- растущий доступ к технологиям в развитых странах и отсутствие таких технологий в развивающихся странах создают цифровой разрыв между странами.

Цифровизация способствует трансформации всех сфер жизни, поэтому для исследователей сегодня остро стоит вопрос актуальности осмысления с философской точки зрения текущих изменений, которые переживает цифровое общество, и перспектив, которые это общество может получить уже в ближайшем будущем.

Не менее актуален вопрос и формирования цифровой культуры общества. В целом, цифровая культура – это концепция, которая описывает, как технологии и Интернет формируют взаимодействие между людьми. Культура отображает поведение, мысли и уровень коммуникации индивидуумов в обществе. Цифровая культура – это продукт бесконечных технологий убеждения, окружающих людей, и результат прорывных технологических инноваций. Она с ее атрибутивными характеристиками (техника и технологии) находит свое выражение в различных аспектах человеческого бытия, но вместе с тем сводится к одной главной: взаимоотношения между людьми и технологиями.

**Философско-культурологическая рецепция цифровой культуры.** В современной научной литературе можно найти различные подходы, раскрывающие влияние цифровизации на современное общество.

Первая идея связана с тем, что современные технологии рассматриваются как самостоятельная автономная сила, способная изменить реальность. Цифровизация становится детерминированным комплексом, способным увеличиваться и набирать мощь с развитием технологий. И в перспективе это может привести к полному лидированию машин и преимуществ технологий над человеком. Данные мысли были высказаны, например, главным научным сотрудником Sun Microsystems Б. Джоем в эссе «Почему будущее не нуждается в нас», в котором он выражает обеспокоенность тем, что достижения в области робототехники, геной инженерии и нанотехнологий приведут к уничтожению человечества (Joy 2017).

Эту идею поддерживают постгуманисты, считающие, что человеческая эволюция на сегодня не завершена, и в будущем человек превратится в киборга, т.е. наполовину робота. Как возможный негативный вариант развития событий – человек вообще утратит свое тело, продолжая жить лишь в виртуальной среде в качестве искусственного интеллекта (Ермилов 2021: 37). Таким образом, в перспективе возрастающая цифровизация не просто трансформирует реальность, а, возможно, поглотит общество. «Технопессимисты» подчеркивают негативные ценности, возникающие от воздействия глобального развития цифрового общества, такие как инструментализация, господство технологий над людьми, тирания, отчуждение и как итог – конец человечества.

В то же время «технооптимисты» видят в новом обществе перспективные изменения. Яркие представители этого направления Д. Белл, Э. Тофлер, Ж. Фурастье, Б. де Жувенель считают, что изменяющееся цифровое общество несет в себе социальный прогресс, экономическое процветание, свободу и демократию, а возможное применение чипирования позволит расширить способности головного мозга и подключить человека к глобальной сети интернет.

Несмотря на эти две диаметрально противоположные оценки технологических изменений, и «технооптимисты», и «технопессимисты» рассматривают технологическое развитие как автономный процесс, определяющий развитие общества. Следовательно, согласно их философским взглядам, у человека мало возможностей для самостоятельного выбора в технологическом развитии.

Второй взгляд на философские проблемы цифрового общества подчеркивает созданный человеком характер цифровизации. Цифровые технологии – это изобретение человека. Раз технологии формируются человеческими интересами и ценностями, то они должны быть открыты для человеческого выбора. Технология исходит от общества и должна служить на благо его развития, так считает, например, американский мыслитель Л. Мамфорд.

Третий подход предполагает рассмотрение вопроса одновременно с коэволюционной и культурологической точек зрения (Сливицкий 2022: 281). В данном случае ценности, потребности и ожидания общества не даны в неизменном состоянии, а эволюционируют в результате технологического развития. Следовательно, моральные ценности, которые приняты на данный момент в обществе, меняются в зависимости от социума. Несмотря на то, что ценности и культурные установки должны быть более стабильны, технологические разработки могут вызывать техноморальные изменения или изменение ценностей.

Новые технологии создают новые реальности и новые типы ситуаций, в которых требуется моральный выбор. Следовательно, возникают новые моральные проблемы, требующие «принятия» новых моральных ценностей для адекватного решения. Таким образом, внедрение цифровой технологии также является своеобразной формой морального экспериментирования, в ходе которого не только возникают моральные проблемы, созданные в цифровом обществе, но и корректируются уже принятые моральные стандарты и ценности.

В этических проблемах заключается как раз самый сложный вопрос, порождаемый цифровым обществом: существование человека при помощи НБИК (нано-, био-, инфо-, когнитивных) технологий – это благо или все-таки риски и вмешательства в природу?

Таким образом, учитывая вовлеченность современного общества в цифровую реальность, можно выделить три основных философско-культурологических взгляда на проблему цифровизации человечества. Изучая связь между технологиями и обществом, первая группа исследователей выделяет именно технологию как определяющую силу, вторая группа рассматривает людей и общество как создателей технологии и, соответственно, отдает им главенствующую роль во взаимодействии. Третий взгляд исходит из идеи коэволюции технологии и общества и связан с прогнозированием совместной эволюции технологий и социума, оценкой их взаимовлияние друг на друга и последовательное изменение.

**Заключение.** Философское осмысление проблемы культуры в обновляющемся цифровом обществе на сегодня является одной из важнейших задач в философии и культурологии.

Понятие «цифровое общество» пришло как в научный, так и в повседневный дискурс из цифровой экономики. Именно эта отрасль стала первой, активно внедрившей цифровые технологии, позволившей приобретать товары, не выходя из дома, просто используя гаджеты. Позднее цифровые технологии вошли и в другие сферы жизни социума. Сегодня общество уже достаточно сильно погружено в цифровую реальность. Исследователи по-разному относятся к таким трансформациям: одни видят в этом плюсы для развития социума, другие предсказывают негативные последствия, вплоть до исчезновения человечества и господство искусственного интеллекта.

Все эти взгляды присутствуют в текущих дебатах философов и культурологов о новых технологиях. Мы считаем, что человечеству необходимо придерживаться золотой середины, соблюдать баланс между технологиями и их отсутствием. Те плюсы, которые принесла цифровизация, должны быть эффективно использованы на благо общества, но при этом должно остаться место и для непосредственного общения, физической активности, развития интеллектуальных способностей людей вне гаджетов. Поэтому идея коэволюции, разумной трансформации общественного развития и технологий, кажется нам наиболее оптимальной в решении проблем обновляющегося цифрового общества.

### **Список источников**

Белоусов Ю.В. Цифровая экономика: понятие и тенденции развития // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2021. № 1. С. 26-43. DOI: 10.24412/2073-6487-2021-1-26-43

Ермилов К.А. Постчеловек, искусственное тело и пределы трансгуманизма // Acta Eruditorum. 2021. № 37. С. 47-50.

Крайнов А.Л., Шалаева Н.В. Проблемы и перспективы развития цифрового общества: социально-философский анализ // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2022. Том 11. № 5А. С. 150-156. DOI: 10.34670/AR.2022.55.58.018

Кузнецова Т.Ф. Цифровое общество в свете культурологии // Горизонты гуманитарного знания. 2018. № 1. С. 27-36. DOI: 10.17805/ggz.2018.1.2

МакЛюэн М. Галактика Гутенберга: Сотворение человека печатной культуры. Киев: Ника-Центр, 2004. 432 с.

Сливицкий А.Б. Коэволюция техники и общества в цифровую эпоху: проблемные вопросы // Большая Евразия: развитие, безопасность, сотрудничество: ежегодник. М.: ИНИОН РАН, 2022. С. 279-287.

Торотоева А.М. Цифровизация общества: проблемы реализации и новые возможности (Обзор) // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 11: Социология. 2021. № 1. С. 118-132. DOI: 10.31249/rsoc/2021.01.07

Хазиева Н.О. Цифровое общество: опыт философского осмысления проблемы // Философия и культура. 2018. №. 4. С. 8-13. DOI: 10.7256/2454-0757.2018.4.25383

Joy B. Why the future doesn't need us. URL: <https://www.wired.com/2000/04/joy-2/> (дата обращения 20.11.2023).

## References

Belousov Yu.V. (2021) Digital economy: concept and development trends. *Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences*. No.1. P.26-43. DOI: 10.24412/2073-6487-2021-1-26-43

Ermilov K.A. (2021) Posthuman, artificial body and the limits of transhumanism. *Acta Eruditorum*. No. 37. P. 47-50.

Krainov A.L., Shalaeva N.V. (2022) Problems and prospects of development of digital society: socio-philosophical analysis. *Context and reflection: philosophy about the world and man*. Vol. 11. No. 5A. P. 150-156. DOI: 10.34670/AR.2022.55.58.018

Kuznetsova T.F. (2018) Digital society in the light of cultural studies. *Horizons of humanitarian knowledge*. No. 1. P. 27-36. DOI: 10.17805/ggz.2018.1.2

McLuhan M. The Gutenberg Galaxy: The Creation of a Man of print culture, Kiev, Nika-Center Publ., 432 p.

Slivitsky A.B. (2022) Coevolution of technology and society in the digital age: problematic issues. In: *Greater Eurasia: development, security, cooperation: Yearbook*. Moscow: INION RAS, p. 279-287.

Torotoeva A.M. (2021) Digitalization of society: problems of implementation and new opportunities (Review). *Social and humanitarian sciences. Domestic and foreign literature. Series 11: Sociology*. No. 1. P. 118-132. DOI: 10.31249/rsoc/2021.01.07

Khazieva N.O. (2018) Digital society: the experience of philosophical understanding of the problem. *Philosophy and culture*. No. 4. P. 8-13. DOI: 10.7256/2454-0757.2018.4.25383.

Joy B. Why the future doesn't need us. URL: <https://www.wired.com/2000/04/joy-2> (date of application: 20/11/2023).

## **THE PHILOSOPHICAL AND CULTURAL PROBLEM OF A DIGITAL SOCIETY THAT IS BEING UPDATED**

**Evgeniya K. Belikova**, Candidate of Cultural Science, Associate Professor of the Department of English, Faculty of Computational Mathematics and Cybernetics, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia, e-mail: [jbelikova@list](mailto:jbelikova@list)

**Abstract.** Considering the philosophical and cultural problems of the renewing digital society, the author of the article, first of all, describes the phenomenon of digital society and gives a definition of digital culture. Analyzing the mutual influence of technology and society in the conditions of digitalization, the author cites three main approaches in the debates of modern philosophers. Thinkers, discussing what prospects and problems the transformation of society into a digital form can bring and what will be paramount in the near future: technology, the benefits of society or a reasonable mutual influence of digitalization and society, so far come to one common opinion – humanity in the new conditions must, first of all, learn digital culture. Further change in society is already inevitable, and today, in order not to take a step back in evolutionary development, abandoning gadgets, but also not to go into complete subordination to artificial intelligence, it is necessary to find a balance.

**Keywords:** Internet, information. artificial intelligence, coevolution, new technologies, digital economy, digitalization, digital culture, digital society.

Статья поступила в редакцию 14.09.2023

Принята к публикации 27.12.2023