

Актуальное – культурное ли?¹

*Себастиан Коль*² – PhD, профессор социологии. Берлинский свободный университет (Институт Джона Кеннеди). Берлин, Германия.

E-mail: Kohl@mpifg.de

Аннотация. Смыслы актуального в культуре – это очень правильный исследовательский тренд. Ему нужно уделять особое внимание в современных исследованиях культуры, потому что необходим новый уровень оценивания состояний и процессов, происходящих вокруг человека. В настоящей статье представлены размышления относительно сочлененности смыслов актуального и культурного. Поставленный в заголовке статьи вопрос позволяет увидеть, как в культуре схватываются смыслы, как они символизируют реальность настолько, насколько постижимо человеком само культурное как данность. Рассматривается соотношение актуального и культурного с точки зрения времени и пространства, объективного и субъективного, исторического и внеисторического, развертывания и свертывания смыслов и т.д. В конечном итоге делается обобщающий вывод о необходимости установления пределов поиска актуального в культуре или все же актуального в культурном (в выражении или отражении смыслов человеческого бытия).

Ключевые слова: актуальная культура, культурное, культурные смыслы, феномен культуры, актуальное или культурное ∞.

¹ Статья предоставлена автором на русском языке. – *Прим. ред.*

² Профессор Себастиан Коль ранее посещал Алтайский государственный университет, он прекрасно общается на русском языке, был ознакомлен предварительно с другими статьями по проблематике актуальной культуры, которые опубликованы в данном номере журнала, и посчитал возможным включиться в их обсуждение, за что редакция выражает ему глубокую признательность. – *Прим. ред.*

СЛЕДУЕТ поразмыслить относительно того, что такое актуальное применительно к культурному в целом или же культуре как порождающей смыслы культурного. Почему стоит поразмыслить на эту тему?

Во-первых, появился журнал *«Актуальная культура»*, который, пожалуй, очень своевременно и точно спозиционировал проблему значимости «актуальности» для всего, что связано с культурой. Ведь в исследованиях сложился, казалось бы, проверенный дискурс относительно определения тех или иных процессов или феноменов культуры: традиционное/инновационное/современное; архаичное/современное; историч(-н,-,еск-)ое/внеисторич(-н,-,еск-)ое и т.д. Актуальное, на наш взгляд, вообще способно внести коррективы в расстановку смыслов (но об этом чуть далее). Что касается журнала, то очень желательно развить теорию и практику актуального как в общефилософском ее звучании, так и в культурном и социокультурном. Из этого может последовать очень важный результат: попытка смены парадигмального членения актуального – оно в теперешнем его выражении наскучило, а главное – перестало давать нам понимание того, что же все-таки такое актуальное: для кого? для чего? зачем? в каком ключе? и что теперь? А что теперь? Вот появился журнал – он может разомкнуть стандартизированное поле восприятия и осмысления актуального «для культуры». И это вовсе не экивок в сторону культурно-исторического генезиса; здесь-то как раз все более-менее понятно, и всегда было понятно. Вот у нас по крайней мере такая убежденность есть. К слову сказать, к самому словосочетанию актуальная культура следовало бы относиться с некоторой настороженностью: ведь актуальное/востребованное (кем-то, в его собственных интересах, возможно, без согласования с интересами или потребностями других) предельно субъективировано. Если и рассматривать какие-либо критерии актуального, то обязательно нужно обратить внимание на преодоление планки субъективного. Но вот как это сделать? Вопрос остается открытым (хотя к нему мы все же вернемся чуть позже в этой статье).

Во-вторых, почти всегда при употреблении слова «актуальное» мы, не задумываясь, относим его к тем смыслам, которые развертываются здесь и сейчас – они обязательно встроены в повседневную жизнь человека, волнуют его, вызывают чувства, эмоции, возможно,

страдания или, напротив, удовольствие и счастье. Но именно по той причине, что мы имеем дело с повседневностью, мы не можем четко опознать, действительно ли феномены и процессы актуальны или актуализированы? Не можем опознать, однако нуждаемся в этом – хотя бы для того, чтобы минимизировать стереотипные, отлаженные, механистичные конструкты повседневности, и, пожалуй, ее главный конструкт – рутинизацию. Рутинное почти всегда имеет отдачу в то, что как раз актуальным не является: человек всегда стремится избежать того, что механицирует его жизнь (вопрос о достижимости такого желания мы пока опускаем).

В-третьих, актуальное почему-то прочно увязано с интуициями времени и пространства: актуальное – значит, сейчас или сегодня (время здесь предельно сжимается, и обостряется его восприятие); кроме того, актуальное – это локально определяемое или даже конечно определенное (до такого локуса [пространства] мы практически можем дотянуться рукой). Сочленение времени и пространства – вполне выгодная штука для актуального, его опознавания, т.к. наша мысль относительно актуального может умчаться вдаль, в глубокое прошлое, но время и пространство необратимы, значит, смыслы в них прочно удерживаются и транслируются в том числе и в разнообразных культурных формах и системах. Всегда было сложно идентифицировать время и пространство в общефилософском смысле и, кажется, вовсе не сложно, если мы имеем дело с феноменами или процессами культуры: мы четко опознаем античную, средневековую, ренессансную культуру и т.д. Другое дело, как разобраться, где актуальное предстает как водораздел времен и пространств. Конечно, грань здесь тонкая, но чрезвычайно любопытен сам посыл. В этом стоит разобраться, но в другой статье, возможно, в ином времени и пространстве.

В-четвертых, следует оценить и другой ракурс, на наш взгляд, тоже довольно любопытный. Если речь идет об актуальном в его отвлеченной категоризации, то оно сворачивается или, напротив, разворачивается относительно разных детерминантов или рефренов? Имеет ли это принципиальное значение для распознавания смыслов и их завершающего определения? Конечно да! Посмотрим: если актуальное сворачивается, следовательно, нам предстоит применить сложные процедуры для его схватывания, удержания, чтобы затем

представить как сочлененность смыслов; с другой стороны, оно может и далее предельно сжиматься, сворачиваться – смыслы вслед за ним теряются, расподобляются и т.д. То есть нам грозит утрата каких-то очень существенных значений – значений не отвлеченных, а именно актуальных, даже если мы их пока и не опознаем в качестве таковых; но тем не менее сам факт нашей глубокой заинтересованности ими вполне укладывается в смысл актуального. Точно так же дело обстоит с развертыванием актуального – нас скорее всего будет волновать не вопрос пределов такого процесса, а его результативность – не утратим ли мы и в этом случае смысл, если он расширится так, что вберет в себя иное, масштабирует реальность настолько, что она ускользнет от нас. Это рассуждение, подчеркнем, дано в отвлеченном ракурсе, но признаем, что так и есть – в реальности столкновение этих ситуаций вовсе не редкость. Но перед нами сложный феномен – культура; мы можем в нашем сознании или в ходе познавательного процесса обратиться к любому ее элементу или состоянию, как принято говорить, актуализируя его. Однако в данном случае мы актуализируем некий смысл для себя самих или кого-то другого с определенной целью, например, исследовательской или для постижения жизненного опыта и т.д. Если актуальное в культуре свертывается, теряет ли то, о чем идет речь, свою актуальность, а сам этот феномен не растворяется ли в смыслах, погружаясь в локальные, утраченные смысловые кластеры? Именно так и обстоит дело: в некой точке R преломляется феномен культуры Z – в этом преломлении с каждой эпохой он теряет смысловую нагрузку G ; то есть мы получаем следующее выражение: $R-G_1-G_2-G_3\dots(\infty)^3$. Отметим спорность бесконечного (∞); оно вряд ли применимо к культуре настолько, чтобы смыслы все время многократно воспроизводилось по какой-то траектории или в соответствии с какой-либо закономерностью. Даже это простое арифметическое действие показывает нам возможный путь свертывания или отсекания смыслов от первоначального явления/состояния/процесса и т.д. Но самое главное все же в другом: что стало с феноменом

¹ Используя здесь знак ∞ , мы опираемся на некоторые суждения автора статьи «(Бес)ценность актуальной культуры», с рукописью которой нам удалось ознакомиться при написании настоящего материала; использование ∞ , как нам кажется, довольно любопытный критерий отнесения чего-либо к актуальному или актуальности, потому что, действительно, пределы актуального все не безмерны, однако приписывание им ∞ такую меру все же обозначает.

культуры Z ? Здесь вроде бы полагается $Z-(R-G_1-G_2-G_3)$ ($R-G_4-G_5-G_6$) и т.д. Феномен культуры утрачивает свою актуальность по мере эпохизации, генерализации смыслов G и др. Конечно, все расчеты могут носить приблизительный характер, однако, как нам представляется, они могут отражать экспозицию развертывания или свертывания культуры и ее элементов, а значит, определять приобретение или утрату их актуальности.

В-пятых, следует затронуть вопрос о субъектном/объектном, когда мы говорим об актуальном. Очевидно, что поговорить о культуре так, чтобы это была беседа или собеседование с вводными символами, знаками и кодами, несущими смысловую нагрузку именно культурного, а никакого иного, можно в любой ситуации – хотя бы за чашкой кофе. Предлагая такой нетривиальный способ (хотя и совершенно тривиальный в рутинной жизни), Присцилла Медейрос и Эмили Коулл намеренно отграничивают то, что субъективно и «облагорожено кофе», и то, что близко объективному, насыщенному смыслами, порождение которых само по себе человеком отнюдь не контролируется (Medeiros, Cowall www). Например, восход солнца. Актуален ли он с точки зрения природного начала? По-видимому, да. Но несет ли в себе смысловую нагрузку с точки зрения культурного? Не обязательно. А с позиции актуального, но в пересечении с культурным? И снова – не обязательно или приблизительно. Почему это так? Дело в том, что субъективно мы оцениваем то, что актуально, – ведь актуально оно (он, она) именно для нас (чистый эфир субъективности), однако что-либо, что отвлекает нас на дополнительные рассуждения (к примеру, за чашкой кофе или рассматриванием куска мрамора), меняет расстановку сил – мы хотим прорваться сквозь смыслы: и в таком случае актуальное обретает более выраженный объективный характер. Но объективный – всего лишь оценочный. Нам нужна система оценочных координат, в которую мы впишем наше отношение к реальности. Поэтому нам представляется, что не всякое актуальное есть культурное. Здесь мы присоединимся к позиции Сюзан Бессенье в содружестве с Анри Лефевром, утверждающим, что постановка вопроса об *актуальном в культуре* дает надежду на выявление водораздела субъективного и объективного. В простой мере это выглядит в трактовке исследователей следующим образом: актуальное – субъективное (оценка дается исходя из настроения и

ожиданий субъекта); но культура *объективна*, хотя, возможно, ее создание обществами, государствами, человечеством не в полной мере объективирует и ее (Bassnett, Lefevere 1998: 101-113; Bassnett, Lefevere 1990: 99-120); были созданы некоторые культуры, к *культуре* не имеющие отношения – политическая, экономическая, профессиональная и т.д. В них не содержится код культуры, но тем не менее они актуальны – это как будто бы актуальные культуры, придуманные для сокрытия субъективных просчетов индивидов: у него низкая политическая культура, а у них большая экономическая и т.д. Итак, все же по порядку: актуальное – субъективное, культурное – объективное. И что это значит? Где точка их соприкосновения? Можно было бы снова назвать удачный для любых мятущихся феноменов знак: ∞. Но все же необходим прежде всего для цели исследовательской, а не обыденной, некий индикатор, некая точка. Ее поиск должен вестись всеми, кто так или иначе заинтересован в рефлексии относительно актуальной культуры. К примеру, авторы в одной из работ очень осторожно используют это понятие и специально данное обстоятельство оговаривают:

стоит, конечно, обсудить актуальное с точки зрения культурного, но здесь скрываются подводные течения – одно из них в том, что культура многолика и многообразна, а актуальное строго ограничено в идеях, образах, подаче. Обязательно это нужно учитывать (Explaining Culture Scientifically 2008: 212).

Таким образом, актуальное – культурное ли? – правильный вопрос. Однако ответ на него кроется в установлении точки их соприкосновения, а не разъединения. Мир мыслится в множественности точек и несовпадений, труднее найти совпадения, чем констатировать обратную ситуацию. Поэтому должен вестись поиск актуального в культуре. Обратите внимание на слово поиск: актуальное абсолютно точно не лежит на поверхности.

Список источников

Bassnett S., Lefevere A. Constructing Cultures. Clevedon: Multilingual Matters, 1998. 189 p.

Bassnett S., Lefevere A. (eds). *Translation, History and Culture*. London: Pinter, 1990. 211 p.

Explaining Culture Scientifically / Ed. by M.J. Brown. Washington: University of Washington Press, 2008. 352 p.

Medeiros Priscilla, Cowall Emily. *The Culture Concept* [electronic resource]. URL: <https://perspectives.pressbooks.sunycreate.cloud/chapter/the-culture-concept/> (date of application: 17/05/2024).

Is it relevant or cultural?

Sebastian Kohl – PhD, Professor of Sociology. Free University of Berlin (John F. Kennedy Institute). Berlin, Germany.

E-mail: Kohl@mpifg.de

Abstract. The meanings of the relevant in culture are a very popular research trend. It needs to be given special attention in modern cultural studies, because it is necessary to reach a new level of assessment of the conditions and processes occurring around a person. This article presents reflections on the articulation of the meanings of the actual and cultural. The question posed in the title of the article allows us to see how meanings are grasped in culture, how they symbolize reality to the extent that the cultural itself is comprehended by a person as a given. The correlation of the actual and the cultural in terms of time and space, objective and subjective, historical and non-historical, the unfolding and folding of meanings, etc. is considered. In the end, a generalizing conclusion is made about the need to establish the limits of the search for what is relevant in culture or still relevant in culture (in the expression or reflection of the meanings of human existence).

Key words: actual culture, cultural, cultural meanings, cultural phenomenon, actual or cultural.

References

Bassnett, S., Lefevere, A. (1998) *Constructing Cultures*. Clevedon, Multilingual Matters. 189 p.

Bassnett, S., Lefevere, A. (eds). (1990) *Translation, History and Culture*. London, Pinter. 211 p.

Explaining Culture Scientifically (2008) / Ed. by M.J. Brown. Washington, University of Washington Press. 352 p.

Medeiros Priscilla, Cowall Emily. The Culture Concept [electronic resource]. URL: <https://perspectives.pressbooks.sunycreate.cloud/chapter/the-culture-concept/> (date of application: 17/05/2024).

Статья поступила 08.05.2024
Принята к публикации 30.09.2024