

Сергей Петрович Воробьёв

(кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и финансов
Алтайского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации, г. Барнаул)

Антон Александрович Черных

(кандидат экономических наук, заведующий кафедрой экономики и финансов
Алтайского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации, г. Барнаул)

Виктория Владимировна Воробьёва

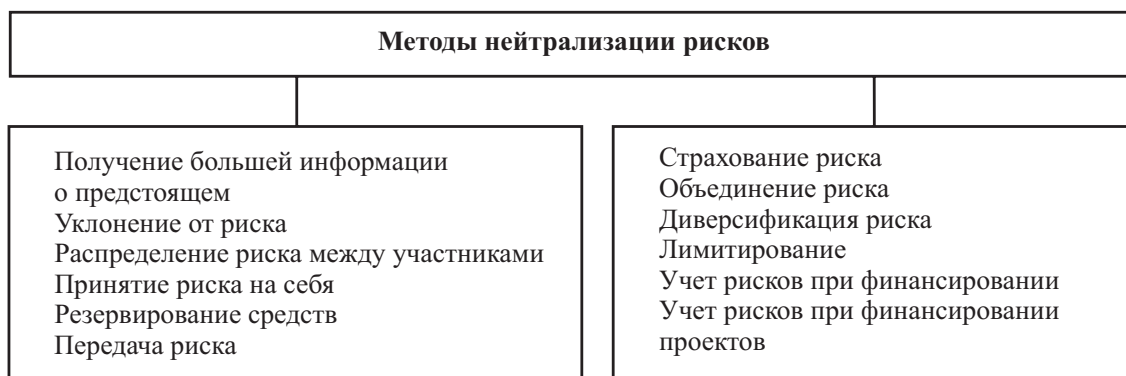
(кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и финансов
Алтайского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации, г. Барнаул)

**ЗНАЧЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ
В РАЗВИТИИ АГРОСТРАХОВАНИЯ**

Ключевые слова: агрострахование, государственная поддержка, субсидии, государственное регулирование, страховое возмещение.

Сельское хозяйство является одной из отраслей экономики с высоким уровнем рисков неполучения запланированных результатов по причине свойственной ему специфики (сезонность, зависимость от природно-климатических условий и др.) и особенностей межотраслевого обмена (наличие диспаритета цен).

Страхование риска представляет собой один из методов полной или частичной нейтрализации риска предпринимательской деятельности, наряду с диверсификацией риска, передачей риска, резервированием средств, лимитированием и другими методами (см. рис.).



Методы нейтрализации рисков

Как отмечает О.В. Кирсанова, развитая система агрострахования – надежный инструмент финансового возмещения потерь сельхозтоваропроизводителей, возникающих в результате наступления неблагоприятного события, механизм защиты инвестиционных вложений, направляемых в развитие инновационных технологий [1]. Во всем мире государственная поддержка страхования в сельском хозяйстве

позволяет эффективно регулировать агропромышленное производство.

Для Алтайского края необходимость формирования эффективного организационно-экономического механизма агрострахования (страхования сельскохозяйственных культур, посадок многолетних насаждений, сельскохозяйственных животных и имущественных объектов сельскохозяйственных товаропроизводи-

телей) является одной из актуальных проблем. Развитие сельскохозяйственного страхования в крае сдерживают отсутствие единого порядка выплаты возмещения при наступлении страхового случая, неопределенность в трактовке правил страхования, манипулирование условиями заключенных договоров страховщиками, заниженные страховые выплаты. Кроме того, ряд крупных страховых организаций от-

казывается от агрострахования на территории региона (в 2008 г. количество страховых организаций, осуществлявших страхование сельскохозяйственных культур с государственной поддержкой, составляло 9, а в 2014 г. всего 7) (см. табл. 1), считая этот вид деятельности нерентабельным по причине несоответствия (по их мнению) страховых рисков уровню тарифных ставок.

Таблица 1

Основные показатели страхования рисков в растениеводстве Алтайского края*

Показатели	Год				
	2008	2011	2012	2013	2014
Количество организаций (включая крестьянские хозяйства), заключивших договоры страхования, подлежащие субсидированию	2080	361	198	36	106
Удельный вес посевной площади застрахованных культур, %	99,6	30,4	13,0	2,1	6,9
Количество страховых организаций, осуществлявших страхование сельскохозяйственных культур с государственной поддержкой	9	5	6	8	7
Объем выплаченных субсидий – всего, млн руб.	691,2	584,2	111,8	27,93	0,23
в том числе:					
из федерального бюджета	549,1	555,0	106,2	26,53	0,22
из краевого бюджета	142,1	29,2	5,6	1,4	0,01
Сумма страхового возмещения, млн руб.	1357,2	104,6	162,0	0,83	0

* Расчеты автора по данным Главного управления сельского хозяйства Алтайского края

В 2014 г. в крае заключены договоры сельскохозяйственного страхования в области растениеводства 106 сельскохозяйственными товаропроизводителями, что ниже в 3,4 и 19,6 раза, чем в 2011 г. и 2008 г. соответственно, при этом всего 1 предприятие осуществляло страхование с привлечением бюджетных субсидий (площадь по договору страхования 0,6 тыс. га, страховой взнос 481 тыс. руб., страховые выплаты не осуществлялись (в 2013 г. при сумме уплаченной страховой премии (страхового взноса) по договорам страхования урожая сельскохозяйственных культур, урожая и посадок многолетних насаждений с государственной поддержкой в размере 55860 тыс. руб. сумма страховых выплат составила всего 2392 тыс. руб.; процент выплаченного страхового возмещения к сумме уплаченной страховой премии (взноса) составил 4,28%). По всем договорам урожай застрахован на площади 379,2 тыс. га, что составило 6,9% посевной площади (в сред-

нем по СФО – 14,8%, РФ – 17,7%). Ни одна крупная или средняя сельскохозяйственная организация не заключала договоры на страхование в животноводстве.

Государственная поддержка страхования в 2014 г. в крае практически не осуществлялась, поскольку субсидии были перечислены только на уплату страховых взносов по договорам страхования урожая сельскохозяйственных культур (озимых культур), заключенным в 2013 г., в объеме 240,4 тыс. руб., в том числе из краевого бюджета – 12,1 тыс. руб.

В условиях рынка, безусловно, любой его участник предпочитает более прибыльный проект менее рентабельному, однако в данном случае следует воспользоваться данными Министерства сельского хозяйства, которые свидетельствуют о несоответствии предоставляемых страховых услуг критерию эффективности: страховое возмещение ущерба должно быть максимальным (согласно законодатель-

ству – не менее 80%), а на практике наблюдается его минимизация (от 13,66% в 2013 г. до 48,78% в 2009 г., кроме 2010 г. – 72,59%) (см. табл. 2). Результаты исследований Л.В. Счаст-

ливцевой и Н.В. Губановой также свидетельствуют, что выплата страхового возмещения в размере 75–80% страховой премии за рубежом считается достаточной [2].

Таблица 2

Соотношение выплаченных страховых возмещений, объема государственной поддержки и уплаченных страховых премий по договорам страхования урожая сельскохозяйственных культур, урожая и посадок многолетних насаждений в России, млн руб.*

Показатели	Сумма уплаченных страховых взносов	Субсидии, перечисленные из федерального бюджета и бюджетов субъектов РФ	Выплаченное страховое возмещение	
			всего	в процентах к сумме уплаченных страховых взносов
2001 г.**	493,7	221,9	360,5	73,02
2005 г.**	6399,4	2315,0	4311,2	67,37
2009 г.	9184,0	3597,0	4480,0	48,78
2010 г.	8805,8	4296,3	6392,4	72,59
2011 г.	13735,9	5889,5	3865,4	28,14
2012 г.	9699,9	5307,7	2181,5	22,49
2013 г.	10653,0	5256,0	1454,5	13,65
2014 г.	12265,2	6072,0	1544,7	12,59

* Расчеты автора по информации Министерства сельского хозяйства РФ, опубликованной в статистических данных по страхованию урожая сельскохозяйственных культур, многолетних насаждений и сельскохозяйственных животных с государственной поддержкой в 2010–2014 гг. и состоянию однолетних культур и многолетних насаждений в Российской Федерации в 2010–2013 гг. [3].

** Расчеты автора по информации, приведенной в результатах исследований А.А. Назаровой [4].

Это означает, что бюджетные ассигнования в 2008–2014 гг. при существующих страховых тарифах были не нужны, так как ущерб целиком покрывался за счет собственных взносов сельхозтоваропроизводителей. Таким образом, можно сделать вывод о существенном завышении тарифов на страхование, т.е. ценовом диспаритете в данной сфере, а также низкой эффективности государственной поддержки – по сути, выделяемые бюджетные

субсидии направляются не на поддержание доходности товаропроизводителей в сельском хозяйстве, а страховым компаниям, которыми данные средства перераспределялись посредством ценового механизма. Как показали проведенные нами ранее исследования, подобные процессы перераспределения бюджетных средств наблюдаются по многим направлениям государственной поддержки сельского хозяйства [5; 6].

Библиографический список

1. Кирсанова, О.В. Роль государственного регулирования в развитии агрострахования / О.В. Кирсанова // АПК: экономика, управление. – 2015. – №12. – С. 48–52.
2. Счастливецова, Л.В. Оценка экономической эффективности действующей модели агрострахования / Л.В. Счастливецова, Н.В. Губанова // АПК: экономика, управление. – 2015. – №5. – С. 55–62.
3. Статистические данные по страхованию урожая сельскохозяйственных культур, многолетних насаждений и сельскохозяйственных животных с государственной поддержкой в 2010–2014 гг. и состоянию однолетних культур и многолетних насаждений в Российской Федерации в 2010–2013 гг. : информационно-практическая брошюра. – М. : Минсельхоз России, ФГУ «ФАГПССАП», 2015. – 180 с.
4. Назарова, А.А. Совершенствовать государственную поддержку агрострахования / А.А. Назарова // АПК: экономика, управление. – 2015. – №8. – С. 87–93.

5. Воробьев, С.П. О распределении бюджетных средств на развитие сельского хозяйства Алтайского края / С.П. Воробьев, В.В. Воробьева // Перспективы инновационного развития АПК и сельских территорий : материалы Международной научно-практической конференции / под ред. В.А. Кундиус. – Барнаул : Изд-во АГАУ, 2013. – С. 91–95.

6. Воробьев, С.П. Государственная поддержка сельского хозяйства / С.П. Воробьев, В.В. Воробьева // Институциональное развитие: экономика, управление, социальная сфера, образование : материалы IV Международной научно-практической конференции. – Омск : Изд-во ОмГАУ им. П.А. Столыпина, 2014. – С. 244–249.

References

1. Kirsanova, O.V. Rol gosudarstvennogo regulirovaniya v razvitii agrostrahovaniya / O.V. Kirsanova // АПК: экономика, управление. – 2015. – №12. – С. 48–52.

2. Schastlivtseva, L.V. Otsenka ekonomicheskoy effektivnosti deystvuyushey modeli agrostrahovaniya / L.V. Schastlivtseva, N.V. Gubanova // АПК: экономика, управление. – 2015. – №5. – С. 55–62.

3. Statisticheskie dannyye po strahovaniyu urojaya selskohozyaystvennykh kultur, mnogoletnih nasajdeniy i selskohozyaystvennykh jivotnykh s gosudarstvennoy podderjkoy v 2010–2014 gg. i sostoyaniyu odnoletnih kultur i mnogoletnih nasajdeniy v Rossiyskoy Federatsii v 2010–2013 gg. : informatsionno-prakticheskaya broshyura. – М. : Minselhoz Rossii, FGU «FAGPSSAP», 2015. – 180 s.

4. Nazarova, A.A. Sovershenstvovat gosudarstvennuyu podderjku agrostrahovaniya / A.A. Nazarova // АПК: экономика, управление. – 2015. – №8. – С. 87–93.

5. Vorobev, S.P. O raspredelenii byudjetnykh sredstv na razvitie selskogo hozyaystva Altayskogo kraja / S.P. Vorobev, V.V. Vorobeva // Perspektivy innovatsionnogo razvitiya АПК i selskikh territoriy : materialy Mejdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii / pod red. V.A. Kundius. – Barnaul : Izd-vo АGAU, 2013. – С. 91–95.

6. Vorobev, S.P. Gosudarstvennaya podderjka selskogo hozyaystva / S.P. Vorobev, V.V. Vorobeva // Institutsionalnoe razvitie: ekonomika, upravlenie, sotsialnaya sfera, obrazovanie : materialy IV Mejdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. – Омск : Изд-во ОмГАУ им. П.А. Столыпина, 2014. – С. 244–249.