

**Владислав Григорьевич Корешков**  
(доцент кафедры экономики и финансов  
Алтайской академии экономики и права, г. Барнаул)

## **ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ СТОИМОСТИ КАПИТАЛА КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА**

**Ключевые слова:** банк, капитал, стоимость капитала, собственный капитал банка, достаточность капитала, оценка стоимости капитала, валовой региональный продукт.

Современная рыночная экономика России насчитывает два с небольшим десятилетия своего становления, но уже за этот период ее финансовая структура стала во многом соответствовать мировым стандартам, существующим сотни лет. За короткий срок своего развития национальное хозяйство РФ прошло через взлеты и падения, смену ценностей и приоритетов, неоднократные реформы денежной и банковской систем, находясь на пути модернизации экономики и построения индустриально развитого государства.

Среди множества финансовых институтов, функционирующих сегодня на российском рынке, одно из ведущих мест занимают банки. Аккумулирование, перераспределение и регулирование потоков денежных средств, которые они осуществляют, напрямую оказывает воздействие на развитие фондового рынка и реального сектора экономики государства [1]. По причине вовлеченности в банковскую систему большого количества субъектов и денежных средств развитие экономики России невозможно без эффективного ее функционирования. Именно поэтому модернизацию экономики необходимо начать с институциональной переориентации банковского сектора. Создание эффективной банковской системы позволит направить ресурсы кредитных организаций для инвестиционного кредитования реального сектора экономики под минимальную банковскую маржу (процентную ставку), привлекая для этого не только собственные средства, но и средства вкладчиков-инвесторов, а также ресурсы Фонда национального благосостояния и Резервного фонда РФ, формируемые за счет нефтегазовых доходов России. Это позволит задействовать механизмы государственно-частного партнерства, о которых сейчас так много говорят.

Одной из главных проблем, стоящих перед современной банковской системой, является концентрация банковского дела в крупных кредитных организациях, которые в погоне за сверхприбылью снижают ее эффективность. Ориентируясь на Базельские соглашения, Банк России вынуждает коммерческие банки приводить показатели своей деятельности в соответствие с мировыми стандартами в сжатые сроки (относительно европейских коммерческих банков), не считаясь при этом с потерями, которые они несут. Коммерческие банки, поставленные регулятором в жесткие рамки требований, вынуждены изыскивать различные пути для получения дополнительной прибыли и преимуществ над другими участниками банковской системы, иными словами, регулятор толкает их на поиски ренты [2]. Другой крупной научной проблемой, стоящей перед банковским сектором, является качественная оценка капитала коммерческого банка [3], поскольку его величина может заметно варьироваться в зависимости от способа расчета, а недостоверность сделанных выводов влечет за собой серьезные негативные последствия для экономических агентов [4].

Коммерческий банк – это специфическое предприятие, которое производит продукт, существенно отличающийся от товара сферы материального производства; банк производит не просто товар, а товар особого рода в виде денег, платежных средств [5]. Деньги являются воспроизводственной категорией, поскольку выпущены банком как монополистом в общей массе субъектов воспроизводства и обслуживают весь процесс товара по цепочке его производства, распределения, обмена и потребления. Помимо основного продукта банки предоставляют также и другие услуги, но опять же преимущественно денежного характера [6].

Основной функцией банка в сфере услуг, в отличие от промышленного предприятия, является не производство вещей, предметов потребления, а предоставление кредита, но в виде не некоей суммы денег, а именно капитала. Это означает, что полученные займы денежные средства должны не просто совершить круговращение в хозяйстве заемщика, но и возвратиться к своей исходной юридической точке с приращением в виде ссудного процента как части вновь созданной стоимости. Если предприятие осуществляет свою финансовую деятельность за счет преимущественно собственных денежных ресурсов, то банк функционирует, распоряжаясь заемными и зачисленными средствами, аккумулированными на принципах возвратности, срочности, платности. Коммерческий банк характеризуется уникальными особенностями функционирования и формирования пассивов, а также подвержен влиянию специфических факторов, оказывающих воздействие на выбор источников финансирования инвестиций, что резко контрастирует с денежной стратегией других типов хозяйствующих субъектов.

Важнейшими факторами, обуславливающими существующую структуру капитала коммерческого банка, являются: региональная принадлежность; срок функционирования; принадлежность к финансово-промышленной группе; стоимость источника финансирования; существующая клиентская база; требования законодательства и регулирующих органов.

Большое влияние на развитие коммерческих банков оказывает социально-экономическое состояние общества. Например, увеличение спроса на банковские услуги на территории прямо пропорционально росту товарообмена, увеличению объемов торговли и роста промышленности. Всякое замедление развития или, что еще хуже, разрушение реального сектора экономики, финансовые кризисы отрицательно сказываются на результативности деятельности банков. В фазе экономического подъема спрос на банковские услуги возрастает, увеличивается объем кредитных операций, а сама банковская система вступает в стадию поступательного развития, когда повышается экономическая эффективность ее деятельности: растет прибыль банков, сокращаются экономические риски, повышаются денежные резервы кредитных организаций. Среди политических факторов, влияющих на состояние и развитие банков, наибольшее значение имеют внутренняя стабильность и ясность стратегии развития государства. Неопределенность политических целей приводит к задержке поступательного развития банков, и тогда кредитный капитал ищет своего приложения за границей.

Таким образом, классическое определение банка как посредника, действующего за счет привлеченных денежных средств на финансовом рынке с целью получения прибыли, устарело и не соответствует современным потребностям теории и хозяйственной практики (см. табл. 1).

Таблица 1

**Основные подходы к определению сущности банка российскими учеными и авторами**

Авторы	Авторские определения банка
О.И. Лаврушин [7], В.И. Букато, Ю.И. Львов [8]	Предприятие или денежно-кредитный институт, осуществляющие регулирование платежного оборота в наличной и безналичной формах
Г.Н. Белоглазова [9]	Организация, созданная для привлечения денежных средств и размещения их от своего имени на условиях возвратности, платности и срочности
Г.М. Тарасова [10]	Особое предприятие, регулирующее денежные потоки, принадлежащие государству, хозяйственным субъектам, самому банку, гражданам, с целью получения прибыли
Н.Г. Антонов, М.А. Пессель [11]	Коммерческий орган, предназначенный для обслуживания всех рыночных отношений
А.Г. Куликов [12]	Коммерческое предприятие, торгующее денежным капиталом и осуществляющее расчеты между предприятиями и организациями
Автор статьи	Особый тип финансового института, осуществляющий от своего имени операции привлечения, размещения и использования финансовых ресурсов, выполняющий одновременно прямое и косвенное финансирование экономики через механизм кредитной эмиссии, снижающей транзакционные издержки в экономике

Безусловно, коммерческий банк и сейчас выступает в качестве финансового посредника между реальным и финансовым секторами экономики, но при этом он выполняет и другие важные функции. Обладая правом кредитной эмиссии, банк устанавливает «правила игры» для участников сделки и сам принимает участие в процессе формирования, накопления и распределения централизованных и децентрализованных денежных ресурсов для удовлетворения потребностей общества и хозяйствующих субъектов.

Сравнительное исследование источников капитала различных звеньев финансовой системы показало, что помимо собственных средств для осуществления своей деятельности банковские организации включают в капитал и привлеченные средства клиентов, которые используют по своему усмотрению. Но этому есть простое практическое объяснение. Согласно ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и ФЗ «О банках и банковской деятельности», «собственный капитал» используется как понятие, тождественное термину «собственные средства» коммерческого банка.

В связи с этим понятие «собственного капитала» коммерческого банка требует уточнения как несостоятельное по причине включения в него дополнительных средств, не принадлежащих ему на праве собственности. Считаем необходимым разделять эти дефиниции, поскольку собственные средства включают в себя всю совокупность средств и ресурсов организации.

Подчеркнем, что сегодня капитал коммерческого банка представляет собой денежные средства многочисленных вкладчиков и клиентов банка в наличной и безналичной формах, в виде ценных бумаг, слитков и монет из драгоценных металлов. Это позволяет кредитной организации за счет привлеченных на срочной, возвратной и платной основах средств осуществлять свою операционную деятельность, финансировать текущие и капитальные затраты, осуществлять выплату процентов клиентам, выдавать кредиты и т.д. Такое фактически сложившееся положение дел ставит под сомнение уверенность в устойчивости любого коммерческого банка, независимо от его размера.

В экономической науке термин «капитал» рассматривается по-разному в зависимости от

конкретной сферы применения данного понятия, целей и задач анализа. Это подтверждается наличием множества определений понятия «капитал» и отсутствием общепотребимых методик расчета его стоимости.

Многообразие форм и видов существования капитала, находящихся в постоянной взаимосвязи и взаимозависимости, позволяет говорить о нем как о вещественном факторе, имеющем различные проявления и формы, оказывающем влияние на экономическое положение собственника. Следовательно, капитал в авторской трактовке – это экономическая категория, охватывающая всю совокупность материальных, финансовых и человеческих ресурсов, способных принести собственнику доход.

При этом собственный капитал банка целесообразно рассматривать с учетом особенностей функционирования и формирования источников финансовой деятельности коммерческого банка. Сущность капитала банка выражается через его функции, а его величина в абсолютном выражении – через модели расчета показателя капитала банка.

Таким образом, собственному капиталу банка мы даем следующее определение: совокупность средств в денежной, материальной и нематериальной форме, которыми располагает кредитная организация для своего функционирования и которые принадлежат ей на праве собственности с целью получения прибыли и снижения возможных рисков.

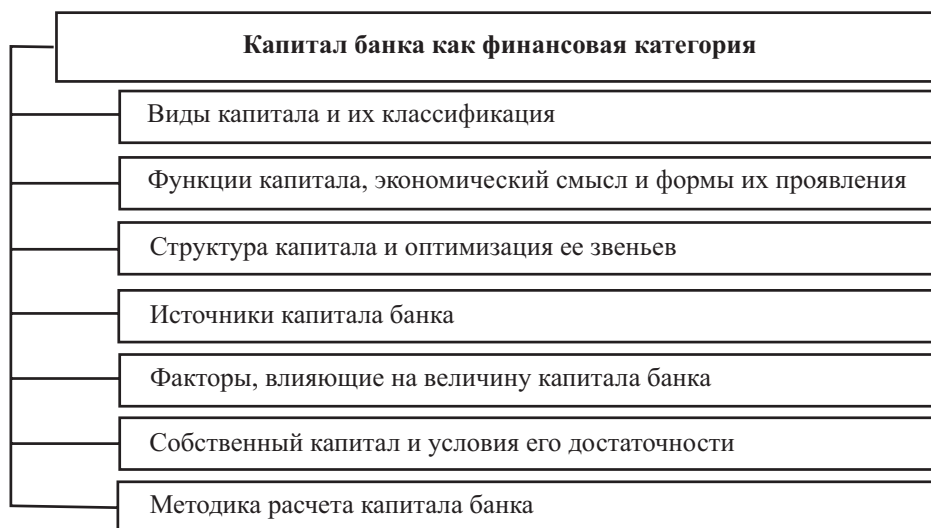
Капитал банка представляет собой совокупность соподчиненных между собой элементов, каждый из которых оказывает весомое влияние на его суммарную величину (см. рис.).

Уточнение дефиниции «капитал банка» позволяет привести ее в соответствие с международной трактовкой, а также подчинить требованиям международного банковского соглашения «Базель» в полном соответствии с их стандартами. Это будет способствовать решению задачи более объективного регулирования банковских операций, а значит и более эффективному развитию как отдельной кредитной организации, так и всей банковской системы в целом.

На наш взгляд, оценка банка по стоимости его капитала является оптимальной, поскольку наиболее прозрачна и открыта для заинтересованных лиц, а также отражает потенци-

альную возможность кредитного учреждения отвечать по своим денежным обязательствам. В настоящее время такая оценка приобретает особую актуальность, поскольку ее недостаточная достоверность приводит к массовому отзыву лицензий у банков со стороны ЦБ РФ. Капитал в совокупности с трудом, землей и

предпринимательством – основные факторы производства и развития общества. Но в своей экономической сущности данная субстанция может быть рассмотрена в качестве капитала лишь в том случае, когда она проявляет способность приносить собственнику доход и возмещать свою первоначальную стоимость.



*Элементы капитала банка как финансовой категории*

По своей величине собственные средства банка и его капитал неравнозначны. Часть фондов и резервов банка не учитывается при расчете собственного капитала, поскольку, с одной стороны, создаваемые для минимизации рисков резервы банка носят перманентный характер и их величина постоянно меняется, а с другой стороны, их включение в состав капитала банка в полном объеме не соответствует установленным критериям. Структура собственного капитала коммерческого банка показывает, что его основную часть составляют уставный и резервный капитал, а также эмиссионный доход: на их долю приходится более 85% общей суммы. К другим элементам, включаемым в состав капитала банка, относятся средства, полученные от переоценки имущества; фонды накопления и специального назначения в части, не приводящей к уменьшению имущества банка; нераспределенная прибыль предыдущих лет и текущего года.

Проблема достаточности капитала банка существенно осложняется высоким ростом активов кредитного сектора. Это объясняется, прежде всего, увеличивающимся спросом со стороны экономических агентов, т.е. ростом

числа потенциальных заемщиков с приемлемым уровнем рисков. Уникальность текущей ситуации заключается в том, что возрастающий спрос на банковские кредиты неизбежно компенсируется деформированным предложением. Банки, не способные динамично наращивать активы из-за предельных значений достаточности капитала, неминуемо вытесняются с рынка конкурентами. В связи со вступлением в силу законодательных требований к минимальному уровню размера собственного капитала кредитной организации в банковском секторе могут произойти радикальные изменения. И, вероятнее всего, под угрозой окажется существование мелких банков, составляющих сейчас почти половину совокупного числа банков.

При оценке капитала следует исходить из единства собственных, привлеченных и заемных источников средств хозяйствующего субъекта, а также структуры собственного и заемного капиталов. При этом использование заемного капитала при незначительном участии собственных средств является, по нашему мнению, важнейшей спецификой его формирования в банке. Капитал, во-первых, служит буфером, позволяющим справиться с убытками и сохранить

платежеспособность банка; во-вторых, обеспечивает доступ к рынкам финансовых ресурсов и защищает банки от проблем с ликвидностью; в-третьих, поддерживает доверие клиентов к банку и убеждает кредиторов в его финансовой силе. Под капиталом банка следует понимать не просто его собственные и заемные средства, а категорию, максимально полно учитывающую специфику банковской деятельности при оценке платежеспособности банка.

Как сами банки, так и заинтересованные пользователи банковской информации разрабатывают собственные методы оценки. Как правило, это методы оценки банка в целом, где оценка капитала банка является одним из главных этапов [13]. При этом методики расчета величины капитала банка в России и других странах существенно разнятся.

Основные подходы и методы оценки стоимости капитала банка сводятся к трем типам: доходному, затратному, сравнительному.

Но далеко не всегда эти методы оценки позволяют получить не вызывающую сомнения величину стоимости капитала банка. Причиной зачастую являются ограничения и недостатки, присущие каждому из классических подходов к стоимостной оценке [14]. В настоящее время в российской банковской практике однозначно определен лишь метод балансовой оценки капитала банка, используемый и в нормативных документах, и в методике расчета, устанавливаемой контролирующими органами: для расчета берутся остатки по балансовым счетам. Но при определении величины капитала в абсолютном выражении трудно судить о том, достаточно ли этой величины для выполнения банком его основных функций [15]. Вышесказанное подтверждает авторское предположение о том, что основные методики используют показатель «капитал», несколько отличающийся от такового по экономическому содержанию. Более того, проведенное автором исследование показало, что в современных условиях российской банковской системы единые требования для всех банков неприемлемы.

По нашему мнению, необходимо не только разграничивать требования к банковским и небанковским кредитным организациям, но и учитывать эффективность экономического сектора региона, в котором банки осуществляют свою деятельность, разделив регионы России

на высокоразвитые, развитые, развивающиеся, слаборазвитые и отстающие.

Предложенный авторами методический подход основывается на качественной оценке капитала банка. Впервые в оценку его стоимости введен коэффициент валового регионального продукта (ВРП), который корректирует стоимость капитала банка и его достаточность в зависимости от ресурсного потенциала региона. Валовой региональный продукт представляет собой валовую добавленную стоимость товаров и услуг, созданную резидентами региона, и определяется как разница между выпуском и промежуточным потреблением этих товаров и услуг. Он выступает универсальным обобщающим показателем экономического развития региона, своеобразным индикатором эффективности всех его отраслей.

Суть методического подхода к оценке стоимости капитала коммерческих банков заключается в разделенном на семь этапов процессе определения стоимости капитала с учетом размера валового регионального продукта.

На **первом этапе** происходит сбор и обработка информации, необходимой для проведения анализа и последующей разработки рекомендаций по совершенствованию оценки стоимости капитала банка.

На **втором этапе** производится анализ выбранных регионов, в целях которого определяются объем производства валового продукта каждого региона и его доля в общероссийском объеме ВРП, взятого за основу для корректировки стоимости капитала банка.

На **третьем этапе** осуществляется группировка федеральных округов в типологические группы по размеру валового внутреннего продукта и его доли в общем продукте по всем субъектам России.

На **четвертом этапе** производится построение рейтинга регионов в масштабе Российской Федерации, в процессе которого каждому региону присваивается ранг от 0 до 100 баллов в зависимости от доли произведенного валового регионального продукта.

На **пятом этапе** рассчитывается региональный коэффициент, присваиваемый коммерческому банку в зависимости от ранга региона, в котором он находится, и в соответствии с выбранной шкалой ранжирования (см. табл. 2).

Таблица 2

**Расчет доли ВРП в национальной экономике и корректирующего коэффициента  
в субъектах РФ**

Наименование региона	ВРП, млн руб.	Доля региона, %	Корректирующий коэффициент ( $\div 100$ )
г. Москва	11632506,4	21,5	0,215
Тюменская область	5017946,8	9,3	0,093
Краснодарский край	1617875,9	3,0	0,03
Новосибирская область	821415,4	1,5	0,015
Сахалинская область	673775,4	1,2	0,012
Алтайский край	410824,6	0,8	0,008

На **шестом этапе** определяется размер капитала коммерческого банка на основе инструкции №395-П Банка России.

На заключительном – **седьмом** – этапе осуществляется корректировка полученной

оценки стоимости капитала коммерческого банка на рассчитанный ранее коэффициент ВРП, отражающий достигнутый уровень развития экономики региона, в котором находится банк (см. табл. 3).

Таблица 3

**Скорректированная стоимость капитала банка по регионам**

Наименование региона	Собственный капитал банка, рассчитанный по Положению 395-П Банка России, тыс. руб.	Сумма (значение) коэффициента, тыс. руб.	Стоимость капитала, тыс. руб.
г. Москва	535628	115160,02	650788,02
Тюменская область	535628	49813,40	585441,40
Новосибирская область	535628	16068,84	551696,84
Алтайский край	535628	8034,42	543662,42
Краснодарский край	535628	6427,54	542055,54
Сахалинская область	535628	4285,02	539913,02

Для анализа влияния валового регионального продукта на соответствие выполнения установленных нормативов и величину капитала коммерческого банка строится многофакторная корреляционно-регрессионная модель, которая позволяет из большого числа факторов выбрать наиболее значимые и установить степень их воздействия на исходный показатель.

Процесс построения данной модели включает три основных этапа.

На *первом этапе* выбирается результирующий показатель для характеристики данной модели, в качестве которого выступает предложенный корректирующий коэффициент доли ВРП в национальной экономике. Затем необходимо определить важнейшие значения показателей, являющихся факторными значениями регрессионной модели.

Из всего многообразия коэффициентов были отобраны 14 наиболее значимых, которые в той или иной степени способны оказать влияние на результирующий показатель, они рекомендованы Банком России и являются доступными для любого пользователя. С целью выявления корреляционной зависимости результирующего показателя от указанных факторов, с учетом статистической информации в необходимом объеме (выборки по сформированным шести группам регионов), была составлена корреляционная матрица. По ее результатам в модель включены факторы, где теснота связи с результирующим значением показателя более 0,35, а степень зависимости для факторных признаков – не более 0,85.

В результате расчета корреляционной зависимости было выявлено четыре коэффици-

ента, имеющих необходимую степень тесноты связи с результирующим показателем. Данные коэффициенты составляют набор наиболее значимых данных, служащих для решения уравнения регрессии.

На *втором этапе* в корреляционно-регрессионном анализе между факторными и результирующим показателями осуществляется моделирование связи, т.е. выбор соответ-

ствующего уравнения, которое характеризует исследуемые зависимости наиболее лучшим образом. Строится еще одна корреляционная матрица (см. табл. 4) для выбранных четырех коэффициентов: достаточность капитала банка ( $K_1$ ), мгновенная ликвидность ( $K_2$ ), текущая ликвидность ( $K_3$ ), долгосрочная ликвидность ( $K_4$ ), где  $S$  – результирующий показатель;  $K_i$  – факторный показатель.

Таблица 4

**Корреляционная матрица между факторными и результирующим показателями**

Показатель	$S$	$K_1$	$K_2$	$K_3$	$K_4$
$S$	1	–	–	–	–
$K_1$	0,388	1	–	–	–
$K_2$	–0,536	–0,358	1	–	–
$K_3$	–0,849	–0,778	0,677	1	–
$K_4$	–0,670	–0,499	–0,058	0,575	1

Наблюдается сильная корреляция коэффициента текущей ликвидности ( $K_3$ ) с результирующим показателем и коэффициентом достаточности собственного капитала ( $K_1$ ); при этом они находятся в пределах заданной нами нормы (менее 0,85). Таким образом, и для дальнейших расчетов регрессионной модели будут использоваться все первоначально избранные четыре коэффициента (т.е.  $K_1, K_2, K_3, K_4$ ).

Следующая стадия корреляционного анализа – расчет уравнения связи (регрессии). В

случае множественной зависимости выбор наилучшего варианта производится посредством пошаговой регрессии, поэтапно включающей исходные переменные факторного анализа. Если добавление дополнительных факторных переменных не показывает улучшение оценочных показателей исследуемой связи, то надо ими пренебречь, т.е. остановить выбор на том виде уравнения, где искомые показатели имеют оптимальные значения (см. табл. 5).

Таблица 5

**Результаты расчета уравнения связи между искомыми факторами**

№ п/п	$R$	$D (R^2)$	$e$	Примечание
Шаг 1, вводится $K_1$	0,388	0,151	0,094	включен
Шаг 2, вводится $K_2$	0,536	0,287	0,086	включен
Шаг 3, вводится $K_3$	0,849	0,721	0,053	включен
Шаг 4, вводится $K_4$	0,670	0,449	0,075	включен

*Примечание:*  $R$  – множественный коэффициент регрессии;  $D (R^2)$  – коэффициент детерминации;  $e$  – стандартная ошибка.

В наиболее полной степени характеризует зависимости между исследуемыми показателями четырехфакторная модель, получаемая на завершающем шаге (необходимые условия соблюдены), уравнение связи для оценки влияния корректирующего коэффициента на выполнение банком нормативов имеет вид (значения показателей определены в процессе построения регрессии):

$$S = 0,93 - 0,0085 * K_1 + 0,000385 * K_2 - 0,00794 * K_3 - 0,00106 * K_4.$$

В качестве критерия оценки капитала банка автором предлагается использовать метод сопоставления значения измерителя, полученного по уравнению регрессии ( $S$ -счета), с фактическим показателем рассчитанного коэффициента. Если  $S > K_{\text{нрн}}$ , то банк имеет уровень платежеспособности выше, чем в среднем по

отрасли, а если  $S < K_{\text{кр}}$ , то кредитная организация занимает отстающие позиции по отношению к другим банкам регионов.

На *третьем этапе* для оценки надежности уравнения связи и правильности его применения на практике производится статистическая оценка надежности показателей связи между факторами.

В нашем случае значение показателя коэффициента множественной корреляции ( $R = 0,983$ ) для исследуемой модели подтверждает, что полученное уравнение на высоком уровне характеризует исследуемую взаимосвязь между выбранными факторами. Следовательно, в регрессионную модель были включены наиболее значимые факторы, позволяющие ее

использовать в практических целях и получать при этом вполне достоверные результаты.

Корректировка минимального размера собственного капитала банка поможет оценить его достаточность в соответствии с экономическими особенностями региона. Это позволит одним банкам использовать высвободившиеся ресурсы для получения дополнительной прибыли, а другим – направлять их на увеличение финансовых резервов и размера собственного капитала. Полученные в результате использования авторской методики рейтинги кредитных организаций будут способствовать разработке комплекса финансово-экономических мер для повышения результативности их коммерческой деятельности.

#### *Библиографический список*

1. Жегалов, Д.А. Модели участия банков на рынке ценных бумаг / Д.А. Жегалов // Денежное обращение, кредит, банки и другие финансовые посредники в трансформационной экономике. – Оренбург : [Б. и.], 2015. – С. 60–64.
2. Корешков, В.Г. Рентоискательство коммерческими банками / В.Г. Корешков // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2014. – Вып. 5 (37). – С. 68–71.
3. Эзрох, Ю.С. Требование к капиталу отечественных банков: преодоление очередного рубежа / Ю.С. Эзрох, С.О. Каранова // Вестник Сибирского университета потребительской кооперации. – 2014. – №3 (10). – С. 69–74.
4. Рыкова, И.Н. Экономическая роль показателя достаточности капитала в банковской системе / И.Н. Рыкова, В.С. Уткин // Банковское дело. – 2014. – №9. – С. 36–42.
5. Швецов, Ю.Г. Коммерческий банк как особый тип финансового института / Ю.Г. Швецов, В.Г. Корешков // Деньги и кредит. – 2013. – №11. – С. 73.
6. Швецов, Ю.Г. Депозитные и электронные деньги / Ю.Г. Швецов, А.А. Мартенс // Проблемы учета и финансов. – 2014. – №4 (16). – С. 31–33.
7. Лаврушин, О.И. Банковское дело / О.И. Лаврушин ; под ред. О.И. Лаврушина. – М. : Финансы и статистика, 2001.
8. Букато, В.И. Банки и банковские операции в России / В.И. Букато, Ю.И. Львов. – М. : Финансы и статистика, 1996.
9. Белоглазова, Г.Н. Банковское дело : учебник / Г.Н. Белоглазова, Л.П. Кроливецкая, Н.А. Савинская. – 5-е изд., перераб. и доп. – М. : Финансы и статистика, 2003.
10. Тарасова, Г.М. Банковское дело: конспект лекций / Г.М. Тарасова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Ростов-н/Д. : Феникс, 2007.
11. Антонов, Н.Г. Денежное обращение, кредит и банки : учебник / Н.Г. Антонов, М.А. Пессел. – М. : Финстатинформ, 1995.
12. Куликов, А.Г. Деньги. Кредит. Банки : учебник для вузов / А.Г. Куликов. – М. : КноРус, 2009.
13. Федоренко, И.Н. Рейтинговые оценки кредитного риска российских эмитентов банковского сектора / И.Н. Федоренко // Вестник УрФУ. – Серия: Экономика и управление. – 2013. – №3. – С. 126–143.
14. Ловянников, Д.Г. Инструментарий и методы анализа систем дистанционного банковского обслуживания : монография / Д.Г. Ловянников, Н.С. Ловянникова. – Ставрополь : [Б. и.], 2014.
15. Алиев, Б.Х. Мониторинг развития российского банковского сектора в сравнении с кризисными периодами 1998 и 2008 гг. / Б.Х. Алиев, С.И. Салманов // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2015. – №19 (253). – С. 2–14.



*References*

1. Jegalov, D.A. Modeli uchastiya bankov na rynke tsennykh bumag / D.A. Jegalov // Denezhnoe obraschenie, kredit, banki i drugie finansovyye posredniki v transformatsionnoy ekonomike. – Orenburg : [B. i.], 2015. – S. 60–64.
2. Koreshkov, V.G. Rentoisatelstvo kommercheskimi bankami / V.G. Koreshkov // Vestnik Altayskoy akademii ekonomiki i prava. – 2014. – Vyip. 5 (37). – S. 68–71.
3. Ezroh, Yu.S. Trebovanie k kapitalu otechestvennykh bankov: preodolenie ocherednogo rubeja / Yu.S. Ezroh, S.O. Karanova // Vestnik Sibirskogo universiteta potrebitelskoy kooperatsii. – 2014. – №3 (10). – S. 69–74.
4. Ryikova, I.N. Ekonomicheskaya rol pokazatelya dostatochnosti kapitala v bankovskoy sisteme / I.N. Ryikova, V.S. Utkin // Bankovskoe delo. – 2014. – №9. – S. 36–42.
5. Shvetsov, Yu.G. Kommercheskiy bank kak osobyiy tip finansovogo instituta / Yu.G. Shvetsov, V.G. Koreshkov // Dengi i kredit. – 2013. – №11. – S. 73.
6. Shvetsov, Yu.G. Depozitnyie i elektronnyie dengi / Yu.G. Shvetsov, A.A. Martens // Problemy ucheta i finansov. – 2014. – №4 (16). – S. 31–33.
7. Lavrushin, O.I. Bankovskoe delo / O.I. Lavrushin ; pod red. O.I. Lavrushina. – M. : Finansyi i statistika, 2001.
8. Bukato, V.I. Banki i bankovskie operatsii v Rossii / V.I. Bukato, Yu.I. Lvov. – M. : Finansyi i statistika, 1996.
9. Beloglazova, G.N. Bankovskoe delo : uchebnik / G.N. Beloglazova, L.P. Krolivetskaya, N.A. Savinskaya. – 5-e izd., pererab. i dop. – M. : Finansyi i statistika, 2003.
10. Tarasova, G.M. Bankovskoe delo: konspekt lektsiy / G.M. Tarasova. – 2-e izd., pererab. i dop. – Rostov-n/D. : Feniks, 2007.
11. Antonov, N.G. Denezhnoe obraschenie, kredit i banki : uchebnik / N.G. Antonov, M.A. Pessel. – M. : Finstatinform, 1995.
12. Kulikov, A.G. Dengi. Kredit. Banki : uchebnik dlya vuzov / A.G. Kulikov. – M. : KnoRus, 2009.
13. Fedorenko, I.N. Reytingovyye otsenki kreditnogo riska rossiyskikh emitentov bankovskogo sektora / I.N. Fedorenko // Vestnik UrFU. – Seriya: Ekonomika i upravlenie. – 2013. – №3. – S. 126–143.
14. Lovyannikov, D.G. Instrumentariy i metody analiza sistem distantsionnogo bankovskogo obslujivaniya : monografiya / D.G. Lovyannikov, N.S. Lovyannikova. – Stavropol : [B. i.], 2014.
15. Aliev, B.H. Monitoring razvitiya rossiyskogo bankovskogo sektora v sravnenii s krizisnymi periodami 1998 i 2008 gg. / B.H. Aliev, S.I. Salmanov // Finansovaya analitika: problemy i resheniya. – 2015. – №19 (253). – S. 2–14.