

Владислав Григорьевич Корешков

(старший преподаватель кафедры экономики и менеджмента Алтайского института экономики – филиала Санкт-Петербургского академического университета, г. Барнаул)

О НЕОБХОДИМОСТИ ДИФФЕРЕНЦИРОВАННОГО ПРИМЕНЕНИЯ НОРМАТИВА ДОСТАТОЧНОСТИ КАПИТАЛА БАНКА

Ключевые слова: банк, капитал, величина капитала, собственный капитал банка, достаточность капитала, инвестиционный потенциал.

Среди множества финансовых институтов, функционирующих сегодня на российском рынке, одно из ведущих мест занимают банки. Аккумуляция, перераспределение и регулирование потоков денежных средств, которые они осуществляют, напрямую оказывают воздействие на развитие фондового рынка и реального сектора экономики государства. Обзор специальной литературы, посвященной исследованию эффективности функционирования финансовых систем и финансовых институтов разных стран, позволил выявить их ключевую роль в экономике любого государства [1–5].

Вследствие втянутости большого количества экономических субъектов, денежных и платежных средств в банковскую систему развитие экономики России невозможно без эффективного ее функционирования. Именно поэтому модернизацию экономики необходимо начать с институциональной переориентации банковского сектора. Создание эффективной банковской системы позволит направить ресурсы кредитных организаций для инвестиционного кредитования реального сектора экономики под минимальную банковскую маржу (процентную ставку), привлекая для этого не только собственные средства, но и средства вкладчиков-инвесторов, а также ресурсы Фонда национального благосостояния и Резервного фонда РФ, формируемые за счет нефтегазовых доходов России. Это позволит задействовать механизмы государственно-частного партнерства, о которых сейчас так много говорят.

Негативной тенденцией современной банковской системы является снижение конкуренции на банковском рынке, вызванное активным сокращением региональных коммерческих банков, а также концентрация банковского дела

в крупных федеральных кредитных организациях. Сложившаяся практика ведения банковского бизнеса показывает, что действующие системообразующие коммерческие банки не заинтересованы в поддержании конкурентной среды и разработке новой линейки банковских продуктов. Они используют положение, полученное «от рождения», в целях извлечения максимальной прибыли, кредитуя преимущественно сектора экономики с быстрым оборотом капитала, лоббируя собственные соответствующие интересы, распределяя в свою пользу государственные субсидии, дотации, особые полномочия, позволяющие перераспределять доходы внутри своей группы и т.д.

Крупные федеральные банки заинтересованы в выходе на международный банковский рынок. Для этого необходимо соответствовать требованиям международного банковского соглашения, называемого «Базель». Стоит отметить, что переход на международные стандарты банковского дела в России осуществляется поэтапно на протяжении длительного периода. Однако участие России в различных международных соглашениях, вступление в ВТО, заинтересованность крупных банков и другие факторы вынуждают Центральный банк РФ сократить сроки принятия следующего поколения Базель III до 2016 г.

Ориентируясь на Базельские соглашения, Центральный банк России вынуждает коммерческие банки приводить показатели своей деятельности к мировым стандартам в сжатые сроки (относительно европейских коммерческих банков), не считаясь при этом с потерями, которые несут отечественные кредитные организации, уступая свои позиции крупным федеральным банкам и филиалам иностранных банков, приходящим на отечественные рынки.

Анализ международных требований показывает только рост Базельских требований к капиталу и резервам кредитных организаций, а также добавление новых буферов. Их применение вполне обоснованно для международных и крупных банков развитых стран. Отечественные кредитные организации, действующие при поддержке государства, с легкостью выполняют данные требования. К ним относятся около 33-х федеральных банков, например: Сбербанк, ВТБ, ВЭБ, Газпромбанк, Россельхозбанк, Открытие, Глобэкс, Связь-Банк, Российский капитал, Всероссийский банк развития и др.

Однако недавние события, происходящие в мировой и отечественной экономике, наглядно показали прямую и обратную связь реального сектора экономики и финансового рынка, приводя к банкротству банков, несмотря на формируемые ими резервы. Кризисные явления в реальном секторе экономики непосредственно отразились и на ведущих кредитных организациях, делая их неплатежными. В качестве примера можно привести несколько крупных банков, таких как инвестиционный американский банк Lehman Brothers (величина его капитала была больше, чем совокупный капитал всей банковской системы России), а также ряд крупных федеральных отечественных банков, входящих в Топ 100: Банк Москвы, ВЭБ и др., выполнявших все нормативы международных требований Базельских соглашений со значительным запасом [6–8].

В то же время региональные кредитные организации, не обладающие достаточными резервами для увеличения своих активов и выполнения обновляющихся требований к значениям достаточности капитала, неизбежно вытесняются с рынка конкурирующими банками.

Новые законодательные инициативы относительно увеличения минимального размера собственного капитала коммерческого банка и короткие сроки перехода на международные требования по резервам ставят основной банковский сектор в сложное экономическое положение. Банковская система подвергается радикальным изменениям. Под угрозой исчезновения оказываются небольшие кредитные организации, на долю которых приходится около 40% банковского рынка.

Бездумное выполнение требований Базельских соглашений к величине капитала банка и его резервам ведет к замораживанию собственных средств банка, так как зарезервированные средства нельзя использовать для активных и других операций банка. Таким образом, отвлекаемые финансовые ресурсы не приносят коммерческому банку никакого дохода и, более того, подталкивают его к банкротству, поскольку в сложных экономических условиях качество активов ухудшается, возрастают риски неплатежей по кредитам, ухудшается качество кредитного портфеля и т.д. В это же время значительная часть прибыли должна быть направлена в резервы, минуя размещения в активы, способные принести доход банку и выровнять его балансовые обязательства, позволив использовать ресурсы для дальнейшего инвестирования [9–12].

Нормативы достаточности банковского капитала должны носить дифференцированный характер, учитывать регион расположения банка, особенности ведения банковского бизнеса и перспективы его развития, а также помогать взвешенной оценке рисков активов банка. Например, благоприятный инвестиционный потенциал региона является перспективным для ведения бизнеса, значительно ниже риски. В данных регионах возможно снижение значений норматива достаточности капитала, что позволяет использовать большую ресурсную базу банка для его активных операций. В слабых регионах это значение предлагается оставить базовым 6%, без изменений, поскольку увеличение значения норматива Н1.2 отразится на деятельности региональных коммерческих банков и приведет к их уходу из неблагоприятных регионов, ухудшая их положение, что недопустимо для развития экономики страны.

Помимо указанных выше требований Базель III, большое влияние на развитие коммерческих банков оказывает социально-экономическое состояние общества. Например, растущая потребность предприятий и населения в банковских продуктах на определенной территории служит свидетельством ее экономического развития. В свою очередь кредитные средства банков ускоряют товарооборот, способствуя дальнейшему росту промышленности, позволяя банкам извлекать больший

процент прибыли. Замедление развития регионального экономического кластера или его стагнация, в том числе и влияние кризисных явлений в экономике, негативно отражаются и на результативности деятельности банков, и на их территориальном расположении.

Важнейшими факторами, влияющими на размер капитала и его структуру, являются следующие:

- региональная принадлежность;
- принадлежность к финансово-промышленной группе;
- стоимость источника финансирования;
- существующая клиентская база и сопутствующие риски;
- требования законодательства и регулирующих органов и др.

В развитых регионах наблюдается значительное сосредоточение коммерческих банков. Они вынуждены бороться за каждого потенциального клиента. Получение дополнительного преимущества в виде свободных ресурсов за счет снижения ставки норматива основного капитала Н1.2 позволит банкам снизить процентные ставки по банковским продуктам и услугам.

Снижение значения норматива основного капитала Н1.2 не затрагивает базовый капитал банка, дающий защиту основным обязательствам банка Н1.1. В то же время это позволит банкам в экономически развитых регионах использовать высвободившиеся средства из сформированного резерва по их основному капиталу. Эти средства способны принести дополнительную прибыль, а приобретенный доход можно реинвестировать, получая дополнительное преимущество над другими участниками банковского рынка.

Привлекательные банковские кредиты, переводы, платежи и другие продукты позволят привлечь большее количество клиентов – как физических, так и юридических лиц. В конечном счете это отразится на развитии региона, предприятий, бизнеса, на совершенствовании инвестиционного кредитования.

Предприятия, при поддержке банков, вновь могут выйти на уровень градообразующих, давая рабочие места, достойную заработную плату, повышая уровень жизни населения. Кроме этого, увеличение прибыли предприятий, которой будут способствовать банковские кредиты

и другие, более доступные банковские услуги, позволит пополнить бюджеты различных уровней налоговыми доходами. Бюджеты, в свою очередь, поддержат развитие науки, культуры, промышленности, сельского хозяйства, образования, медицины и других секторов социальной сферы регионов.

Общее улучшение инвестиционной привлекательности региона будет способствовать привлечению в регион новых предприятий и коммерческих банков, повышению качества производимой продукции и услуг, появлению новых высококвалифицированных рабочих мест, что позволит коммерческим банкам и дальше снижать норматив, получая в свое распоряжение дополнительные ресурсы.

Таким образом, снижение норматива Н1.2 компенсирует недостаток конкуренции среди банков, позволит увеличить инвестиционную привлекательность региона за счет «дешевых денег» банков, что в конечном счете будет способствовать экономическому развитию страны.

Для корректировки значения достаточности капитала банка предлагается использовать показатели развития регионов. Существует большое количество общих и частных показателей, выражающих экономический потенциал региона. При их сравнительном исследовании нами были выбраны наиболее значимые интегральные показатели, к которым можно отнести следующие.

1. Реальные доходы населения – это часть национального дохода, используемая населением для потребления или накопления.

2. Налоговый потенциал территории представляет собой максимально возможную сумму поступлений налогов и сборов, исчисленных в условиях действующего законодательства. Поскольку налоговый потенциал определяет будущие налоговые поступления, то оценка его величины будет содействовать более реалистичному планированию доходов региональных и местных бюджетов, оптимизации уровня налоговой нагрузки хозяйствующих субъектов территории и выработке стратегических направлений налоговой политики. Однако отрицательным моментом является то, что налоговый потенциал территории показывает возможности будущего развития региона, не отражая реалии сегодняшнего дня.

3. Доля собственных доходов в общих доходах бюджета субъектов РФ является одним из важнейших макроэкономических показателей. Объемы собственных доходов регионов принимаются в расчет при определении размеров дотаций в бюджеты субъектов РФ. Показатель отражает динамику развития региона, позволяет проанализировать темпы экономического развития региона, на его основании наглядно отображается уровень жизни людей в субъекте федерации. В то же время он не дает представления о степени эффективности использования тех ресурсов, которыми регион располагает потенциально.

4. В национальной экономике страны общепризнанной основой макроэкономических измерений и оценок является система Национальных счетов (СНС). Центральное положение в СНС занимает макроэкономический показатель – валовой внутренний продукт, а в СРС – его региональный аналог – валовой региональный продукт (ВРП). ВРП – универсальный индекс общеэкономической эффективности развития региона, служащий общим показателем результативности деятельности всех его отраслей. На региональном уровне элементы использования ВРП складываются из расходов домашних хозяйств на конечное потребление, социальных трансфертов в натуральной форме, расходов учреждений на коллективные услуги, валовых накоплений и других показателей.

5. Инвестиционный потенциал региона (ИПР) – это показатель инвестиционной привлекательности (предприятия, региона, территории или государства в целом), представляющий собой совокупность объективных условий и предпосылок для инвестирования (наличие потребительского спроса, актуальность инвестиционных предложений, текущая экономическая ситуация в стране, особенности налогообложения, разнообразие объектов инвестирования и т.п.).

Инвестиционный потенциал играет особую роль в системе организации всего национального хозяйства, региональной и производственной организации, выступая как ее материальная основа. Величина экономического и инвестиционного потенциала характеризует уровень развития производительных сил, определяет конкурентоспособность, степень капитализации предприятий.

Вместе с тем инвестиционный потенциал включает в себя не только ресурсную (количественную) составляющую, но, прежде всего, качественную его сторону, состояние материально-технической базы хозяйственных систем, иными словами, степень ее развития. Эффективность использования ресурсного потенциала находит свое выражение в уровне экономического развития и в показателях состояния социальной сферы, качества жизни населения.

Инвестиционный потенциал с точки зрения его формирования является результирующим интегральным показателем приведенных частных составляющих показателей деятельности региона. Другими словами, инвестиционный потенциал региона состоит из совокупности элементов, каждый из которых представляет собой его частный показатель.

В трактовке большинства работ инвестиционный потенциал должен учитывать не только приведенные выше показатели, но и макроэкономические характеристики. Наиболее важным является оценка регионов по социально-экономическому развитию с помощью следующих показателей:

- численность населения;
- валовой региональный продукт;
- основные фонды в экономике;
- добыча полезных ископаемых;
- обрабатывающие производства;
- производство и распределение электроэнергии, газа и воды;
- продукция сельского хозяйства.

Приведенные показатели включаются в расчет инвестиционного потенциала. Использование ИПР является наиболее корректным, поскольку включает в себя все ключевые показатели социально-экономического потенциала региона, выступая в качестве результирующего показателя эффективности экономической и инвестиционной привлекательности региона, а его абсолютный размер представляет объективный показатель вклада отдельного региона в экономику страны.

В современных условиях кризиса финансов, дефицита федерального бюджета, а также секвестирования финансов субъектов Российской Федерации главной остается их ориентация на собственные доходы. Привлечение инвестиций в экономику является важнейшей

задачей всех без исключения регионов РФ. Для этого необходимо создать благоприятные условия привлечения инвестиционного капитала, повысить инвестиционную привлекательность регионов. Инвестиционный потенциал является условием развития страны, региона, предприятия, что в свою очередь определяет скорость и эффективность социально-экономических преобразований. Таким образом, привлечение инвестиций в регион является ключевой задачей в современных экономических условиях.

Он напрямую связан с благоприятным экономическим климатом территории, высокий показатель которого позволять привлекать эффективные проекты и бизнес в регион, развивая его опережающими темпами экономического развития, увеличивая благосостояние населения, предприятий и территориальных бюджетов. Прибыльная деятельность бизнес-структур позволяет коммерческим банкам кредитовать его под более льготные проценты, поскольку возвратность денежных средств значительно выше, чем в наименее развитых регионах, быстрее окупаемость проектов, выше их доходность, большее количество потенциальных партнеров и клиентов. Это обусловлено меньшими инфраструктурными и финансовыми рисками действующих предприятий и организаций, стабильными условиями жизни населения, занятостью трудоспособного населения, постоянной доходностью местных и региональных бюджетов за счет налоговых поступлений и т.д. Благоприятные условия позволяют говорить о гораздо более низких рисках для всего бизнеса региона. Кредитные организации в данном звене не должны являться исключением.

Применяемая регулирующим органом методика оценки достаточности капитала коммерческого банка связывает его с рисками деятельности. Непосредственно норматив достаточности собственного капитала коммерческого банка Н1 рассчитывается взвешиванием капитала банка с рисковыми активами.

Однако рисковые активы не являются одинаковыми по всем регионам России. Более того, разным регионам в большей или меньшей степени присущи отличные друг от друга риски, как финансовые, так и территориальные, в том числе и разнонаправленные. Одни регионы исторически являются донорами, другие дота-

ционными, поддерживаемыми государством для перспективного развития.

Инвестиционный потенциал региона отражает не только привлекательность территории, но и ее основные риски, поскольку, являясь интегральным показателем, он отражает значения других важных показателей развития региона, рассмотренных выше.

В целях совершенствования используемой методики определения достаточности капитала кредитной организации Банка России, с учетом влияющих на капитал факторов и вероятных рисков для банка перейдем к анализу расчета норматива достаточности его капитала (Н1), который отражает способность кредитной организации возмещать финансовые убытки за свой счет, не используя для этого привлеченные средства клиентов.

Непосредственно расчет норматива достаточности капитала по новой инструкции 139-И Банка России разбит на несколько составляющих:

- норматив достаточности совокупного капитала (Н1.0), минимальный уровень – 8%;
- норматив достаточности базового капитала (Н1.1), минимальный уровень – 4,5%;
- норматив достаточности основного капитала (Н1.2), минимальный уровень – 6%.

Весь собственный капитал кредитной организации состоит из суммы основного и дополнительного капитала. В свою очередь, основной капитал (его также называют капитал первого уровня) является суммой базового и добавочного капитала. Таким образом, основной капитал отличается от базового на величину добавочного капитала. К добавочному капиталу относятся привилегированные акции и эмиссионный доход от их размещения, а также бессрочные субординированные кредиты. Это позволяет использовать для коррекции основной капитал банка, обозначаемый нормативом Н1.2, не затрагивая базовый и совокупный. Методика расчета всех нормативов едина и подразумевает вычисление отношения соответствующего типа банковского капитала (совокупного, базового или основного) к сумме активов банка, взвешенных с учетом рыночного, кредитного и операционного рисков.

Совокупный капитал представляет собой сумму основного и дополнительного капитала банка. В свою очередь, основной капитал

– это сумма базового и добавочного капитала. Добавочный капитал можно использовать для дополнительного источника инвестиционной деятельности банка, таким образом, в целях исследования будем использовать расчет норматива основного капитала Н1.2.

Итак, норматив достаточности собственных средств (капитала) банка (Н1) регулирует (ограничивает) риск несостоятельности банка и определяет требования по минимальной величине его собственных средств (капитала), необходимых для покрытия кредитного, операционного и рыночного рисков. Норматив Н1 определяется как отношение размера собственных средств (капитала) банка и суммы его активов, взвешенных по уровню риска. В

общий расчет норматива Н1 включается величина:

- кредитного риска по активам, отраженным на балансовых счетах бухгалтерского учета (активы за вычетом сформированных резервов на возможные потери и резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности, взвешенные по уровню риска);
- кредитного риска по условным обязательствам кредитного характера;
- кредитного риска по срочным сделкам и производным финансовым инструментам;
- операционного риска;
- рыночного риска.

Норматив Н1 рассчитывается по следующей формуле:

$$H1 = \frac{K}{\sum Kp_i(A_i - P_{k_i}) + \text{код } 8807 + \text{код } 8957 + ПК + КРВ + КРС - \text{код } 8992 + 10 \times ОР + РР} \times 100\%$$

где, K – собственные средства (капитал) банка, определенные в соответствии с Положением №215-П;

Kp_i – коэффициент риска i -го актива;

A_i – i -й актив банка;

P_{k_i} – величина сформированных резервов на возможные потери или резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности i -го актива;

$КРВ$ – размер кредитного риска по условным обязательствам кредитного характера, код 8810;

$КРС$ – величина кредитного риска по срочным сделкам и производным финансовым инструментам, код 8811;

$ОР$ – параметры операционного риска, код 8942;

$РР$ – величина рыночного риска, код 8812;

$ПК$ – операции с повышенными коэффициентами риска (коды: 8809, 8814, 8816, 8818, 8820, 8822, 8824, 8826, 8828, 8830, 8832, 8834, 8836, 8838).

Предложенная автором методика основывается на качественной оценке капитала банка, балансовую стоимость и достаточность которого предлагается корректировать в зависимости от экономического развития региона и его инвестиционного потенциала, определяющих состояние и возможности развития хозяйственных систем различного уровня (предприятие, кредитная организация, реги-

он, национальное хозяйство). Достижение более высокого инвестиционного потенциала является вместе с тем и одной из главных результирующих характеристик их развития. Важны не только объемы выпуска продукции, ее качество и конкурентоспособность, но и более высокий стандарт самой хозяйственной системы, определяющий эффективное функционирование в будущем.

Перейдем к рассмотрению этапов модификации использования методики Банка России для определения достаточности капитала банка.

В предлагаемой методике рассчитывается коэффициент инвестиционного потенциала региона, присваиваемый коммерческому банку в зависимости от ранга региона, в котором он находится. Затем стоимость капитала банка корректируется на этот коэффициент в соответствии с выбранной шкалой ранжирования, определенной для каждого конкретного региона с помощью таблицы рангов доли инвестиционного потенциала региона.

Смысл разработанного методического подхода к оценке стоимости капитала коммерческого банка выражается в разделенном на шесть этапов процессе определения достаточности капитала с учетом размера ИПР.

На *первом этапе* происходит сбор и обработка информации, необходимой для проведения анализа и последующей разработки

рекомендаций по совершенствованию оценки стоимости капитала банка.

На *втором этапе* производится анализ выбранных регионов, для чего определяется доля конкретного региона в совокупном объеме общероссийского инвестиционного потенциала, взятого за основу для корректировки стоимости капитала банка.

На *третьем этапе* строится рейтинг регионов Российской Федерации, в процессе которого каждому региону присваивается от 0 до 100 баллов, в зависимости от доли инвестиционного потенциала региона.

На *четвертом этапе* рассчитывается коэффициент инвестиционного потенциала региона, присваиваемый коммерческому банку в зависимости от ранга региона, в котором он находится, и в соответствии с выбранной шкалой ранжирования.

На *пятом этапе* определяется достаточность капитала коммерческого банка на основе инструкции №139-И Банка России.

На *шестом этапе* производится корректировка минимального размера достаточности капитала коммерческого банка в соответствии с предлагаемой автором методикой.

Далее представим результаты расчета регионального коэффициента на примере субъектов РФ, вошедших в репрезентативную выборку для данного исследования.

С этой целью сначала определим инвестиционный потенциал каждого региона России, обратившись к статистическим данным. Для дальнейшего сравнения регионов и определения степени их экономического развития проведем их ранжирование и рассчитаем региональный коэффициент, присваиваемый коммерческому банку в зависимости от ранга региона, в котором находится кредитная орга-

низация, в соответствии с выбранной шкалой от 0 до 100.

Апробация метода проводилась на примере субъектов РФ, вошедших в репрезентативную выборку для данного исследования: г. Москва, Тюменская область, Новосибирская область, Алтайский край, Краснодарский край, Сахалинская область. В результате необходимых расчетов были получены количественные значения коэффициента, на который затем корректируется достаточность капитала банка (см. табл. 1).

Автором предлагается скорректировать в сторону уменьшения значение норматива достаточности капитала в зависимости от инвестиционного потенциала региона, если последний является положительным [13].

Произвести коррекцию норматива достаточности капитала коммерческого банка возможно путем учета экономической эффективности и инвестиционной привлекательности региона. Как было отмечено выше, из всех важных показателей развития территории наиболее значимым (интегральным) является инвестиционный потенциал региона. Для этого используем корректирующий показатель, рассчитанный ранее, затем дополним формулу расчета норматива Н1.2 (139-И) полученными значениями.

Расчеты наглядно показывают, что коммерческие банки, действующие в более развитых регионах, могут снизить норматив достаточности капитала банка ниже минимального на полученный коэффициент норматива. Минимальное значение норматива Н1.2 установлено в размере 6%. Далее возьмем его нормативное значение за основу и произведем коррекцию с учетом рассчитанного значения коэффициента ИПР (см. табл. 1).

Таблица 1

Значение скорректированного норматива достаточности

Наименование региона	Нормативное значение Н1.2 (min 6%)	Доля ИПР, %	Промежуточное значение (гр. 1 * гр. 2), %	Значение норматива Н1.2 (гр. 1 – гр. 3)
г. Москва	6	13,13	0,78	5,22
Тюменская область	6	10,42	0,62	5,38
г. Санкт-Петербург	6	3,23	0,19	5,81
Новосибирская область	6	1,28	0,07	5,93
Алтайский край	6	1,03	0,06	5,94

Приведенные расчеты можно произвести не только на основе доли инвестиционного потенциала региона, но и взяв среднее значение показателя инвестиционного потенциала по всем субъектам Российской Федерации, используя следующую формулу:

$$H_k = R_i / (\sum R_i / n * Н1.2),$$

где H_k – коэффициент скорректированного норматива;

R_i – значение инвестиционного потенциала региона;

$\sum R_i$ – суммарное значение инвестиционного потенциала всех субъектов РФ;

n – количество субъектов РФ;

Н1.2 – значение норматива.

Полученные значения приведены в таблице 2.

Предлагается ранжировать регионы по уровню объема ИПР, определяя, таким образом, наиболее и наименее развитые территории. На основании полученных данных об объеме производства валового продукта можно сделать вывод об эффективности деятельности ведущих предприятий региона и уровне жизни населения, так как, являясь клиентами коммерческих банков, они непосредственно влияют на доходность банковского бизнеса и перспективы его развития. Преследуя цель максимального извлечения прибыли, коммерческие банки стремятся попасть в наиболее развитые и перспективные регионы. Авторская методика оценки стоимости капитала банка наглядно свидетельствует о необходимости дифференцированного подхода Банка России к установлению нормативов для различных субъектов РФ.

Таблица 2

Расчет значения норматива Н1.2

Наименование региона	Нормативное значение Н1.2 (min 6%)	Расчет доли ИПР региона $H_k = R_i / (\sum R_i / n * Н1.2)$	Коэффициент	Значение норматива Н1.2 (гр. 1– гр. 3)
г. Москва	6	91,65 / 8,4 * 0,06	0,65	5,35
Тюменская область	6	72,75 / 8,4 * 0,06	0,52	5,48
г. Санкт-Петербург	6	22,57 / 8,4 * 0,06	0,16	5,84
Новосибирская область	6	8,95 / 8,4 * 0,06	0,06	5,94
Алтайский край	6	7,21 / 8,4 * 0,06	0,05	5,95

Большее количество всех действующих кредитных организаций зарегистрировано в ЦФО и г. Москве. На фоне централизации кредитных организаций другие регионы РФ значительно проигрывают не только по количеству действующих кредитных организаций, но и по качеству предоставляемых ими услуг, а также развитости финансового рынка, отсутствию выбора для потребителей банковских услуг, олигополии нескольких кредитных организаций в регионе, диктующих свои правила банковского бизнеса.

Составной частью предлагаемого методического подхода является методика определения коэффициента инвестиционного потенциала региона с использованием рейтинговых значений. Уровень ИПР рассчитывается в соответствии со шкалой ранжирования для каждого конкретного региона с учетом особенностей капитализации его банковской системы.

Для этой цели используется следующий алгоритм. Сначала определяется объем инвестиционного потенциала региона для федеральных округов Российской Федерации. Затем составляется их сводный (общий) рейтинг в диапазоне значений от 0 до 100 баллов.

Расчеты показали существенную зависимость значения рейтинга от уровня развития экономики региона и его отраслей, а также эффективности деятельности хозяйствующих субъектов. Различия в величине социально-экономического потенциала субъектов РФ обусловлены целой группой разнонаправленно действующих факторов: структурой и специализацией регионального хозяйства, экономико-географическим положением, природно-климатическими условиями, природно-ресурсным потенциалом, демографической ситуацией, бюджетной обеспеченностью, предпринимательской активностью населения и пр. Доста-

точность капитала банка всегда находится в прямой и непосредственной зависимости от состояния экономики региона и эффективности деятельности предприятий, в которых они находятся.

Авторская методика оценки стоимости капитала банка наглядно свидетельствует о необходимости дифференцированного подхода Банка России к установлению нормативов для различных субъектов РФ.

Полученные в результате использования авторской методики рейтинги кредитных ор-

ганизаций будут способствовать разработке комплекса финансово-экономических мер для повышения результативности их коммерческой деятельности.

Корректировка величины собственного капитала банка поможет оценить его достаточность в соответствии с экономическими особенностями региона. Это позволит коммерческим банкам использовать высвободившиеся ресурсы для получения дополнительной прибыли посредством инвестирования в экономику региона и его дальнейшего эффективного развития.

Библиографический список

1. Бланк, И.А. Управление формированием капитала / И.А. Бланк. – Киев : Ника-Центр, 2000. – 512 с.
2. Ефимова, О.В. Анализ собственного капитала / О.В. Ефимова // Бухгалтерский учет. – 1999. – №1. – URL : <http://www.lawmix.ru/bux/158513>.
3. Рыкова, И.Н. Экономическая роль показателя достаточности капитала в банковской системе / И.Н. Рыкова, В.С. Уткин // Банковское дело. – 2014. – №9. – С. 36–42.
4. Ольхова, Р.Г. Управление собственным капиталом банка / Р.Г. Ольхова // Банковские услуги. – 2010. – №7. – С. 2–18.
5. Бондаренко, М.Д. Совершенствование метода мультипликаторов собственного капитала при оценке стоимости банков / М.Д. Бондаренко // Банковское дело. – 2015. – №7. – С. 20–25.
6. Швецов, Ю.Г. Коммерческий банк как особый тип финансового института / Ю.Г. Швецов, В.Г. Корешков // Деньги и кредит. – 2013. – №11. – С. 73.
7. Швецов, Ю.Г. О возможности дифференцированного подхода к оценке стоимости капитала банков / Ю.Г. Швецов, В.Г. Корешков // Деньги и кредит. – 2015. – №10. – С. 44–47.
8. Богатырев, С.Ю. Особенности стоимостной оценки российских банков в условиях международных экономических санкций / С.Ю. Богатырев, С.С. Добрынин // Вопросы оценки. – 2014. – №4. – С. 28–37.
9. Филиппова, А.А. Сравнительный или рыночный подход в оценке стоимости коммерческого банка / А.А. Филиппова // Аудит и финансовый анализ. – 2008. – №2. – С. 226–235.
10. Есипов, А.В. Подходы и методы оценки рыночной стоимости коммерческого банка / А.В. Есипов // Журнал правовых и экономических исследований. – 2015. – №3. – С. 93–96.
11. Saita F. Value at Risk and Bank Capital Management. Risk Adjusted Performances, Capital Management and Capital Allocation Decision Making / F. Saita. – Academic Press, 2007. – 280 p.
12. Ghoula, S.E. Does corporate social responsibility affect the cost of capital? / S.E. Ghoula, O. Guedhamib, C.C.Y. Kwokb, D.R. Mishrac // Journal of Banking & Finance. – 2011. – Vol. 35. – Iss. 9. – P. 2388–2406.
13. Швецов, Ю.Г. О возможности дифференцированного подхода к оценке стоимости капитала банков / Ю.Г. Швецов, В.Г. Корешков // Деньги и кредит. – 2015. – №10. – С. 44–47.

References

1. Blank, I.A. Upravlenie formirovaniem kapitala / I.A. Blank. – Kiev : Nika-TSentr, 2000. – 512 s.
2. Efimova, O.V. Analiz sobstvennogo kapitala / O.V. Efimova // Buhgalterskiy uchet. – 1999. – №1. – URL : <http://www.lawmix.ru/bux/158513>.
3. Ryikova, I.N. Ekonomicheskaya rol pokazatelya dostatochnosti kapitala v bankovskoy sisteme / I.N. Ryikova, V.S. Utkin // Bankovskoe delo. – 2014. – №9. – S. 36–42.
4. Olhova, R.G. Upravlenie sobstvennyim kapitalom banka / R.G. Olhova // Bankovskie uslugi. – 2010. – №7. – S. 2–18.
5. Bondarenko, M.D. Sovershenstvovanie metoda multiplikatorov sobstvennogo kapitala pri otsenke stoimosti bankov / M.D. Bondarenko // Bankovskoe delo. – 2015. – №7. – S. 20–25.

6. Shvetsov, Yu.G. Kommercheskiy bank kak osobyiy tip finansovogo instituta / Yu.G. Shvetsov, V.G. Koreshkov // Dengi i kredit. – 2013. – №11. – S. 73.
7. Shvetsov, Yu.G. O vozmozhnosti differentsirovannogo podhoda k otsenke stoimosti kapitala bankov / Yu.G. Shvetsov, V.G. Koreshkov // Dengi i kredit. – 2015. – №10. – S. 44–47.
8. Bogatyirev, S.Yu. Osobennosti stoimostnoy otsenki rossiyskih bankov v usloviyah mejdunarodnyih ekonomicheskikh sanktsiy / S.YU. Bogatyirev, S.S. Dobryinin // Voprosyi otsenki. – 2014. – №4. – S. 28–37.
9. Filippova, A.A. Sravnitelnyiy ili ryinochnyy podhod v otsenke stoimosti kommercheskogo banka / A.A. Filippova // Audit i finansovyy analiz. – 2008. – №2. – S. 226–235.
10. Esipov, A.V. Podhodyi i metodyi otsenki ryinochnoy stoimosti kommercheskogo banka / A.V. Esipov // Jurnal pravovyih i ekonomicheskikh issledovaniy. – 2015. – №3. – S. 93–96.
11. Saita F. Value at Risk and Bank Capital Management. Risk Adjusted Performances, Capital Management and Capital Allocation Decision Making / F. Saita. – Academic Press, 2007. – 280 p.
12. Ghoula, S.E. Does corporate social responsibility affect the cost of capital? / S.E. Ghoula, O. Guedhamib, C.C.Y. Kwokb, D.R. Mishrac // Journal of Banking & Finance. – 2011. – Vol. 35. – Iss. 9. – P. 2388–2406.
13. Shvetsov, Yu.G. O vozmozhnosti differentsirovannogo podhoda k otsenke stoimosti kapitala bankov / Yu.G. SHvetsov, V.G. Koreshkov // Dengi i kredit. – 2015. – №10. – S. 44–47.