

**Инна Николаевна Санникова**

(доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой бухгалтерского учета, аудита и анализа Алтайского государственного университета, г. Барнаул)

**Ольга Ильинична Герман**

(кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета, аудита и анализа Алтайского государственного университета, г. Барнаул)

## МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

**Ключевые слова:** экономическая безопасность, оценка экономической безопасности, методы, критерии, риски, инструменты количественной оценки рисков.

*Введение.* Российская экономика сегодня в значительной степени подвержена политической и экономической нестабильности, в том числе из-за снижения мировых цен на нефть, падения курса рубля и санкционного давления на Россию. Ситуация в стране усугубляется сравнительно высокой инфляцией, волатильностью финансовых рынков, несовершенством правовых, налоговых и административных инструментов. Данные и другие события могут оказать существенное влияние на функционирование и экономические перспективы отечественных производственных компаний. В этих условиях особую значимость приобретает задача разработки комплекса оперативных и долгосрочных мер по экономической безопасности, позволяющих снизить неопределенность, предупредить и нейтрализовать внешние и внутренние угрозы и, в конечном итоге, обеспечить эффективное развитие и конкурентоспособность российских производственных компаний.

В настоящее время проблема экономической безопасности широко обсуждается в общественных кругах, на страницах учебной и научной литературы, однако, несмотря на многочисленные исследования ученых, как в зарубежной, так и в отечественной теории и практике еще полностью не сформировано единое отношение к феномену «экономическая безопасность», существуют различные точки зрения на сущность, методические подходы к оценке, способы обеспечения экономической безопасности. Признание проблемы экономической безопасности на государственном уровне [1; 2] также не внесло ясности в отношении

понятия экономической безопасности, ее видов и объектов.

По мнению Н.Б. Головановой, «одним из наименее изученных, но вместе с тем имеющих практическую значимость и ценность является вопрос оценки экономической безопасности субъектов хозяйствования. Именно результаты оценки ложатся в основу выработки мер управленческих воздействий по стабилизации деятельности субъекта хозяйствования. И очевидно, что чем достовернее и своевременнее будет оценка экономической безопасности, тем более обоснованными и действенными будут меры по ее обеспечению» [3].

Целью написания настоящей статьи является обобщение и попытка классификации существующих методических возможностей и инструментов для оценки экономической безопасности производственного предприятия.

*Позиции оценки экономической безопасности.* В экономической литературе методические подходы к оценке экономической безопасности объясняются как минимум с пяти основных позиций: *системной, логической, процессной, функциональной и ресурсной.*

В соответствии с *принципами системного анализа* понятие системы трактуется как комплекс взаимосвязанных элементов, каждый из которых может также представлять собой систему [4]. Следовательно, с позиции системного подхода оценка экономической безопасности предполагает комплексное исследование всех сторон функционирования предприятия. Идея этого подхода состоит в необходимости выделения внешней и внутренней среды пред-

приятия и возможности установления связей и зависимостей между его внешней и внутренней средой.

Суть *принципа логической основы* (логический подход) представляется в структурировании решения каждой проблемы в соответствии с поставленными целями и избрании наиболее эффективного пути их достижения [5]. Именно анализ принципа логической основы предполагает необходимость учета при разработке мер по экономической безопасности факторов неопределенности, количественной мерой которой является риск.

*Процессный подход* предполагает характеристику процесса обеспечения безопасности и опирается на понимание экономической безопасности как непрерывного процесса на предприятии, находящемся в определенном окружении и подверженном внутренним изменениям, стабильности его функционирования и создания возможностей для его развития. В данном случае оценка экономической безопасности сводится фактически к определению эффективности мер по обеспечению безопасности [6].

Высокий интерес вызывает *функциональный подход*, в соответствии с которым оценка экономической безопасности производственных предприятий проводится в разрезе основных функциональных составляющих, таких как финансовая, интеллектуальная и кадровая, технико-технологическая, политико-правовая, информационная, экологическая, силовая [7]. Набор функциональных сфер не является универсальным и определяется исходя из отраслевой принадлежности предприятия, стратегических целей и задач. Преимуществом такого подхода является то, что он позволяет на разных этапах стратегического развития предприятия показать взаимосвязь между организационно-экономическими решениями в области экономической безопасности и изменениями параметров функционирования предприятия.

*Ресурсный подход* предполагает фокусирование внимания на роли ресурсов, организационных способностей и компетенций в повышении эффективности организации и противостоянии неопределенностям. Причем речь здесь идет не о традиционных ресурсах, а об уникальных, которые определяют конкурентные преимущества конкретного предприятия и дают возможность получить доход, недоступный дру-

гим фирмам [8]. Привлекательность ресурсного подхода в оценке экономической безопасности объясняется тем, что позволяет акцентировать внимание на внутриорганизационных источниках конкурентных преимуществ и использовать возможности, создаваемые быстроменяющейся средой.

Несмотря на преимущества каждого из рассмотренных подходов к оценке экономической безопасности, на практике зачастую применяется их сочетание, что позволяет расширить и более объективно оценить объект исследования.

*Выбор методов и критериев оценки экономической безопасности.* Немаловажным и дискуссионным на сегодняшний день является вопрос выбора методов и критериев, которые бы легли в основу оценки экономической безопасности промышленного предприятия. В этом отношении наметилось два основных направления.

*В рамках первого направления* экономическая безопасность производственного предприятия понимается как определенное состояние экономической системы без ссылок на какие бы то ни было угрозы.

Анализ различных подходов отечественных и зарубежных ученых ([9–11] и др.) к формированию набора оценочных показателей состояния хозяйствующего субъекта позволил сделать вывод о том, что до недавнего времени акцент ставился преимущественно на финансовых показателях – изменениях объема продаж, прибыли и показателях выпуска, коэффициентах финансовой устойчивости. Так, предложения по оценке деятельности предприятий на основе финансовых коэффициентов можно встретить в работах отечественных и зарубежных ученых: Л.А. Бернштейна, А.Д. Шеремета, Г.В. Савицкой, О.В. Ефимовой, М.В. Мельник и др. Данная оценка предполагает расчет и анализ коэффициентов платежеспособности, ликвидности, финансовой устойчивости. Однако Д. Аакер отмечает, что «существующие финансовые методы направлены на оценку результатов прошлых стратегий, поскольку прибыльность и объем продаж – показатели эффективности прошлых стратегий» [12]. По мнению ученого, другие, нефинансовые, показатели дают более точные оценки состояния бизнеса в долгосрочной перспективе, такие как удовлетворение по-

купателя; лояльность к марке; качество товара; способности и результаты деятельности менеджеров и рабочих [13].

Наиболее распространенным выступает подход, основанный на экспресс-оценке функционирования предприятия. Так, В.П. Когденко предлагает выполнять экспресс-оценку на основе следующих показателей: рентабельность собственного капитала и активов; производительность труда; среднегодовая заработная плата [14]. Комплексную оценку ресурсов организации, по мнению данного автора, следует осуществлять с точки зрения качества, производительности, эффективности использования, достаточности ресурсов. Он выделяет следующие виды ресурсов: основные средства, оборотные активы (в части оборотных производственных фондов), персонал, финансовые активы [15].

А.Д. Шеремет, придерживаясь комплексного подхода, предлагает систему показателей, основанную на расчетах относительных отклонений по отдельным видам ресурсов [16]. Использование данной методики позволяет определить совокупный эффект, полученный благодаря более интенсивному использованию производственных и финансовых ресурсов и оценить влияние на него отдельных факторов.

По мнению В.В. Ковалева, система оценки эффективности развития фирмы должна быть построена на основе показателей, входящих в следующие блоки: оценка динамичности развития фирмы; оценка степени соответствия планам, нормам, нормативам; оценка уровня эффективности использования ресурсов фирмы (расчет и оценка показателей: фондоотдачи, производительности труда, материалоотдачи); оценка по сравнению с конкурентами [17].

В основу интегральной оценки динамики развития хозяйствующих субъектов, разработанной В.В. Ковалевым и О.Н. Волковой, входят следующие аспекты: имущественное положение; ликвидность; финансовая устойчивость; деловая активность; рентабельность [18]. Каждая из перечисленных групп предполагает собственный набор показателей.

Особый интерес вызывает подход, предложенный американскими учеными Р. Капланом и Д. Нортоном. В основу их модели положены ключевые показатели деятельности (КПИ), предусматривающие измерение и контроль деятельности организаций по четырем осново-

полагающим сферам бизнеса: финансы; маркетинг; операции (производство) и персонал [19]. Отличительными особенностями предложенной учеными системы показателей является то, что они тесно взаимосвязаны и наряду с финансовыми используются так называемые нефинансовые показатели, чтобы оценить стратегические перспективы предприятия.

Набор критериев для оценки экономической безопасности, составляющих *основу второго подхода*, определяется исходя из угроз функционированию предприятия, которые априори всегда существуют и способны повлиять на предприятие нежелательным образом. Предложения по оценке экономической безопасности в данном ключе базируются преимущественно на показателях, характеризующих прогнозную величину риска.

В исследованиях, посвященных проблеме риска, встречается несколько подходов к определению критерия количественной оценки риска, основные из них следующие: *статистический метод оценки; метод чувствительности; методы математической статистики; метод экспертных оценок; метод сценариев; метод анализа иерархий; использование метода аналогий.*

*Статистический метод* позволяет оценить и спрогнозировать риск предприятия в целом, проанализировав динамику его доходов за некоторый промежуток времени. К преимуществам метода оценки рисков следует отнести несложность математических расчетов, а к недостаткам – необходимость большого числа наблюдений (чем больше массив данных, тем достовернее оценка рисков) [20].

В ходе использования *метода анализа чувствительности (уязвимости)* происходит последовательное изменение всех проверяемых на рискованность переменных: каждый раз только одна из переменных меняет свое значение на прогнозное число процентов, и на этой основе пересчитывается новая величина принятого критерия. Частными случаями метода чувствительности являются метод математического программирования и анализ точки безубыточности, которые позволяют проводить глубокую оценку рисков предприятия. Чаще всего критерием эффективности выступает NPV (чистый дисконтированный доход) или его аналоги. В качестве существенных недостатков метода чувствительности можно выделить следующее:

однофакторность, т.е. ориентация на изменение только одного фактора, что приводит к недоучету возможной связи между отдельными факторами или к недоучету их корреляции.

Ряд инструментов количественной оценки рисков основан на *методах математической статистики* – математическом ожидании, дисперсии, стандартного отклонения, коэффициенте вариации [21]:

- математическое ожидание (среднее ожидаемое значение,  $E$ ) – средневзвешенное всех возможных результатов, где в качестве весов используются вероятности их достижения, определяется по формуле:

$$E = \sum_{i=1}^n x_i p_i(x_i),$$

где  $x_i$  – результат (событие или исход, например, величина дохода);

$p_i$  – вероятность получения результата  $x_i$ ;

- дисперсия – средневзвешенное квадратов отклонений случайной величины от ее математического ожидания (т.е. отклонений действительных результатов от ожидаемых), мера разброса ( $D$ ). Дисперсия определяется по формуле:

$$\sigma^2 = D = \sum (x_i - E)^2 \cdot p(x_i);$$

- квадратный корень из дисперсии, который называется стандартным отклонением и показывает степень разброса возможных результатов от ожидаемого значения и, следовательно, степень риска. Стандартное отклонение определяется по формуле:

$$\sigma = \sqrt{D};$$

- коэффициент вариации, служащий относительной мерой риска и рассчитывающийся по формуле:

$$c = \sigma/E.$$

В основе методов математической статистики лежит вероятностная оценка возникновения различных обстоятельств, что позволяет решить проблему учета большого количества различных вариантов развития событий. К недостаткам методов математической статистики можно отнести сложность и трудоемкость расчетов.

В настоящее время большинство исследователей указывают на нестабильность, неопределенность экономической среды. Так, например, А.И. Примакин и Л.В. Большакова отмечают, что «довольно часто возникают си-

туации, при которых невозможна полная математическая формализация проблемы, а значит, выбор, обоснование и оценка последствий не могут быть произведены на основе точных расчетов. В основном это происходит из-за сложности проблемы, высокой изменчивости внешней среды, недостатка информации, отсутствия не только количественных, но и качественных характеристик изучаемого явления в соответствующей предметной области, например, при решении задач по обеспечению экономической безопасности хозяйствующего субъекта» [22]. В этих условиях особую значимость получили неформализованные методы, такие как метод экспертных оценок, метод сценариев, метод аналогий.

Главное преимущество *метода экспертных оценок* заключается в возможности использования опыта, знаний, квалификации экспертов в процессе анализа риска и учета влияния разнообразных качественных факторов. Формально процедура экспертной оценки чаще всего состоит в следующем. Руководство предприятия разрабатывает перечень критериев оценки в виде экспертных (опросных) листов, содержащих вопросы. Для каждого критерия назначаются соответствующие весовые коэффициенты. Эксперты, проводя экспертизу, анализируют поставленные вопросы и выбирают оптимальный вариант ответа. Затем полученная информация обрабатывается и выдается результат. Метод экспертных оценок может быть дополнен его разновидностью – *методом Дельфи*. Он характеризуется строгой процедурой организации проведения оценки рисков, при которой эксперты лишены возможности совместно обсуждать ответы на поставленные вопросы, что позволяет избежать «ловушек» группового принятия решений и доминирования мнения лидера, обеспечить анонимность оценок [23].

*Метод сценариев* заключается в одновременном изменении всей группы переменных, проверяемых на риск. В качестве возможных вариантов целесообразно построить как минимум три сценария: пессимистический, оптимистический и реалистический. Построение пессимистического сценария связано с ухудшением значений переменных параметров до определенного разумного уровня. Реалистический сценарий представляет собой средний вариант развития событий. Оптимистический

сценарий предполагает наилучший вариант значений параметров. Важным преимуществом этого метода является тот факт, что отклонения параметров рассчитываются с учетом их взаимозависимостей (корреляции) [24].

Сущность *метода аналогий* состоит в анализе всех имеющихся данных, касающихся функционирования предприятия в прошлом, с целью расчета вероятностей возникновения потерь. Метод аналогий чаще всего используется в том случае, если другие методы оценки риска неприемлемы, и связан с использованием существующей базы данных о рисках предприятия.

Очевидно, что все рассмотренные методы имеют как явные преимущества, так и существенные недостатки и ограничения. По нашему мнению, предпосылкой качественной оценки экономической безопасности предприятия в условиях неопределенности экономической среды должен стать комбинированный подход, основанный на использовании не одного, а двух и более методов, имеющих различную степень формализации.

Возможности комбинированного подхода могут быть реализованы на примере прогнозирования внешней среды функционирования промышленного предприятия, если в качестве отправной точки оценки экономической безопасности будет взят анализ жизненно важных для предприятия факторов внешнего окружения.

Достаточно часто для прогнозирования внешней среды используются методы экстраполяции, основанные на анализе динамики объекта прогнозирования в ретроспективном периоде. Однако высокая изменчивость внешней среды не позволяет в полной мере использовать формализованные методы прогнозирования, поскольку информация о прошлом может исказить качество прогнозов. В этом случае следует использовать неформализованные методы для прогнозирования будущего. Источником информации здесь выступают знания, квалификация и опыт экспертов. В качестве возможных вариантов состояния внешней среды целесообразно разработать несколько сценариев для оценки делового климата: пессимистический, оптимистический и наиболее вероятностный. Следует отметить, что предприятие может успешно (или неуспешно) развиваться при любом варианте изменения

делового климата, однако характер и направленность усилий в области экономической безопасности будут существенно изменяться в зависимости от сценариев, поэтому необходима оценка предпочтительности сценария, основанная на экспертных оценках. Проблему выбора наиболее вероятного сценария можно решить посредством метода анализа иерархий (МАИ) [25]. МАИ дает возможность широким образом структурировать сложную проблему принятия решений в виде иерархии, сравнить и выполнить количественную оценку альтернативных вариантов решения с использованием математико-статистических методов при обработке полученной экспертной информации. Суть метода заключается в парных сравнениях альтернативных вариантов по различным критериям с использованием девятибалльной шкалы и последующим ранжированием набора альтернатив по всем критериям и целям (более подробно см. об этом [26]). В конечном итоге, в соответствии с алгоритмом МАИ производится выбор сценария делового климата и определяется воздействие внешней среды на ключевые критерии эффективности функционирования предприятия, что позволяет использовать комбинированный подход к оценке экономической безопасности предприятия с учетом влияния внешней среды.

*Заключение.* Таким образом, анализ литературы показал, что в настоящее время наблюдается разнообразие в отношении подходов, методов и инструментария, характеризующих экономическую безопасность. Ученые предлагают оценивать экономическую безопасность предприятия на основе показателей эффективности отдельных видов ресурсов (материальных, трудовых, финансовых и др.), комплексной оценки, экспертных оценок специалистов или инструментария оценки рисков. При этом используются различные группы показателей: абсолютные, относительные, интегральные, стоимостные, натуральные, финансовые и нефинансовые показатели, отражающие текущее состояние и перспективы бизнеса. На наш взгляд, решение проблемы экономической безопасности не должно сводиться к жестким противопоставлениям. Нужны комбинированные подходы, включающие формализованные и неформализованные методы оценки функционирования предприятия, увязывающие из-

менение внутренних факторов с изменениями внешней среды и позволяющие обеспечить конкурентоспособность и экономическую безопасность производственных предприятий не только в настоящем, но и в будущем.

Дальнейшие наши исследования будут направлены на демонстрацию возможностей

представленных методических подходов, выявление их недостатков и преимуществ с точки зрения точности оценки экономической безопасности. Конечной целью исследования будет являться создание комбинированной методики оценки экономической безопасности производственного предприятия.

#### *Библиографический список*

1. О безопасности : федеральный закон от 28 апреля 2010 г. №390-ФЗ. – URL : <http://base.garant.ru/12181538/>.
2. О стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г. : указ Президента РФ от 12 мая 2009 г. №537. – URL : <http://www.rg.ru/2009/05/19/strategia-dok.html>.
3. Голованова, Н.Б. Формирование подходов к оценке экономической безопасности субъекта хозяйствования / Н.Б. Голованова // Доклады Томского государственного университета систем управления и радиоэлектроники. – 2014. – №2 (32). – С. 295.
4. Грачева, М.В. Анализ проектных рисков : учебное пособие для вузов / М.В. Грачева. – М. : ЗАО «Финстатинформ», 1999. – С. 113.
5. Там же. – С. 109.
6. Голованова, Н.Б. Указ. соч. – С. 297.
7. Ярочкин, В.И. Аудит безопасности фирмы: теория и практика : учебное пособие для студентов высших учебных заведений / В.И. Ярочкин, Я.В. Бузанова. – М. : Академический Проект ; Королев : Парадигма, 2005. – С. 26–27.
8. Катъкало, В.С. Эволюция теории стратегического управления : монография / В.С. Катъкало. – СПб. : Изд-во СПб. гос. ун-та, 2006. – С. 302.
9. Бернстайн, Л.А. Анализ финансовой отчетности: теория, практика и интерпретация : пер. с англ. ; гл. ред. Я.В. Соколов ; науч. ред. перевода И.И. Елисеева / Л.А. Бернстайн. – М. : Финансы и статистика, 1996. – 624 с.
10. Когденко, В.Г. Экономический анализ : учебное пособие. – 2-е изд., перераб. и доп. / В.Г. Когденко. – М. : Юнити-Дана, 2009. – 392 с.
11. Шеремет, А.Д. Комплексный анализ хозяйственной деятельности / А.Д. Шеремет. – М. : Инфра-М, 2006. – 415 с.
12. Аакер, Д.А. Стратегическое рыночное управление. – 6-е междунар. изд. : пер. с англ. / Д.А. Аакер. – СПб. : Питер, 2002. – С. 55.
13. Там же. – С. 56.
14. Когденко, В.Г. Указ. соч. – С. 37.
15. Там же. – С. 256.
16. Шеремет, А.Д. Указ. соч. – С. 388.
17. Ковалев, В.В. Финансовый учет и анализ: концептуальные основы / В.В. Ковалев. – М. : Финансы и статистика, 2004. – С. 275.
18. Ковалев, В.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия : учебное пособие / В.В. Ковалев, О.Н. Волкова. – М. : ТК Велби ; Проспект, 2007. – С. 412–415.
19. Каплан, Р.С. Стратегические карты: трансформация нематериальных активов в материальные результаты : пер. с англ. М. Павлова / Р.С. Каплан, Д.П. Нортон. – М. : Олимп – Бизнес, 2007. – С. 123.
20. Грачева, М.В. Указ. соч. – С. 44.
21. Там же. – С. 67–68.
22. Примакин, А.И. Метод экспертных оценок в решении задач обеспечения экономической безопасности хозяйствующего субъекта / А.И. Примакин, Л.В. Большакова // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2012. – №1. – С. 199.
23. Грачева, М.В. Указ. соч. – С. 44.
24. Герман, О.И. Использование неформализованных методов для прогнозирования внешней среды развития предприятия / О.И. Герман // Вестник Алтайского государственного университета. – 2012. – №2 (88). – С. 123.

25. Саати, Т. Принятие решений. Метод анализа иерархий : пер. с англ. Р.Г. Вачнадзе / Т. Саати. – М. : Радио и связь, 1993. – С. 228.
26. Герман, О.И. Указ. соч. – С. 121–126.

#### References

1. O bezopasnosti : federalnyiy zakon ot 28 aprelya 2010 g. №390-FZ. – URL : <http://base.garant.ru/12181538/>.
2. O strategii natsionalnoy bezopasnosti Rossiyskoy Federatsii do 2020 g. : ukaz Prezidenta RF ot 12 maya 2009 g. №537. – URL : <http://www.rg.ru/2009/05/19/strategia-dok.html>.
3. Golovanova, N.B. Formirovanie podhodov k otsenke ekonomicheskoy bezopasnosti subyekta hozyaystvovaniya / N.B. Golovanova // Doklady Tomskogo gosudarstvennogo universiteta sistem upravleniya i radioelektroniki. – 2014. – №2 (32). – S. 295.
4. Gracheva, M.V. Analiz proektnykh riskov : uchebnoe posobie dlya vuzov / M.V. Gracheva. – M. : ZAO «Finstatinform», 1999. – S. 113.
5. Tam je. – S. 109.
6. Golovanova, N.B. Ukaz. soch. – S. 297.
7. Yarochkin, V.I. Audit bezopasnosti firmy: teoriya i praktika : uchebnoe posobie dlya studentov vyisshih uchebnykh zavedeniy / V.I. Yarochkin, Ya.V. Buzanova. – M. : Akademicheskii Proekt ; Korolev : Paradigma, 2005. – S. 26–27.
8. Katkalo, V.S. Evolyutsiya teorii strategicheskogo upravleniya : monografiya / V.S. Katkalo. – SPb. : Izd-vo SPb. gos. un-ta, 2006. – S. 302.
9. Bernstayn, L.A. Analiz finansovoy otchetnosti: teoriya, praktika i interpretatsiya : per. s angl. ; gl. red. Ya.V. Sokolov ; nauch. red. perevoda I.I. Eliseeva / L.A. Bernstayn. – M. : Finansyi i statistika, 1996. – 624 s.
10. Kogdenko, V.G. Ekonomicheskii analiz : uchebnoe posobie. – 2-e izd., pererab. i dop. / V.G. Kogdenko. – M. : Yuniti-Dana, 2009. – 392 s.
11. Sheremet, A.D. Kompleksnyiy analiz hozyaystvennoy deyatel'nosti / A.D. Sheremet. – M. : Infra-M, 2006. – 415 s.
12. Aaker, D.A. Strategicheskoe ryinochnoe upravlenie. – 6-e mejdunar. izd. : per. s angl. / D.A. Aaker. – SPb. : Piter, 2002. – S. 55.
13. Tam je. – S. 56.
14. Kogdenko, V.G. Ukaz. soch. – S. 37.
15. Tam je. – S. 256.
16. Sheremet, A.D. Ukaz. soch. – S. 388.
17. Kovalev, V.V. Finansovyyi uchet i analiz: kontseptualnye osnovyi / V.V. Kovalev. – M. : Finansyi i statistika, 2004. – S. 275.
18. Kovalev, V.V. Analiz hozyaystvennoy deyatel'nosti predpriyatiya : uchebnoe posobie / V.V. Kovalev, O.N. Volkova. – M. : TK Velbi : Prospekt, 2007. – S. 412–415.
19. Kaplan, R.S. Strategicheskie karty: transformatsiya nematerialnykh aktivov v materialnyye rezultaty : per. s angl. M. Pavlova / R.S. Kaplan, D.P. Norton. – M. : Olimp – Biznes, 2007. – S. 123.
20. Gracheva, M.V. Ukaz. soch. – S. 44.
21. Tam je. – S. 67–68.
22. Primakin, A.I. Metod ekspertnykh otsenok v reshenii zadach obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti hozyaystvuyushchego subyekta / A.I. Primakin, L.V. Bolshakova // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii. – 2012. – №1. – S. 199.
23. Gracheva, M.V. Ukaz. soch. – S. 44.
24. German, O.I. Ispolzovanie neformalizovannykh metodov dlya prognozirovaniya vneshney sredy razvitiya predpriyatiya / O.I. German // Vestnik Altayskogo gosudarstvennogo universiteta. – 2012. – №2 (88). – S. 123.
25. Saati, T. Prinyatie resheniy. Metod analiza ierarhiy : per. s angl. R.G. Vachnadze / T. Saati. – M. : Radio i svyaz, 1993. – S. 228.
26. German, O.I. Ukaz. soch. – S. 121–126.