

# ПЕРСПЕКТИВЫ РЕАЛИЗАЦИИ МЕХАНИЗМА ИННОВАЦИОННОГО ЛИФТА В РОССИИ

А. А. Бежовец<sup>1</sup>, Л. М. Артемьева<sup>2</sup>

Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)  
E-mail: bezhovets@bk.ru<sup>[1]</sup>, riofall@mail.ru<sup>[2]</sup>

Рассматриваются тенденции развития инновационной экономики России в соответствии с результатами экспертно-аналитической оценки глобального инновационного индекса. Особое внимание уделено «слабым» сторонам функционирования системы, таким как государственное регулирование и нормативно-правовая среда. Анализируются причины неэффективного функционирования инновационного лифта с учетом тенденций инновационного развития экономики страны. Приводятся некоторые результаты исследований, предшествующих формированию рейтинга глобального инновационного индекса. Даются рекомендации по совершенствованию механизма инновационного лифта с помощью корректировки слабых сторон развития экономической системы страны.

**Ключевые слова:** инновационный лифт, государственное регулирование, инновационная деятельность, глобальный инновационный индекс.

## THE POSSIBILITY FOR THE IMPLEMENTATION OF THE “INNOVATIVE LIFT” MECHANISM IN RUSSIA

A. A. Bezhovets<sup>1</sup>, L. M. Artemieva<sup>2</sup>

Altai State University (Barnaul, Russia)  
E-mail: bezhovets@bk.ru<sup>[1]</sup>, riofall@mail.ru<sup>[2]</sup>

In the article the trends of Russian innovation economy development according to the results of The Global Innovation Index are described. A special attention is paid to problems of system weakness, connected with regulatory environment and government control. The causes of ineffective functioning of “innovative lift” are analyzed considering the trends of Russian innovation economy development. There are some results of research connected with the Global Innovation Index. Some recommendations are given for improvement the “innovation lift” with the help of adjustment to weak points of national economy.

**Key words:** innovative lift, state regulation, innovation activity, Global Innovation Index.

Эффективное управление инновациями на национальном уровне тесно связано с понятием инновационного цикла. Правильное его определение путем обобщения процессов реализации инноваций в различных организациях позволило определить границы его составных частей и их содержание. Инновационный цикл является последовательным и непрерывным процессом, состоящим из логически взаимосвязанных стадий и этапов, включая следующие ключевые звенья: наука — производство — потребление (исследование — производство — потребление). Актуальность исследования состоит в том, что, как объект управления, процесс создания конкретной инно-

вации подвергается влиянию внешних и внутренних факторов, в том числе и макроэкономических, которые могут значительно изменять возможный мультипликативный эффект от внедрения инновации.

Согласно анализу показателей, составляющих глобальный индекс инноваций (The Global Innovation Index, далее — ГИИ), проведенному Институтом статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ, последние несколько лет Россия сохраняет устойчивые позиции среди государств с высоким уровнем дохода.

Расчет глобального индекса инноваций осуществляется на международном уровне консорциу-

мом Корнельского университета, Школы бизнеса INSEAD и Всемирной организации интеллектуальной собственности. Индекс представляет собой соотношение затрат (ресурсов) и эффекта (результата инноваций). Ресурсная составляющая включает совокупность показателей, отражающих состояние институтов, наличие человеческого капитала и уровень развития науки, инфраструктуры, внутреннего рынка, бизнеса, технологии и креативной деятельности. В качестве «результата» инноваций рассматривается количество инновационной продукции на выходе из системы. Рейтинг формируется с учетом отношения между «ресурсами» и «результатами» инноваций. По субиндексу ресурсов Россия занимает 44-е место, по эффективности инновационной деятельности — 69-е, данное отношение обозначило место в рейтинге: 43-е место в 2016 г. [1]. Таким образом, можно судить о недостаточной эффективности реализации инновационного потенциала страны и наличии определенного разрыва в цепочке исследование — производство — потребление. Для обозначения факторов, определяющих данное несоответствие, обратимся к аспектам развития инновационной системы России.

Ключевым ведомством, ответственным за реализацию инновационной политики, является Министерство экономического развития. Курс и общая структура механизма обеспечения перехода на инновационный путь развития национальной экономики нашли отражение в утвержденной стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г. Определение приоритетности инновационного развития страны связано с 2013 г., после чего, как следует из анализа глобального инновационного индекса, эффективность производства инноваций выросла практически в два раза (2013 к 2014). Для осуществления инновационных процессов Внешэкономбанком было разработано многостороннее соглашение о формировании взаимодействия институтов развития и заинтересованных организаций, осуществляющих государственную поддержку инновационной деятельности. Преимуществами создания такой системы является поддержка приоритетных проектов, минимизация рисков реализации. Такой механизм получил название «инновационный лифт». Суть механизма — обеспечение непрерывного финансирования инновационных проектов малых и средних предприятий на всех стадиях инновационного цикла.

Основные функции системы, по мнению А. С. Красниковой и В. С. Шибаевой, состоят в следующем [2]:

- 1) финансирование инновационных проектов на разных стадиях их осуществления (грант

на исследование — Фонд содействия инновациям, научные гранты Минобрнауки; финансирование на разработку прототипа — РФТР (Российский фонд технологического развития), венчурные фонды РВК, гранты Фонда «Сколково»; инвестиции для расширения производства — программы Российского банка развития малого и среднего предпринимательства (МСП Банк), фонды РВК; инвестиции на завоевание глобальных рынков — Роснано, ВЭБ, Рынок инноваций и инвестиций на ММВБ);

- 2) поиск и предоставление перспективных проектов для финансирования (Федеральное агентство по делам молодежи, «ОПОРА РОССИИ», Российская ассоциация венчурного инвестирования, Агентство стратегических инициатив);
- 3) привлечение частных инвестиций в проекты, уже поддерживаемые иными институтами развития (ЗАО «Московская межбанковская валютная биржа», Российская ассоциация венчурного инвестирования);
- 4) формирование черт универсальности требований участников механизма (единые подходы к отбору, экспертизе и т. д.);
- 5) формирование системы эффективного взаимодействия между субъектами отношений.

Главной задачей механизма инновационного лифта можно считать формирование инновационной среды и связей, предполагающих эффективное самостоятельное взаимодействие элементов системы. Таким образом, пройдя все «этажи» инновационного лифта, проект получает финансирование от исследований до выхода на глобальные рынки. Возможность выхода именно на глобальный инновационный рынок и занятие конкурирующих позиций были обозначены как важнейший приоритет инновационного развития страны. Однако в настоящее время политические события, рост курса доллара, наложение санкций трансформировали тенденции развития экономики страны. Согласно анализу показателей ГИИ, соотношение между ресурсами и эффективностью составило: в 2013 г. — 52 к 104, в 2014 г. — 56 к 49, в 2015 г. — 52 к 60, в 2016 г. — 44 к 69. Результативность инноваций снизилась до 60-го и 69-го места в 2015 и 2016 гг. [1], что можно связать с экономическими и политическими событиями.

Для участников инновационного процесса приоритетным становится занятие местных и национальных рынков вследствие политики импортозамещения, которая предполагает большое количество проектов-«копикатов», т. е. заимствованных из опыта зарубежных лидеров. Инновации, имею-

щие по своему определению свойство уникальности, способствуют замене товара иностранного производства, однако инновациям присуще также свойство рискованности, поэтому немногие организации готовы осуществлять их. С данным фактором можно связать разрыв между исследованиями и выходом конечного продукта на рынок. Следует предположить, что данная тенденция носит временный характер и связана с некоторым ослаблением позиций бизнеса вследствие нарушения привычных каналов сбыта, связей с поставщиками, цен на ресурсы, поскольку при оценке слабых и сильных сторон экспертами были отмечены следующие преимущества: человеческий капитал и наука, развитие экономики знаний и технологий, размер внутреннего рынка.

Политические и экономические факторы влияют косвенно на реализацию инновационного процесса, прямое воздействие оказывает государственная политика, поддержка механизма «коммерциализации инноваций». При определении инновационного лифта был учтен передовой зарубежный опыт, однако формирование механизма в России осуществляется в особых условиях.

На протяжении трех лет, согласно экспертно-аналитической оценке глобального индекса инноваций, показатель «нормативно-правовая база» инновационной среды, включающий качество регулирования, эффективность закона в стране, находится на очень низком уровне (2016 г. — 92-е место в рейтинге, 2015 г. — 96-е место, 2014 г. — 98-е место). Кроме того, в числе слабых сторон России в 2016 г. отмечаются:

1. Политическая стабильность (103-е место среди 128 стран). Данный индекс отражает вероятность того, что правительство может быть дестабилизировано с помощью неконституционных мер или терроризма. Рейтинги являются стандартизированными для всех стран.

2. Правовая среда (92-е место):

- а) показатель качества регулирования, который отражает способность правительства разрабатывать и осуществлять обоснованную политику и нормативные акты, которые позволяют стимулировать развитие частного сектора (97-е место);
- б) показатель верховенства закона, который отражает уровень доверия участников инновационного процесса к правовой среде, качество исполнения договорных обязательств, имущественных прав, эффективность органов безопасности и правосудия, а также вероятность преступности и насилия (104-е место).

3. Уровень инвестиций (107-е место из 128 стран), в том числе иностранных (76-е место).

4. Субиндекс — уровень развития кластеров в составе группы индексов «Инновационные связи» (101-е место). Данный рейтинг формировался как средний балл — ответ на вопрос обследования о роли кластеров в экономике: насколько широко распространены и хорошо развиты глубокие кластеры (географические концентрации фирм, поставщиков, производителей сопутствующих товаров и услуг) [3].

Следует отметить, что общественный сектор НИОКР развивается достаточно активно — по совокупным затратам в данную область Россия входит в топ-10 мировых лидеров. Согласно исследованиям, определившим расчет глобального индекса, кооперация науки и бизнеса (в т. ч. университетов и научно-исследовательских институтов) в России является достаточно успешной. Однако реальная деятельность фирм, которые зачастую не имеют ресурсов и мотивации для включения в инновационную деятельность, затрудненность включения в механизм инновационного лифта говорит о необходимости корректировки инновационной стратегии государства. По мнению многих ученых, для эффективного функционирования инновационной экономики необходима смена мировоззрения в рамках каждой фирмы в части миссии организации и планирования. Однако мировоззрение каждого управленца фирмы, выработка стратегии ее развития формируется преимущественно под воздействием факторов внешней среды. Во главе выбора продукта и технологии в фирме стоит не только потребитель, рынок и наличие ресурсных ограничений, но и возможность получения наибольшего дохода. Следует предположить, что факторы, отмеченные как «слабые стороны» инновационной системы страны, являются определяющими. Ученые НИУ ВШЭ обратили внимание на то, что почти для 90% российских предприятий участие в инновационной деятельности, даже на национальном уровне, не является самой популярной бизнес-стратегией. В данной ситуации наглядно обусловлена необходимость наличия инновационного лифта в стране как своеобразного буфера в процессе реализации инноваций [4].

Вопрос степени государственного участия является дискуссионным, некоторые эксперты отмечают недостаточное финансирование и регулирование инновационной деятельности, другие, напротив, считают, что, согласно законам рынка, механизм коммерциализации инноваций должен состоять исключительно из частных организаций, напрямую заинтересованных в прибыли. Стоит отметить, что инновационные проекты в приоритетных отраслях государства реализуются достаточно эффективно, однако, согласно анализу государственного бюджета, финансовую поддержку

инновационной деятельности получают в первую очередь государственные предприятия либо предприятия с государственным участием, отдельные отрасли экономики имеют особые привилегии. С одной стороны, это негативная тенденция, с другой — выделение определенных отраслей способствует процессу «накопления знаний». Данный эффект оправдан лишь для ряда секторов, например промышленного, так как позитивный эффект может «перекинуться» на другие сектора, государство не должно определять лидера.

Механизм инновационного лифта, состоящий преимущественно из государственных организаций, не может решить проблему недоверия экономических агентов к текущей политической обстановке в стране. Таким образом, главная цель государственной инновационной политики — создание единых экономических, правовых и организационных условий для инновационной деятельности оказывается не до конца реализованной.

По образу других государств система инновационного лифта включила в себя венчурные фонды, посредством которых власти проводят научно-техническую политику, в том числе прямое финансирование инновационной деятельности из бюджета. Согласно оценке глобального инновационного индекса, уровень венчурного финансирования также является одной из слабых сторон инновационной системы России.

Фонды предлагают финансирование на разных уровнях реализации проекта. Такой подход рождает широкий выбор, государственные структуры пытаются дифференцировать предлагаемую поддержку, однако из-за несоответствия формальных требований возможность перехода от одного института развития к другому оказывается закрытой, компания находит поддержку в рамках одного фонда, в итоге инновационный процесс конкретного проекта не имеет завершения. Движение по этажам лифта для субъектов малого и среднего предпринимательства затруднено несовершенством функционирования финансовых институтов развития.

Формирование механизма инновационного лифта, который был заимствован из США, происходило при абсолютно иных внешних факторах: политическая стабильность страны, сила закона, ка-

чество регулирования. Именно поэтому проблемы, возникающие при оценке эффективности инновационного лифта в России, не имеют отражения в практике других стран. Фактически в осуществлении механизма не распределена ответственность, нет единого подхода к тому, как должно выглядеть исследование для возможности его внедрения в производство.

Для эффективной работы системы возможно привлечение частных компаний в механизм «диффузии инноваций», что позволит реально оценить перспективность проекта (у компаний имеется практический опыт, реальная заинтересованность в преумножении прибыли) и найти конечного потребителя, можно передать некие функции лифта частному бизнесу.

Однако, согласно мнению нобелевского лауреата по экономике Джозефа Стиглица, стимулирование рынка частными компаниями не согласуется с увеличением общественного дохода, компании получают отдачу от инвестиций, которые способствуют увеличению их рыночной мощи, дают им возможность обойти правила или контролировать «каналы» рынка, которые в противном случае достались бы другим. Таким образом, наличие на рынке крупных игроков, которые могут препятствовать реализации проектов, препятствует механизму коммерциализации инноваций.

Механизм инновационного лифта не имеет «управляющей стороны», главным регулятором системы должно выступать Министерство экономического развития. Согласно оценке глобального индекса инноваций, уровень регулирования и защищенность субъектов предпринимательства находятся на очень низком уровне. Можно предположить, что на инновационный лифт оказывают существенное влияние крупные компании на рынке в своих интересах. Таким образом, привлечение частных компаний необходимо на этапах разработки прототипа, продукта при наличии жизнеспособной разработки. Для отлаженной работы механизма необходимо четкое распределение ответственности между «инновационными этажами», наличие регулирующего органа, приоритетная поддержка начальных стадий инновационного процесса в рамках инновационного лифта.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. The Global Innovation Index 2013, 2014, 2015, 2016 гг. — URL: <https://www.globalinnovationindex.org/>, свободный.
2. Красникова А. С., Шибаева В. С. «Инновационный лифт» для малых инновационных предприятий // Молодой ученый. — 2014. — № 21. — С. 343–347.

3. Стиглиц Д. «Стиглиц: государство должно вмешиваться в экономику». — URL: <http://www.vestifinance.ru/articles/43777>, свободный.

4. Тихонова О. Н. Участие и роль государства в финансировании инновационных процессов // Управление экономическими системами : электронный научный журнал. — 2014. — № 10. — URL: <http://uecs.ru/uecs70-702014/item/3085-2014-10-18-07-11-04>, свободный.

## REFERENCES

1. The Global Innovation Index (2013, 2014, 2015, 2016) Available from: <https://www.globalinnovation-index.org>, свободный.

2. Krasnikova A. S., Shibaeva V. S. (2014) “Innovative lift” for small innovative enterprises [“Innovatsionnyy lift” dlya malyykh innovatsionnykh predpriyatiy]. *Molodoy ucheniy*. 21. 343–347 (in Russian).

3 Stiglits D. (2014) “Stiglits: State Must Interfere into the Economics” [“Stiglits: gosudarstvo dolzhno vmeshivat'sya v ekonomiku”] Available from: <http://www.vestifinance.ru/articles/43777> (in Russian).

4. Tikhonova O. N. (2014) Participation and Role of the State in Financing of Innovative Processes [Uchastie i rol” gosudarstva v finansirovaniy innovatsionnykh protsessov]. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami: elektronnyy nauchnyy zhurnal*. 10. Available from: <http://uecs.ru/uecs70-702014/item/3085-2014-10-18-07-11-04> (in Russian).