

РЕГИОНАЛЬНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ В КОНЦЕПЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА*

О. Ю. Рудакова

Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)

На основе анализа формирования теории межрегионального взаимодействия и оценки ее современного состояния определена роль межрегионального взаимодействия в концепции экономической безопасности через призму таких категорий, как «межрегиональная дифференциация», «межрегиональная интеграция», «межрегиональное сотрудничество». Межрегиональная дифференциация рассматривается как индикатор запуска механизма межрегионального взаимодействия. Угрозой экономической безопасности рассматривается не сама дифференциация, а ее уровень, оцениваемый по наиболее значимым показателям в рамках отдельного государства. Предложен авторский подход к структуре исследования межрегиональных связей, включающий расширение целей межрегионального взаимодействия в контексте обеспечения экономической безопасности, выделение основных параметров (субъектов, объектов, направлений, факторов, форм и видов региональных связей, показателей оценки эффективности взаимодействия), позволяющих дать оценку не только существующим, но и потенциально возможным региональным связям, определить желаемый и допустимый уровень межрегиональной интеграции и межрегиональной дифференциации, выступающие основными параметрами оценки экономической безопасности.

Ключевые слова: межрегиональная дифференциация, региональное взаимодействие, межрегиональная интеграция, экономическая безопасность, межрегиональное сотрудничество.

REGIONAL INTERACTION IN CONCEPT OF STATE ECONOMIC SECURITY

O. Yu. Rudakova

Altai State University (Barnaul, Russia)

Based on the analysis of the formation of the theory of interregional interaction and assessment of its current status, the role of interregional interaction in the concept of economic security through the prism of such categories as “interregional differentiation”, “interregional integration”, “interregional cooperation” is defined. Interregional differentiation is considered as an indicator of launching the mechanism of interregional interaction. The threat to economic security is not the differentiation itself, but its level, estimated by the most significant indicators within a single state. The author's approach to the structure of the study of interregional relations is proposed, including the expansion of the goals of interregional interaction in the context of ensuring economic security, highlighting the main parameters (subjects, objects, trends, factors, forms and types of regional links, indicators of the effectiveness of interaction), allowing to assess not only the existing, but also to potential regional connections, to determine the desired and permissible level of interregional integration and interregional differentiation, is the main criteria for evaluation of economic security.

Keywords: interregional differentiation, regional interaction, interregional integration, economic security, interregional cooperation

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 18-010-00135 «Условия расширения и оценка уровня региональной интеграции в целях обеспечения экономической безопасности (на материалах Сибирского федерального округа)».

Введение. В условиях мировых экономических и политических диспропорций межрегиональная интеграция субъектов РФ выступает ключевым фактором укрепления и защиты экономического суверенитета страны и стимулирования национальной экономики. Несмотря на стремление к созданию благоприятных условий для развития межрегионального взаимодействия внутри страны (поддержка инновационной деятельности, импортозамещения и модернизации промышленного производства), во взаимоотношениях регионов РФ присутствует конкуренция за ресурсы федерального центра и иностранных инвесторов, которая сопровождается дублированием усилий по формированию и развитию инфраструктуры, а также становится препятствием к разработке и реализации согласованной политики, ориентированной на межрегиональное сотрудничество и партнерство. В «Стратегии экономической безопасности РФ на период до 2030 г.», утвержденной Указом Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 298, одной из основных угроз и вызовов экономической безопасности определена неравномерность пространственного развития Российской Федерации, усиление дифференциации регионов и муниципальных образований по уровню и темпам социально-экономического развития [1]. В этой связи в числе основных задач государственной политики в сфере обеспечения экономической

безопасности выступают сокращение уровня межрегиональной дифференциации в социально-экономическом развитии субъектов Российской Федерации, расширение и укрепление хозяйственных связей между субъектами Российской Федерации, создание межрегиональных производственных и инфраструктурных кластеров.

В современной науке и практике региональное экономическое взаимодействие преимущественно рассматривается как фактор конкурентоспособности, социально-экономического и инновационного развития и практически не исследуется в контексте экономической безопасности. Отсутствие единого подхода к пониманию и исследованию межрегионального экономического взаимодействия с точки зрения обеспечения экономической безопасности усложняет разработку и реализацию согласованных административных решений и действий на уровне региона, способствует ослаблению межрегиональных экономических связей либо придает им деструктивный характер, замедляет использование преимуществ взаимного дополнения региональной экономики и повышает угрозы экономической целостности государства.

Развитие взглядов на процесс межрегионального взаимодействия происходило в рамках одноименной теории, на положения которой существенное влияние оказали следующие теории: преимуществ, размещения, пространственного равновесия, кластерного развития (табл. 1).

Таблица 1

Вклад научных теорий в развитие теории межрегионального взаимодействия

Наименование	Содержание и вклад в развитие теории межрегионального взаимодействия
Теории преимуществ (А. Смит [2], Д. Рикардо [3])	Наличие в одних регионах преимуществ в производстве товаров по более низкой цене по сравнению с другими регионами, реализация преимуществ через торговлю; выгодность товарообмена
Теории размещения (И. Г. Тюнен [4], В. Кристаллер [5], В. Лаунхардт, А. Вебер [6])	Географические факторы (расстояние) и экономические (размеры и структура затрат) рассматриваются как основные в вопросах эффективности размещения и функционирования экономического объекта (предприятие, город, район)
Теории пространственного равновесия (А. Леш [7], П. Самуэльсон, В. Столпер [6], Д. Рикардо [3], Э. Хекшер [8], Б. Олин [9])	Технологическая специализация, кооперирование и агломерационный эффект определяют конкурентоспособность региона; торговля — это не только взаимовыгодный обмен, но и инструмент сокращения разрывов в развитии между территориями.
Теории кластерного развития (М. Портер [10], М. Энрайт [11], Э. Бергман, Э. Фезер [12], Д. Хамфри, Э. Шмитц [13], М. Сторпер [14], С. Розенфельд [15], П. Маскелл и М. Лоренцен [16])	Кластерно-сетевая организация экономики — значимый инструмент выравнивания пространственного территориального развития, который позволяет увеличивать производительность труда и стимулировать инновационный процесс, улучшать воспроизводственную структуру региональной экономики

Современная теория межрегиональных взаимодействий объединяет теории размещения и факторов производства, межрегиональных экономических связей, распределительных отношений, общего экономического равновесия, международной экономической интегра-

ции. Анализ межрегионального взаимодействия включает исследование трех фундаментальных понятий:

- оптимум Парето;
- ядро;
- экономическое равновесие (см. табл. 2) [17].

Таблица 2

Структурные элементы исследования межрегионального взаимодействия в контексте одноименной теории

Наименование элемента	Содержание	Пояснение
Оптимум Парето	Множество вариантов развития экономики, которые нельзя улучшить для одних регионов, не ухудшая положения других. Разные оптимальные варианты не одинаково выгодны для отдельных регионов.	Существуют возможности, что какие-либо регионы, действуя самостоятельно или в коалиции с другими регионами, могут достичь более выгодных для себя состояний. Наиболее важным требованием при выборе взаимовыгодных вариантов для регионов является условие принадлежности к ядру.
Ядро	Оптимальные варианты развития для всех регионов. Ядро может существовать, может не существовать.	Множество таких вариантов развития, в осуществлении которых заинтересованы все регионы (им невыгодно выделяться из системы, образуя коалиции).
Экономическое равновесие	Множество модификаций для каждого региона, при которых сальдо межрегионального обмена, измеряемое в ценах равновесия, равно нулю.	Если каждый регион находит оптимальное решение исходя из интересов своего населения, то при каких условиях общего рынка (ценах обмена, тарифах, налогах и т. п.) сочетание региональных решений даст сбалансированное решение для всей системы регионов?

Анализ формирования и развития теории межрегионального взаимодействия позволяет сделать вывод о ее основных положениях, подчеркивающих важность разделения труда, специализации, обмена ресурсами и спроса на выпускаемую продукцию для развития каждого региона. Она не акцентирует внимание на обеспечении суверенитета страны и ее безопасности, отмечая лишь необходимость региональных связей для формирования и повышения региональной и национальной конкурентоспособности, социально-экономического и инновационного развития, а также сокращения разрывов между территориями.

Взаимозависимость проблем региональной дифференциации и региональной интеграции в контексте межрегионального взаимодействия обусловила взаимозависимость исследований в этих направлениях и формирование различных точек зрения. Вопросам межрегионального взаимодействия посвящены исследования О. А. Бакуменко [18], С. Л. Голобородко [19], Т. В. Усковой, Е. В. Лукина [20], Л. А. Беляевской-Плотник, Н. Ю. Сорокиной [21], А. Г. Гранберга [22], К. Ю. Кудина [23] и др. Исследованию межрегиональной дифференциации посвящены труды В. Ю. Маслихиной [24], И. А. Николаева, О. С. Точилкиной [25]. Экономическую безопасность изучали Л. А. Беляевская-Плотник, Н. Ю. Сорокина [21], Т. А. Рудакова, И. Н. Санникова [26].

Анализируя, обобщая и развивая научную мысль, мы предлагаем рассмотреть роль межрегионального взаимодействия в концепции экономической безопасности через призму таких категорий, как межрегиональная дифференциация, межрегио-

нальная интеграция и межрегиональное сотрудничество (см. рис. 1).

В качестве основного индикатора запуска механизма межрегионального взаимодействия видится межрегиональная дифференциация, которая обусловлена неравномерностью размещения ресурсов и основных факторов производства, растущей конкуренцией между регионами в условиях рыночной экономики. Нельзя утверждать, что межрегиональная дифференциация — это исключительно деструктивный элемент в системе межрегионального взаимодействия. Региональные различия сами по себе не являются ни положительным, ни отрицательным явлением. Они лишь выступают параметрами, характеризующими текущее состояние, потребности и возможности региона в вопросах обеспечения необходимыми ресурсами и готовности к межрегиональному сотрудничеству, выступают информационной базой принятия управленческих решений региональными и федеральными органами власти. Угрозой экономической безопасности выступает не сама дифференциация, а ее уровень, оцениваемый по наиболее значимым показателям в рамках отдельного государства (в соответствии со Стратегией экономической безопасности РФ на период до 2030 г., утвержденной Указом Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 298, такими показателями выступают уровень и темпы социально-экономического развития регионов). Таким образом, уровень межрегиональной дифференциации и причины, ее обуславливающие, становятся ориентирами формирования целей и задач межрегионального взаимодействия.



Рис. 1. Роль межрегионального взаимодействия в концепции экономической безопасности

Согласимся с мнением О. А. Бакуменко, который предлагает понимать под межрегиональным взаимодействием «комплекс обменов потоками ресурсов, осуществляемых в рамках соглашений между органами власти, юридическими и физическими лицами различных регионов, принятых де-юре или де-факто» [18]. Однако автор ограничивает цели межрегионального взаимодействия «представлением общих интересов в мировом экономическом пространстве и повышением уровня устойчивого развития регионов», что, на наш взгляд, купирует возможности получения более значимых результатов с точки зрения национальных интересов, ориентированных не только на повышение конкурентоспособности страны на мировой арене, но и на обеспечение региональной и национальной безопасности через эффективное экономическое сотрудничество и экономическую интеграцию регионов.

Несмотря на то, что в научной литературе подходы к понятию «межрегиональное экономическое сотрудничество» весьма различны, основой их формирования выступает система отношений (связей) субъектов страны, обусловленная факторами различного порядка, внутренними либо внешними по отношению к региону. С. Л. Голобородько предлагает учитывать важность в этом процессе территориальных границ региона [19],

Р. А. Латыпов — систематичность трансакций между субъектами взаимодействия [27], Т. Г. Морозова, И. М. Рукина, И. Н. Шапкин — интересы регионов [17; 28; 29]. Большинство исследователей, раскрывая значение понятия «межрегиональное сотрудничество», рассматривают его как систему, совокупность взаимосвязанных элементов, что, с одной стороны, позволяет учесть все элементы и связи между ними, а с другой — усложняет формирование показателей оценки эффективности сотрудничества регионов.

Проблема заключается в отсутствии единой методики исследования регионов и связей между ними, ограниченной официальной статистической информации, достаточной для проведения оценки, а также исследовании межрегиональных экономических связей в большей степени с точки зрения торгово-экономических операций, а в меньшей — в контексте возможностей и перспектив использования ресурсного потенциала регионов в процессе взаимодействия.

Учитывая, что взаимодействие регионов не всегда принимает желаемую форму сотрудничества, мы предлагаем разделять эти понятия, рассматривая взаимодействие через призму имеющихся и потенциальных связей и отношений между регионами, а сотрудничество как процесс совместной деятельности регионов для достижения общих целей.

Одним из показателей состояния экономической безопасности, связанным с оценкой межрегионального экономического взаимодействия, выступает уровень экономической интеграции субъектов РФ. В настоящее время среди ученых и специалистов-практиков не сформированы единые принципы и методика его расчета, что обусловлено прежде всего различием в понимании самого понятия «экономическая интеграция», а также исследованием его на различных уровнях (страны, региона, предприятия).

Существующие подходы к исследованию интеграционных процессов территорий ограничиваются пониманием международной экономической интеграции (сотрудничества отдельных стран) и межрегиональной интеграции (сотрудничества регионов), т. е. как формы взаимодействия с целью увеличения объемов движения товаров и ресурсов, взаимопроникновения региональных производственных процессов, совместного финансирования проектов и т. д. Однако, как справедливо отмечают Л. А. Беляевская-Плотник и Н. Ю. Сорокина, оба подхода «не позволяют рассматривать экономическую интеграцию регионов как комплексную, системную задачу в контексте обеспечения экономической безопасности государства» и предлагают свое определение межрегиональной интеграции, сформулированное как «процесс конвергенции, взаимного сближения социально-экономических систем регионов, их экономической политики с целью получения положительных синергетических эффектов не только для интегрирующихся регионов, но и для всей страны в целом» [21].

Результаты исследования. Согласимся с авторами в утверждении, что интеграция предполагает взаимное сближение субъектов. Однако, на наш взгляд, в контексте обеспечения безопасности интеграцию следует рассматривать не только как процесс или форму (или взаимодействия), но и как желаемый измеримый результат межрегионального сотрудничества. При этом остаются дискуссионными вопросы следующего содержания: 1) как должна протекать интеграция-процесс, как им управлять и как определить его эффективность; 2) каковы наиболее благоприятные направления интеграции как формы сотрудничества и с помощью каких инструментов она должна осуществляться; 3) с помощью каких показателей можно измерить уровень интеграции, если мы определили ее как желаемый результат межрегионального взаимодействия.

Процесс оценки межрегионального взаимодействия с целью определения его эффективности не имеет единой методики и не позволяет получить

единообразных измеримых результатов для сравнения и объективных выводов о наличии проблем взаимодействия и возможностей сотрудничества, благоприятных для каждого региона и страны в целом.

Мы предлагаем обратиться к понятию «регион» и взаимосвязанным элементам его внутренней среды, выступающим некоторой целостностью социально-экономической системы, подверженных влиянию внешних по отношению к региону факторов макроуровня. Важными для разработки направлений межрегионального сотрудничества выступают цели, субъекты и объекты регионального взаимодействия, виды региональных связей (см. рис. 2).

Если определить, что субъектами взаимодействия могут выступать органы власти, бизнес-структуры, бюджетные учреждения и населения, а объектом является сам регион и его элементы — ресурсы (труд, земля, капитал, финансы, информация, административный ресурс) и их совместное использование, а также потребности и возможности региона, учесть, что возможной формой взаимодействия выступает сотрудничество (партнерство), способствующее интеграции регионов, либо автономия или конкуренция, усиливающая межрегиональную дифференциацию, мы получим структуру межрегиональных связей (вертикальных, горизонтальных или перекрестных) для оценки межрегионального взаимодействия конкретных субъектов, и в последующем — для исследования уровня их межрегиональной интеграции (или дифференциации). Благодаря такой структуре представляется возможной оценка как существующих, так и потенциально возможных межрегиональных связей. Потенциал регионального взаимодействия позволит выявить желаемый и допустимый уровень межрегиональной дифференциации и межрегиональной интеграции, выступающий одним из параметров оценки экономической безопасности страны

Учитывая актуальность вопросов экономической безопасности, в разработке политики межрегионального взаимодействия федеральным и муниципальным органам власти мы рекомендуем не только ориентироваться на снижение уровня межрегиональной дифференциации в социально-экономическом развитии регионов, но и стремиться к повышению инновационной и инвестиционной активности в стратегически важных для развития государства отраслях экономики, эффективности межрегионального сотрудничества, увеличению социальной ответственности на всех уровнях — государство, регион, организация, личность.

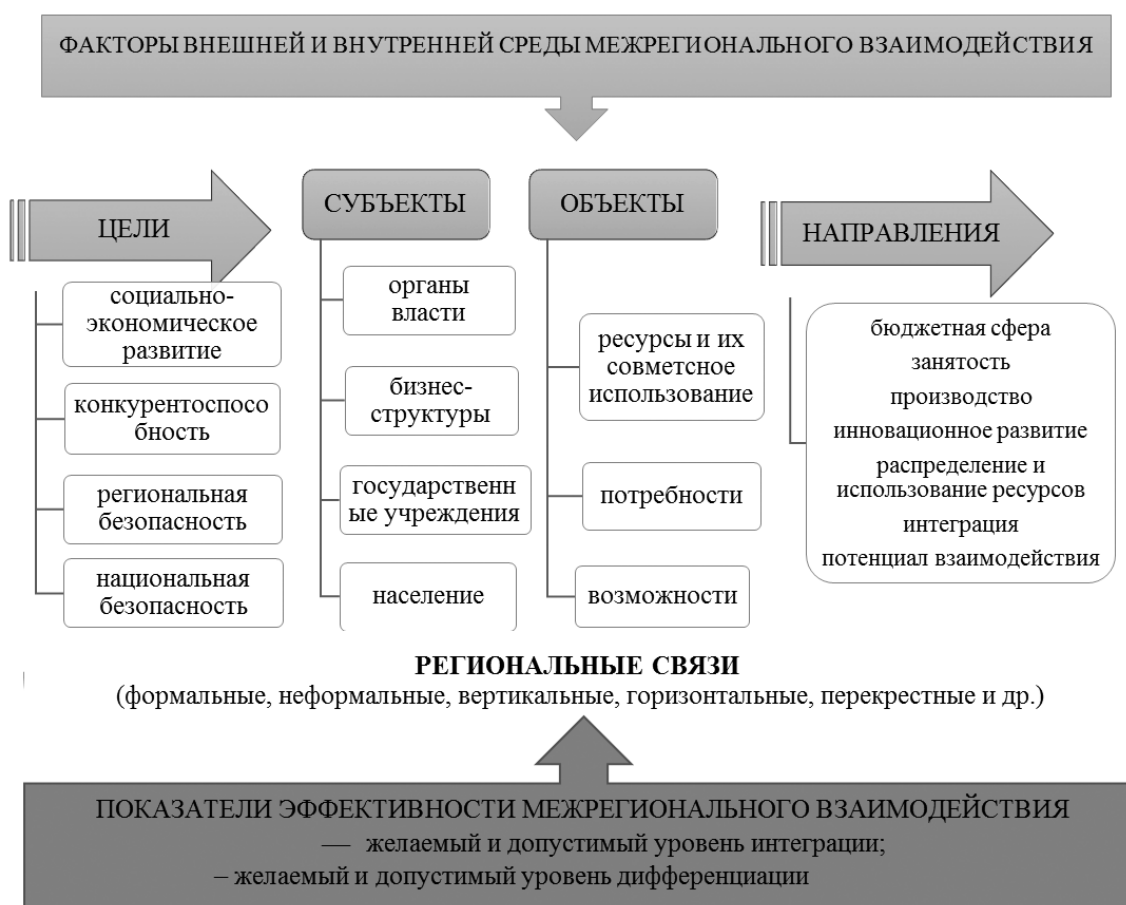


Рис. 2. Структура исследования межрегионального взаимодействия в контексте экономической безопасности

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Указ Президента РФ от 13.05.2017 г. № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года».
2. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М. : Эксмо, 2007. 960 с.
3. The Works and Correspondence of David Ricardo. URL: <http://ricardo.ecn.wfu.edu/~cottrell/ecn265/Principles.pdf/> (дата обращения: 03.05.2018).
4. Тюнен И. Изолированное государство. М., 1926.
5. Christaller W. Die zentralen Orte in Süddeutschland. Jena, 1933.
6. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. М. : Дело, 1996. 720 с.
7. Лёш А. Пространственная организация хозяйства. М. : Наука, 2007.
8. Heckscher E. The effects of foreign trade on the distribution of income. Ch 2, 4. URL: http://www.seinstitute.ru/Files/Veh6-09_Heckscher.pdf/ (дата обращения: 03.05.2018).
9. Олин Б. Межрегиональная и международная торговля. URL: http://analyticalschool.org/milestones—of—economic—thought/VEH16_Ohlin.pdf/ (дата обращения: 03.05.2018).
10. Портер М. Конкурентные преимущества стран. URL: http://seinstitute.ru/Files/Veh6-35_Porter.pdf/ (дата обращения: 03.05.2018).
11. Enright M. J. Survey on the Characterization of Regional Clusters: Initial Results. Working Paper // Institute of Economic Policy and Business Strategy: Competitiveness Program University of Hong Kong. 2000. 21 p.
12. Bergman E. M., Feser E. J. Industrial and Regional Clusters: Concepts and Comparative Applications // Regional Research Institute, WVU. 1999. URL: <http://www.rri.wvu.edu/WebBook/Bergman—Feser/contents.htm/> (дата обращения: 03.05.2018).

13. Humphrey J., Schmitz H. Governance and Upgrading Linking Industrial Cluster and Global Value Chain Research. IDS Working Paper № 120, 2000. 37p.
14. Storper M. The Regional World: Territorial Development in Global Economy. N. Y. ; Guilford Press, 1997. 338 p.
15. Rosenfeld S. A. Bringing Business Clusters into the Mainstream of Economic Development // European Planning Studies, Nr. 5, 1997. pp. 3–23.
16. Maskell P., Larenzen M. The Cluster as Market Organization. DRUID Working Paper 03–14, 2003. 29 p.
17. Региональная экономика / Т. Г. Морозова, М. П. Победина, Г. Б. Поляк и др. ; под ред. Т. Г. Морозовой. М. : ЮНИТИ, 2001. 472 с.
18. Бакуменко О. А. Межрегиональное взаимодействие как фактор развития региональных социально-экономических систем (на примере Северо-Западного федерального округа) // Вестник Псковского государственного университета. Серия «Экономика, право и управление». 2016. №4. С. 32–50.
19. Голобородко С. Л. Межрегиональное экономическое взаимодействие как основа развития единого экономического пространства федерального округа : дис. ... канд. эконом. наук. М., 2006. 193 с.
20. Ускова Т. В., Лукин Е. В. Межрегиональное сотрудничество: оценка и перспективы развития // Проблемы прогнозирования. 2014. №5 (146). С. 119–131.
21. Беляевская-Плотник Л. А., Сорокина Н. Ю. Подходы к оценке уровня экономической интеграции регионов в системе национальной экономической безопасности // Экономические науки. 2017. №6 (151). С. 39–42.
22. Гранберг А. Г. Основы региональной экономики. М. : ГУ-ВШЭ, 2006. 495 с.
23. Кудин К. Ю. Трансформация института межрегионального сотрудничества субъектов Российской Федерации // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2012. №3 (18). С. 106–112.
24. Маслихина В. Ю. Межрегиональная дифференциация в России // КубГАУ. №84 (10). 2012. С. 1–12.
25. Николаев И. А., Точилкина О. С. Экономическая дифференциация регионов: оценки, динамика, сравнения. URL: http://www.fbk.ru/upload/images/regions_doklad.pdf/ (дата обращения: 03.05.2018).
26. Рудакова Т. А., Санникова И. Н., Татарникова Э. В. Риски реального сектора экономики в контексте региональной экономической безопасности // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2015. №20. С. 2–13.
27. Латыпов Р. А. Методология регулирования межрегиональных торгово-экономических связей : дис. ... д-ра эконом. наук. Казань, 2009. 359 с.
28. Рукина И. М. Межрегиональное экономическое сотрудничество и интеграционные процессы в экономике России : дис. ... д-ра эконом. наук. М., 2003. 282 с.
29. Шапкин И. Н., Блинов А. О., Кестер Я. М. Управление региональным хозяйством. М. : КНОРУС, 2005. 290 с.

REFERENCES

1. Decree of the President of the Russian Federation of May 13, 2017 No. 208 “On the Strategy for Economic Security of the Russian Federation for the period until 2030” (in Russian).
2. Smith, A. A (2007) Study on the Nature and Causes of the Wealth of Nations. Moscow (in Russian).
3. The Works and Correspondence of David Ricardo. URL: <http://ricardo.ecn.wfu.edu/~cottrell/ecn265/Principles.pdf/>. Accessed on: 05.03.2018 (in Russian).
4. Tyunen, I. (1926) The isolated state. Moscow (in Russian).
5. Christaller, W. (1933) Die zentralen Orte in Süddeutschland. Iena.
6. Blaug, M. (1996) Economic thought in retrospect. Moscow (in Russian).
7. Lesch, A. (2007) Spatial organization of the economy. Moscow (in Russian).
8. Heckscher, E. (1919) The effects of foreign trade on the distribution of income. Ch 2, 4. URL: http://www.seinstitute.ru/Files/Veh6-09_Heckscher.pdf/. Accessed on: 03.05.2018 (in Russian).
9. Olin, B (2004). Interregional and international trade. URL: http://analyticalschool.org/milestones-of-economic-thought/VEHI6_Ohlin.pdf/. Accessed on: 05.03.2018 (in Russian).
10. Porter, M. (1990) Competitive advantages of countries. URL: http://seinstitute.ru/Files/Veh6-35_Porter.pdf/ (date of circulation: 03/05/2018) (in Russian).
11. Enright M. J (2000). Survey on the Characterization of Regional Clusters: Initial Results. Working Paper. Institute of Economic Policy and Business Strategy: Competitiveness Program of the University of Hong Kong, 21.

12. Bergman, E. M., Feser, E. J. (1999) *Industrial and Regional Clusters: Concepts and Comparative Applications*. Regional Research Institute, WVU. URL: <http://www.rri.wvu.edu/WebBook/Bergman-Feser/contents.htm/>. Accessed on: 03.05.2018 (in Russian).
13. Humphrey, J., Schmitz, H. (2000) *Governance and Upgrading Linking Industrial Cluster and Global Value Chain Research*. IDS Working Paper, 120, 37.
14. Storper, M. (1997) *The Regional World: Territorial Development in Global Economy*. N. Y.
15. Rosenfeld, S. A. (1997) *Bringing Business Clusters into the Mainstream of Economic Development*. *European Planning Studies*, 5, 3–23.
16. Maskell, P., Larenzen, M. (2003) *The Cluster as Market Organization*. DRUID Working Paper, 03–14, 29.
17. *Regional economy (2001)* T. G. Morozova (Ed.). Moscow (in Russian).
18. Bakumenko, O. A. (2016) *Interregional interaction as a factor in the development of regional socio-economic systems (on the example of the North-West Federal District)*. *Bulletin of Pskov State University. Series «Economics, Law and Management»*, 4, 32–50 (in Russian).
19. Goloborodko, S. L. (2006) *Interregional economic interaction as a basis for the development of the single economic space of the federal district: Thesis of Candidate Dissertation*. Moscow (in Russian).
20. Uskova, T. V., Lukin, E. V. (2014) *Interregional cooperation: assessment and development prospects*. *Problems of Forecasting*, 5 (146), 119–131 (in Russian).
21. Belyaevskaya-Plotnik, L. A., Sorokina, N. Yu. (2017) *Approaches to assessing the level of economic integration of regions in the system of national economic security*. *Economic sciences*. 6 (151), 39–42 (in Russian).
22. Granberg, A. G. (2006) *Fundamentals of regional economy*. Moscow (in Russian).
23. Kudin, K. Yu. (2012) *Transformation of the Institute of Interregional Cooperation of the Subjects of the Russian Federation*. *Questions of national and federative relations*, 3 (18), 106–112 (in Russian).
24. Maslihina, V. Yu. (2012) *Interregional differentiation in Russia*. *KubSAU*, 84 (10), 1–12 (in Russian).
25. Nikolaev, I. A., Tochilkina, O. S. *Economic differentiation of regions: assessments, dynamics, comparisons*. URL: http://www.fbk.ru/upload/images/regions_doklad.pdf /. Accessed on: 03.05.2018 (in Russian).
26. Rudakova, T. A., Sannikova, I. N., Tatarnikova, E. V. (2015) *Risks of the real sector of the economy in the context of regional economic security Rudakova. National interests: priorities and security*, 20, 2–13 (in Russian).
27. Latypov, R. A. (2009) *Methodology of regulation of interregional trade and economic relations*. Doctorate Dissertation. Kazan (in Russian).
28. Rukina, I. M. (2003) *Interregional economic cooperation and integration processes in the Russian economy*. Doctorate Dissertation. Moscow (in Russian).
29. Shapkin, I. N., Blinov, A. O., Kester, Ya. M. (2005) *Regional economy management*. Moscow (in Russian).

Поступила в редакцию: 7 мая 2018 г.

Принята к печати: 31 июля 2018 г.