

# К ВОПРОСУ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

И. Н. Санникова

Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)

Анализируются возможности мониторинга продовольственной безопасности Российской Федерации по данным официальной статистики. Предлагаются расширяющие блоки для оценки продовольственной безопасности в РФ: во-первых, по наглядной системе поквартального мониторинга соблюдения пороговых значений; во-вторых, в связи с необходимостью мониторинга качества продовольствия.

**Ключевые слова:** продовольственная безопасность, анализ, производство сельскохозяйственной продукции, продовольствие, покупательная способность доходов населения.

## ON THE ISSUE OF FOOD SECURITY

I. N. Sannikova

Altai State University (Barnaul, Russia)

The author analyzes in the article the possibilities of monitoring food security according to official statistics. Extension blocks for assessing food security in the Russian Federation are proposed: firstly, through a visual system of quarterly monitoring of compliance with threshold values, secondly, because of the need of monitoring food quality.

**Keywords:** food security, analysis, agricultural production, food, purchasing power of income of the population.

**В**ведение. Основным нормативным документом в области обеспечения продовольственной безопасности является Доктрина продовольственной безопасности РФ. Цель доктрины — обеспечение населения безопасными продуктами питания, их стабильное производство и создание необходимых резервов.

План мероприятий в рамках доктрины разрабатывается и утверждается Правительством РФ и другими органами государственной власти, а также субъектами Российской Федерации. На основании доктрины создан ряд положений, в том числе Концепция развития внутренней и продовольственной помощи от 3 июля 2014 г., план мероприятий по содействию импортозамещению в сельском хозяйстве. Ведется разработка государственной информационной системы раннего оповещения об опасных в ветеринарно-санитарном отношении продовольственных товарах.

Проблемы продовольственной безопасности в современной России продолжают оставаться не-

решенными, что обуславливает уместность разумного потребления всей совокупности имеющихся агроресурсов и предусматривает программное, целевое, социальное и экономическое развитие территорий аграрного сектора.

Согласно Доктрине продовольственной безопасности для оценки уровня продовольственной безопасности используются три блока показателей: 1) имеющиеся ресурсы; 2) объемы производства сельхозпродукции, рыбы, сырья и продовольствия; 3) экономическая доступность для населения РФ безопасных пищевых продуктов в объеме и ассортименте, соответствующем рациональным нормам потребления [1]. Нельзя не согласиться с Н. И. Шагайда и В. Я. Узуном, что «традиционно в России при обсуждении продовольственной безопасности на первое место ставят вопросы производства необходимого объема продовольствия внутри страны, а не обеспечение физического и экономического доступа населения к продовольствию. Это видно по ранжированию задач в области продовольствен-

ной безопасности, отраженных в Доктрине» [2, с. 6]. Действительно, объемы производства — «экстенсивная группа показателей» в приоритете перед экономической доступностью качественных продуктов питания населения, что в целом может представлять собой интенсивную группу показателей продовольственной безопасности.

**Производство основных видов продовольствия.** Анализ производства основных видов

продукции растениеводства и животноводства (табл. 1, 2) в целом показывает устойчивый рост за период 2012–2015 гг., в 2016 г. наблюдается снижение производства картофеля, крупного рогатого скота и молока по сравнению с предыдущим периодом — 2015 г., по остальным основным видам продуктов в 2016 г. наблюдается снижением темпов роста.

Таблица 1

**Производство основных видов производства продуктов растениеводства в РФ<sup>1</sup> (тыс. т)**

Продукты растениеводства	2012	2013	2014	2015	2016	2016 в % к 2015
Картофель	29533	30199	31501	33646	31108	92,5
Овощи	14626	14689	15458	16111	16283	101,1
Плоды и ягоды	2664	2942	2996	2903	3311	114,0

1. Составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики [3]. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/importexchange/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/importexchange/#)

Таблица 2

**Производство основных видов производства продуктов животноводства в РФ<sup>1</sup> (тыс. т)**

Продукты животноводства	2012	2013	2014	2015	2016	2016 в процентах к 2015
Скот и птица на убой (в живом весе) в том числе:	11621	12223	12912	13475	13970	103,7
крупный рогатый скот	2913	2909	2911	2876	2827	98,3
свиньи	3286	3611	3824	3975	4351	109,5
птица	4864	5141	5580	6033	6189	102,6
Молоко	31756	30529	30791	30797	30759	99,9

1. Составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики [3]. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/importexchange/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/importexchange/#)

В Доктрине продовольственной безопасности установлены так называемые пороговые значения, которые используются в любой экономической сфере для определения текущего состояния безопасности. По продовольственной безопасности пороговые значения определены только для удельного веса критического производства отечественной сельскохозяйственной и продовольственной продукции в общем объеме товарных ресурсов с учетом сальдо запасов: «зерно — не менее 95%, сахар — не менее 80, растительного масла — не менее 80%, мяса и мясопродуктов — не менее 85%, молока и молокопродуктов (в пересчете на молоко) — не менее 90%, рыбной продукции — не менее 80%, картофеля — не менее 95%, соли пищевой — не менее 85%» [1]. Невыполнение хотя бы одного из заданных пороговых показаний означает

отсутствие продовольственной безопасности с точки зрения механизма, заложенного в Доктрине. Очевидно, что для мониторинга ситуации должна быть понятная и оперативная система отслеживания соблюдения заданных порогов. Обратимся к официальной статистической информации для определения продовольственной безопасности согласно Доктрине. Удобной и наглядной статистики, позволяющей осуществлять мониторинг именно заданных пороговых значений, нет. Показатели доли импорта отдельных продовольственных товаров в товарных ресурсах по номенклатуре не совпадают с перечнем пороговых значений. Так, выделяются: мясо и птица; говядина; свинина; колбасные изделия; животное масло; сыры; мука; крупа; растительное масло; сухие молоко и сливки; кондитерские изделия; сахар (см. табл. 3).

Таблица 3

## Доля импорта продовольствия в РФ\*, %

Продовольствие	2012	2013	2014	2015	2016
Мясо и птица, включая субпродукты	30,3	26,2	19,6	13,4	11,0
Говядина, включая субпродукты	59,9	59,0	57,3	48,1	40,2
Свинина, включая субпродукты	41,3	31,0	16,6	12,5	9,5
Мясо птицы, включая субпродукты	14,0	12,8	10,0	5,5	5,0
Консервы мясные	25,1	20,0	13,7	9,0	9,1
Изделия колбасные	3,4	3,2	2,2	1,0	1,4
Масла животные	34,2	35,9	34,3	25,5	26,3
Сыры	47,8	48,0	37,3	23,3	22,8
Мука	0,7	1,5	0,9	0,8	1,9
Крупа	1,4	1,8	0,5	0,3	0,2
Масла растительные	16,3	19,0	14,4	17,4	16,3
Сухие молоко и сливки	48,4	60,5	49,4	56,4	59,6
Кондитерские изделия	12,5	12,0	9,3	5,9	5,9
Сахар	5,3	8,2	7,4	6,2	5,5

\* Составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики [3]. [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/importexchange/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/importexchange/#)

Таблица 4

## Производство основных видов импортозамещающих продуктов в РФ\*, тыс. т

Показатели	2012	2013	2014	2015	2016	2016 в% к 2015
Мясо крупного рогатого скота	214	241	244	255	263	103,1
Свинина	1001	1300	1526	1763	1993	113,0
Мясо и субпродукты пищевые домашней птицы	3405	3610	3979	4340	4457	102,8
Изделия колбасные	2533	2502	2476	2445	2411	98,2
Рыба всех видов обработки (кроме сельди)	3752	4022	3645	3819	3620	94,8
Сельдь всех видов обработки	515	496	475	461	452	97,6
Изделия балычные	3,7	4,2	4,0	3,1	2,9	92,9
Морепродукты пищевые	97,7	104	120	97,8	118,4	122,2
Фрукты, ягоды и орехи сушеные	4,1	10,1	12,0	12,2	11,1	84,4
Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко), млн т	11,3	11,5	11,5	11,7	11,9	101,4
Молоко жидкое обработанное	5267	5386	5348	5447	5490	101,2
Сливки	95,2	103	115	121	125	100,7
Творог	396	371	387	416	405	99,0
Масло сливочное	214	225	250	256	247	96,5
Сыры и продукты сырные	451	435	499	589	600	102,5

\* Составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики [3]. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/importexchange/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/importexchange/#)

Таким образом, без сложных поисков необходимой информации возможно отследить соблюдение пороговых значений только по маслу растительному и сахару. По данным продуктам пороговое значение соблюдалось на протяжении всего периода исследования (допустимое значение — 20%), по мясу и мясопродуктам пороговое значение не соблюдалось (допустимый уровень — 15%), по другим наименованиям продовольствия необходимы трудоемкие действия по поиску информации для сравнения с пороговыми значениями.

Интересным является факт роста производства сыра как импортозамещающего продукта (см. табл. 4) при снижении производства молока в 2016 г. по сравнению с 2015 г. По половине импортозамещающих продуктов наблюдается снижение производства в 2016 г. по сравнению с 2015 г., по другой половине — снижение темпов роста по сравнению с достаточно высокими темпами в пределах рассматриваемого периода 2015–

2016 гг. В целом, можно констатировать снижение темпов роста производства импортозамещающих продуктов и даже по отношению к пиковому отчетному периоду — 2015 г.

В то же время доля импортных продуктов питания в розничной сети РФ продолжает снижаться (табл. 5). Так, в 2015 г. эта доля снизилась на 6 процентных пунктов по сравнению с 2016 г., и на 5 процентных пунктов в 2016 г. по сравнению с 2015 г. О чем может говорить продолжающееся снижение доли импортных продовольственных товаров в товарных ресурсах розничной торговли продовольственными товарами при снижении производства значительного ассортимента импортозамещающих продуктов питания? Только о том, что уже не происходит реального замещения, а отмечено снижение потребления продуктов питания населением РФ, что подкрепляется анализом данных покупательной способности доходов населения.

Таблица 5

## Доля импорта в объеме товарных ресурсов розничной торговли по РФ\*, %

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016
Доля импортных продовольственных товаров в товарных ресурсах розничной торговли продовольственными товарами	34	36	34	28	23

\* Составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики [3]. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/importexchange/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/importexchange/#)

Таблица 6

## Покупательная способность денежных доходов населения РФ\*, кг

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016 первое полугодие	2016	2017 первое полугодие
Говядина (кроме бескостного мяса)	95,2	105,3	108,8	98,8	90,8	98,4	92,2
Свинина (кроме бескостного мяса)	106,7	121,7	112,9	110,1	108,8	117,9	112,6
Куры охлажденные и мороженые	214,3	236,5	231,6	223,7	217,7	231,9	218,0
Рыба замороженная (кроме лососевых пород и рыбного филе)	229,4	250,5	239,4	193,8	168,9	182,0	170,5
Молоко питьевое, литр	602,2	630,5	570,3	565,0	504,6	538,9	475,2
Яйца куриные, штук	5939	5832	5717	5302	4702	5239	5011
Масло подсолнечное	314,0	333,7	380,2	318,3	258,2	278,2	277,6
Масло сливочное	91,4	93,6	82,1	78,6	69,8	72,9	57,5
Сахар-песок	718,0	795,1	751,5	571,6	526,3	575,6	651,3
Картофель	1372,4	1123,4	1013,0	1112,7	1295,8	1415,2	1036,1
Яблоки	362,5	395,5	408,9	336,4	289,4	330,2	332,9
Хлеб и булочные изделия из пшеничной муки	610,6	594,1	611,6	601,7	538,2	577,0	529,8
Вермишель	516,4	516,0	521,9	495,2	433,1	465,2	434,1
Рис	590,6	620,9	594,3	461,5	422,0	466,4	462,1
Крупы	812,8	828,6	869,9	731,8	651,2	695,8	692,3

\* Составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики [3]. [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/importexchange/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/importexchange/#)

**Анализ покупательной способности денежных доходов населения.** По большинству продуктов питания наблюдается снижение покупательной способности населения по сравнению с базисным — 2012 г. Увеличением объема производства не удается снижать цены при реально падающих доходах населения. Так, наибольшее снижение покупательной способности за рассматриваемый период наблюдается по рыбе, молоку, яйцам, маслу подсолнечному и сливочному, картофелю, крупам (см. табл. 6).

В целом, продолжается замещение более дорогих продуктов питания менее дорогими. Так, по данным Экспертно-аналитического центра агробизнеса (АБ-Центр) [4], в 2001–2013 гг. отмечалось устойчивое увеличение объемов потребления мяса, в 2014–2015 гг. произошло сокращение объемов потребления мяса (с 76,0 кг в 2013 г. до 72,8 кг в 2015 г. — за два года отмечено снижение на 4,2%). В 2016 г. начнется восстановление показателей. По оценкам АБ-Центра, потребление мяса всех видов в России за 2016 г. возросло на 1 кг — до 73,7 кг. Однако полного восстановления объемов потребления мяса до пиковых показателей 2013 г. пока не произошло, это на фоне того, что в структуре потребления мяса существенно выросла доля мяса птицы и сократилась доля более дорогостоящей говядины.

В данном случае речь идет о мониторинге экономической доступности продовольствия через изменение цен на основные продукты питания. Можно также проводить мониторинг индекса цен на эти продукты. Но в данном случае непросто отследить возможность их приобретения в соответствии с рекомендованными рациональными нормами потребления. Логичнее в процессе мониторинга использовать показатели изменения покупательной способности доходов населения по конкретным продуктам питания. Таким образом, при снижении покупательной способности становится понятно, каких именно продуктов питания «не добирает» среднестатистический россиянин. Кроме того, в Доктрине продовольственной безопасности нет акцента на обеспечение качества продуктов питания. Нельзя говорить об экономической доступности продовольствия, не делая акцента на их достойное качество.

Не секрет, что российские производители продуктов питания воспользовались снижением уровня конкуренции на отечественных рынках. Как результат, мы сегодня имеем в ряде случаев удручающее состояние качества продовольствия. Так, по результатам обобщения Российским институтом потребительских испытаний собственных исследований, проведенных в 2016 г., а также исследований Санкт-Петербургской общественной организацией потребителей «Общественный контроль» и Государственным региональным центром стандартизации, метрологии и испытаний в Красноярском крае не соответствуют требованиям безопасности: 48% овощной продукции; 38% рыбной продукции; 24% бакалейной продукции и 16% молочной продукции. 52% мясной продукции и 22% молочной продукции являются фальсификатами [5].

Значительное количество фальсификата связано с тем, что российское законодательство позволяет производить товары по собственной «оригинальной» рецептуре, так называемым техническим условиям, в том числе с использованием более дешевых, чем было прописано в советских ГОСТах, ингредиентов. Такие продукты могут быть менее вкусными и полезными, но нарушения закона в этом нет. При этом производитель обязан соблюдать условия технических регламентов, часть из которых принята в рамках ЕврАзЭС, часть действует на национальном уровне: эти стандарты гарантируют безопасность продукта и регламентируют содержание в нем вредных веществ. При этом производитель не вправе выдавать один товар за другой. Кроме того, если в молочной продукции используется растительный жир, то это должно быть указано на упаковке, поэтому продукт не может называться сыром, творогом и иным, но именно такие нарушения и составляют основу вышеприведенной ужасающей статистики.

**Вывод.** Во-первых, если следовать соблюдению Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации, то необходима наглядная система поквартального мониторинга соблюдения пороговых значений; во-вторых, Доктрина нуждается в модернизации в части установления максимально допустимых значений снижения покупательной способности денежных доходов населения и введения показателей, характеризующих безопасность и качество продуктов питания.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации : Указ Президента РФ от 30.01.2010 N120. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_96953/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_96953/).
2. Шагайда Н. И., Узун В. Я. Продовольственная безопасность в России: мониторинг, тенденции и угрозы. М. : Изд. дом «Дело» РАНХиГС, 2015. 110 с.

3. Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru/>.
4. Экспертно-аналитический центр агробизнеса. URL: <http://ab-centre.ru/news/potreblenie-myasa-v-rossii-za-2016-god-vyroslo-na-1-kg/>.
5. Аналитический отчет по итогам исследования качества и безопасности продуктов питания в 2016 г. URL: <http://spros-online.ru/statyi/analiticheskiy-otchet-po-itogam-issledovaniya-kachestva-i-bezopasnosti-produktov-pitaniya-v>.

## REFERENCES

1. Presidential Decree of 30.01.2010 No 120 "On the Approval of the Doctrine of Food Security of the Russian Federation". URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_law\\_96953/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_96953/) (in Russian).
2. Shagajda, N. I., Uzun, V. Ya. (2015) *Prodovolstvennaya bezopasnost v Rossii: monitoring, tendencii i ugrozy*. Moscow (in Russian).
3. Federal State Statistics Service. URL: <http://www.gks.ru/> (in Russian).
4. Expert-analytical center of agribusiness. URL: <http://ab-centre.ru/news/potreblenie-myasa-v-rossii-za-2016-god-vyroslo-na-1-kg> (in Russian).
5. Analytical report on the results of the study of food quality and safety in 2016. URL: <http://spros-online.ru/statyi/analiticheskiy-otchet-po-itogam-issledovaniya-kachestva-i-bezopasnosti-produktov-pitaniya-v/> (in Russian).

Поступила в редакцию: 18 декабря 2017 г.

Принята к печати: 20 июня 2018 г.

---