

АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ФАКТОРОВ, ОГРАНИЧИВАЮЩИХ РОСТ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА И ЗАНЯТОСТИ В ОБРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ (НА ПРИМЕРЕ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ АЛТАЙСКОГО КРАЯ)

В. А. Бородин¹, О. А. Шунина²

¹Алтайский государственный технический университет им. И. И. Ползунова (Барнаул, Россия)

²Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)

Экономический рост, как правило, объясняют накоплением запасов производственных факторов и человеческого капитала. Эффективное взаимодействие этих двух составляющих, называемое производительностью, во многом определяет степень экономического развития и технологического прогресса. Статья направлена на исследование проблем создания высокопроизводительных рабочих мест в промышленности Алтайского края. К факторам, определяющим уровень занятости и потребность в высокопроизводительных рабочих местах в промышленном секторе, авторами отнесены следующие: объем производства, состояние основных фондов и производительность труда. Авторы приводят оценку основных факторов, ограничивающих рост производительности труда и занятости обследованных промышленных предприятий. Помимо прочего, отмечены проблемы отсутствия привлекательности и престижности труда в промышленности, механизмов мотивации рабочих и инженерно-технических работников.

Ключевые слова: занятость, высокопроизводительные рабочие места, производительность труда, человеческий капитал, промышленность, регион.

ANALYSIS AND ESTIMATION OF FACTORS RESTRICTING GROWTH OF LABOR PRODUCTIVITY AND EMPLOYMENT IN MANUFACTURING INDUSTRY (CASE STUDY ON INDUSTRIAL ENTERPRISES OF THE ALTAI TERRITORY)

V. A. Borodin¹, O. A. Shunina²

¹I. I. Polzunov Altai State Technical University (Barnaul, Russia)

²Altai State University (Barnaul, Russia)

Economic growth, as a rule, is explained by the accumulation of stocks of production factors and human capital. The effective interaction of these two factors, called productivity, partly determines the degree of economic development and technological progress. The article is aimed at research and analysis of the problems of creating high-productivity jobs in the industry of the Altai territory. Authors consider such factors as the volume of production, the state of fixed assets and labor productivity as ones determining the level of employment and the need for high-productivity jobs in the industry.

In the article an assessment of the main factors limiting the growth of labor productivity and employment of the surveyed industrial sector organizations in Altai Krai is given. Also, a lack of attractiveness and prestige of labor in the industry, as well as the mechanisms of workers and engineers motivation is highlighted.

Keywords: employment, high-productivity jobs, labor productivity, human capital, industry, region.

Известно, что экономика Алтайского края держится на «трех китах»: сельское хозяйство, промышленность, торговля и услуги (в последнем случае речь, как правило, идет о так называемом малом бизнесе). Эти отрасли определяют и занятость населения в производственном секторе.

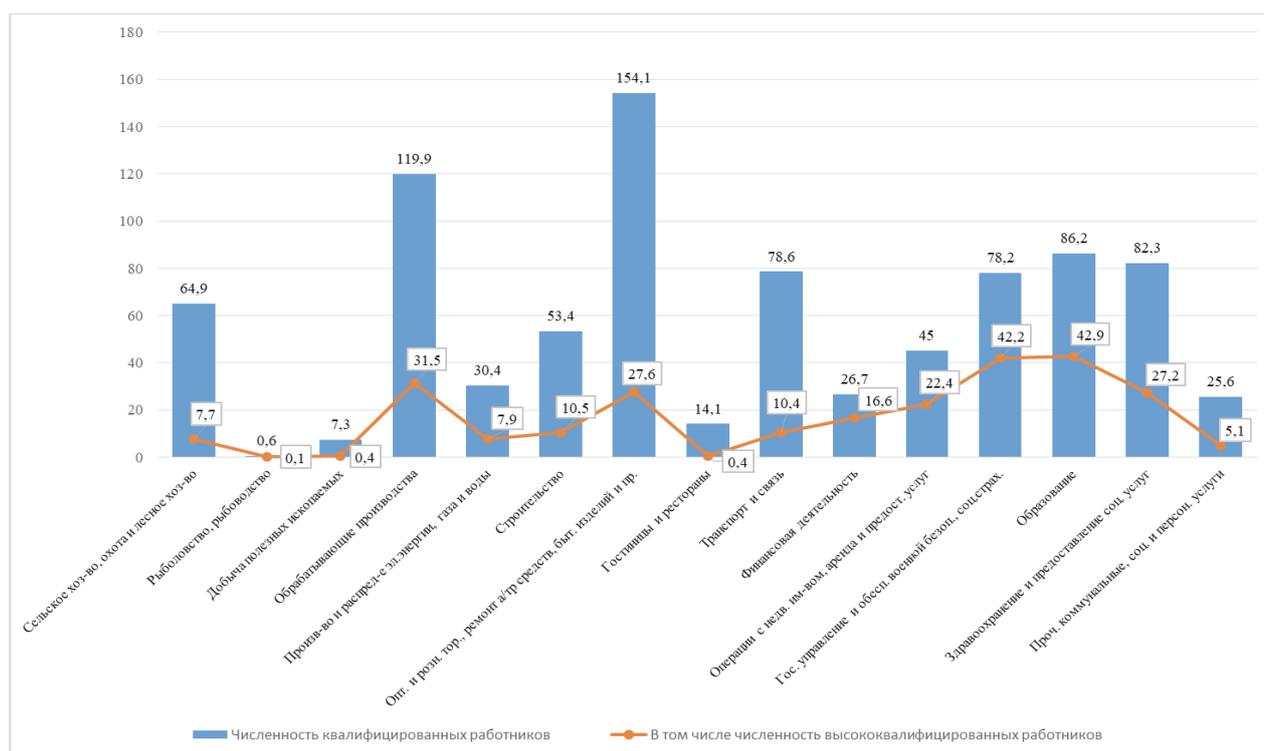
По данным статистики, из общего количества занятых в региональной экономике, около 17% трудятся в сфере промышленности, порядка 14% — в сельском хозяйстве, в торговле и сфере услуг — 19%. В производственном секторе занято 42%, в непроизводственном — 41,6%.

Занятость в промышленности определяется такими производственными факторами, как объем производства, состояние производственных мощностей (технологический фактор) и производительность труда. Рассмотрение демографических и социальных факторов, которые, безусловно, также определяют занятость, не входит в предмет нашего исследования.

Объем производства промышленной продукции после резкого падения в 1992–1999 гг. до 32%

к дореформенному уровню в последующие годы медленно восстанавливался, составляя к настоящему периоду около 75% от показателей 1991 г. Обрабатывающая промышленность остается ведущей в промышленности края (72% от объема производства).

Численность занятых в промышленности за постреформенный период существенно сократилась. Так, в промышленном производстве в 1990 г. работало 400,0 тыс. чел., в 1999 г. — 212,0 тыс. чел., или 53% от дореформенного периода, в том числе в обрабатывающем секторе — 102,0 тыс. чел., или 77,5% от всех занятых в промышленности. В последующий период, несмотря на рост объемов производства, продолжала сокращаться. По состоянию на 01.06.2017 г. в промышленности работало 176,0 тыс. чел. На рисунке представлены данные о численности квалифицированных и высококвалифицированных работников в крае по видам экономической деятельности, в том числе и в промышленности.



Численность квалифицированных и высококвалифицированных работников в Алтайском крае по видам экономической деятельности в 2016 г., тыс. чел.

Снижение за период рыночной трансформации доли промышленности в структуре валового регионального продукта края, а также снижение числа занятых в ней, негативно влияет на качество человеческого капитала в регионе. Считается,

что одним из критериев отнесения отрасли (предприятия) к числу наукоемких служит доля занятых в ней с высоким уровнем профессионального образования, а развитие высокотехнологичной обрабатывающей промышленности (машиностроения,

приборостроения и др.) служит обязательным условием сохранения и преумножения человеческого капитала [4, с. 51].

По данным Алтайкрайстата, численность занятых с высшим образованием в экономике региона в 2016 г. составляла 29,1% от количества квалифицированных работников и 23,9% от общего числа занятых в экономике края. В целом же по России численность занятых в экономике с высшим образованием превышает 30% с тенденцией к росту. Отставание доли занятых с высшим образованием в крае от Российской Федерации может быть связано с высокой долей аграрного сектора в его экономике и, соответственно, доли сельского населения (в 2016 г. — 43,6% в Алтайском крае и 25,8% — в Российской Федерации).

Теперь о двух других факторах, определяющих занятость в промышленном производстве: состоянии производственных мощностей и производительности труда. Эти факторы взаимосвязаны: состояние производственных мощностей прямо влияет на производительность, а последняя, в свою очередь, определяет количество рабочих мест и уровень занятости.

Износ основных фондов в промышленности Алтайского края составляет около 57%, а их активной части — производственного оборудова-

ния — доходит до 70%, что характеризует низкий качественный уровень и определяет конкурентоспособность производственных мощностей. При этом коэффициент обновления производственных мощностей едва достигает 4% в год, что явно не соответствует темпам износа. По данным исследования группы авторов (Д. Галимов и др.), средний коэффициент обновления по обрабатывающей промышленности Российской Федерации составил за период 2012–2015 гг. около 6%. Отставание от средних по России темпов обновления производственных мощностей в Алтайском крае объясняется хроническим недоинвестированием предприятий, вызванным недостатком у них собственных средств при отсутствии доступа к недорогим заемным ресурсам. Обследование предприятий обрабатывающей промышленности края показало, что доля инвестиционно активных из них едва достигает 15% [1]. Налицо технологическое отставание обрабатывающей промышленности.

Основные факторы, ограничивающие рост производства организаций добывающих, обрабатывающих производств, производства и распределения электроэнергии, газа и воды (в процентах от общего числа обследованных организаций) [3, с. 97]:

Факторы	2012	2013	2014	2015	2016
Недостаточный спрос на продукцию организации на внутреннем рынке	34	48	46	51	44
Недостаточный спрос на продукцию организации на внешнем рынке	20	26	21	23	11
Конкурирующий импорт	22	17	24	26	9
Высокий уровень налогообложения	50	38	51	49	51
Изношенность и отсутствие оборудования	30	40	44	32	40
Неопределенность экономической ситуации	27	15	36	46	40
Высокий процент коммерческого кредита	26	26	21	26	14
Недостаток финансовых средств	38	47	49	54	51
Недостаток квалифицированных рабочих	23	24	19	14	21

Следует отметить, что наиболее существенными факторами, сдерживающими, по мнению руководителей предприятий, экономический рост, являются высокий уровень налогообложения; недостаточный спрос на внутреннем рынке, обусловленный низкой платежеспособностью потребителей (как населения, так и организаций), что закономерно приводит предприятия к дефициту финансовых средств.

Подрывают потенциал промышленных предприятий как изношенность и дефицит современного высокотехнологичного оборудования, так и неопределенность экономической ситуации — об этом заявили 40% руководителей.

На значительной части обследованных нами предприятий (до 23%) в процессе разработки Программы промышленного развития края на период до 2020 г. отмечается недостаточность квалифицированных рабочих кадров. Прогноз потребности в квалифицированных рабочих кадрах 35 крупных и средних предприятий машиностроения и химического комплекса на 2018–2020 гг. составил 15,1% к среднегодовой численности промышленно-производственного персонала.

Теперь о производительности труда. Замедление темпов роста ВВП в России Правительство РФ связывает с низкой производительностью труда и опережающим ростом заработной платы. Про-

веденные исследования [2] показывают, что среди 107 стран, совокупный ВВП которых составляет 96,2% к общемировому, РФ по показателю производительности труда стоит на 49-м месте, превышая средний уровень и показывая динамику роста 117% к уровню 1990 г. В частности, по этому показателю мы опережаем такие страны, как Китай (74-е место), Индия (80-е), ЮАР (62-е), Бразилия (69-е место). На наш взгляд, тезис о низкой производительности труда россиян нельзя рассматривать в отрыве от состояния производственных мощностей, темпы обновления которых существенно отстают от нарастающего износа их активной части (технологического оборудования).

Технологическое отставание отечественной промышленности влияет не только на производительность труда, но и на квалификацию занятых. Недоинвестирование программ технологического развития, а в кризисные периоды их полное «замораживание» не позволяет прогнозировать в ближайшие годы сколько-нибудь значительного роста производительности труда и реализации программы создания высокопроизводительных рабочих мест.

Таким образом, постреформенный период внес серьезные коррективы в качественную структуру промышленного производства в Алтайском крае. Такие высокотехнологичные наукоемкие отрасли, как энергомашиностроение, производство дизельных двигателей, тракторостроение и ряд других испытывают серьезные проблемы с рыночной востребованностью их продукции, зна-

чительно сокращая потребность в высококвалифицированных инженерных и рабочих кадрах, в прикладных научных школах. Это ведет к примитивизации как экономики в целом, так и уровня профессиональной подготовки кадров, что является серьезной социально-экономической проблемой Алтайя. Она ждет своего решения на путях, прежде всего, технологического обновления промышленности, перехода ее в рамки современного технологического уклада.

Примеры этому у нас есть. За последние годы ускоренное развитие получили предприятия оборонно-промышленного комплекса (ОПК). Объемный рост производства на этих предприятиях и его финансирование в рамках гособоронзаказа потребовало обновления технологий и технологического оборудования, существенного роста производительности труда, создания новых высокопроизводительных рабочих мест. Чтобы это стало не отдельным эпизодом, нужна программа технологического перевооружения приоритетных отраслей обрабатывающей промышленности, обеспеченная источниками финансирования. До сих пор такой программы нет, а ее разработка под разными предлогами откладывается экономическим блоком Правительства РФ [6, 7].

Еще одна проблема — снижается привлекательность и престижность труда в промышленности. Для их восстановления, на наш взгляд, необходимо сделать акцент на развитие механизмов мотивации рабочих кадров и инженерно-технических работников.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Бородин В. А. Алтай промышленный: монография. Барнаул, 2016. 263 с.
2. Лавровский Б. Мировые тренды производительности труда и потребления: эмпирический анализ // Проблемы теории и практики управления. 2017. №7. С. 52–56.
3. Алтайский край в цифрах. 2012–2016: стат. сб. Управление Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю и Республике Алтай. Барнаул, 2017. 236 с.
4. Елисеев Д. О. Человеческий капитал как фактор экономического роста // Современные тенденции развития науки и технологий. 2016. №7–7. С. 49–53.
5. Галимов Д., Гнидченко А., Михеева О., Рыбалка А., Сальников В. Производственные мощности обрабатывающей промышленности России // Вопросы экономики. 2017. №5. С. 60–88.
6. Эскиндаров М. На пути к «экономизации» экономической политики России (2018–2024) // Проблемы теории и практики управления. 2018. №3. С. 46–47.
7. Аганбегян А. Почему экономика России топчется на месте? // Проблемы теории и практики управления. 2018. №3. С. 11–26.

REFERENCES

1. Borodin, V. A. (2016) *Altai, The Industrial: monograph*. Barnaul, 263 (in Russian).
2. Lavrovskiy, B. (2017) World Trends in Labor Productivity and Consumption: An Empirical Analysis. *Theoretical and Practical Aspects of Management*, 7, 52–56 (in Russian).
3. Altai Krai in numbers. 2012–2016: Statistics Digest (2017) Office of the Federal State Statistics Service for the Altai Krai and the Altai Republic. Barnaul, 236 (in Russian).
4. Eliseev, D. O. (2016) Human capital as a factor of economic growth. *Current trends in the development of science and technology*, 7–7, 49–53 (in Russian).
5. Galimov, D., Gnidchenko, A., Mikheeva, O., Rybalka A. & Salnikov, V. (2017) Production facilities of manufacturing industry in Russia. *Issues of Economics*, 5, 60–88 (in Russian).
6. Eskinarov, M. (2018) On the road to the «economization» of Russia's economic policy (2018–2024). *Theoretical and Practical Aspects of Management*, 3, 46–47 (in Russian).
7. Aganbegyan, A. (2018) Why does the Russian economy trample on the spot? *Theoretical and Practical Aspects of Management*, 3, 11–26 (in Russian).

Поступила в редакцию: 07 октября 2018 г.

Принята к печати: 09 ноября 2018 г.
