

ВЛИЯНИЕ ИННОВАЦИЙ НА ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ В РОССИИ

З. А. Баширова, Э. И. Исхакова

Башкирский государственный университет (Уфа, Россия)

В статье рассмотрены, проанализированы и выявлены факторы, влияющие на инновационную активность предприятия и на экономический рост страны в целом. Предложены рекомендации, позволяющие разработать управленческий инструментарий повышения инновационной активности предприятий, на основе которых возможен экспоненциальный экономический рост Российской Федерации.

Ключевые слова: инновационная экономика России, конкурентное преимущество, ресурсы, McKinsey, экономический рост, экстенсивный рост, интенсивный рост, глобальный индекс конкурентоспособности (GCI), Стратегия инновационного развития РФ до 2020 года, НИОКР, инновационная активность организаций, влияния инноваций на экономический рост.

INFLUENCE OF INNOVATIONS ON THE ECONOMIC GROWTH IN RUSSIA

Z. A. Bashirova, E. I. Iskhakova

Bashkir state university (Ufa, Russia)

In the article, we appeal to the factors influencing the innovation activity of an enterprise and on the country's economic growth. We consider on some recommendations to develop the administrative tools for increasing the enterprises innovative activity. These recommendations may contribute to the exponential economic growth in the Russian Federation.

Keywords: innovative economy of Russia, competitive advantage, resources, McKinsey, economic growth, extensive growth, intensive growth, global competitiveness index (GCI), Innovative Development Strategy of the Russian Federation until 2020, R & D, innovative activity of organizations, influence of innovations on economic growth.

Сегодня ключевым конкурентным преимуществом России на мировом рынке является ресурсное лидерство. Экономический рост связан с использованием энергетических и сырьевых ресурсов, по запасам которых Россия занимает первые позиции в мировом рейтинге. Однако последние десятилетия страна утрачивает уникальность поставщика сырья и энергоресурсов и их изобилие превращается в «сырьевое проклятие», которое снижает деловую активность и характеризует Российскую Федерацию как интеллектуально неразвитое государство.

Вместе с тем главное ограничение экономического роста — противоречие между возрастанием потребностей и ограниченностью ресурсов.

И поэтому стоит задача максимально использовать ограниченные ресурсы для производства благ, которые наиболее полно удовлетворят потребности в данный период времени и в долгосрочной перспективе.

Д. Медоуз отмечал, что «... пределы экономического роста связаны с использованием энергетических, сырьевых и продовольственных ресурсов» [1, 2]. Ресурсы — это основа развития базовых отраслей промышленности, обеспечивающих экономический рост России и рост благосостояния населения. Богатство ресурсами делает Россию глобальным конкурентоспособным игроком. Поскольку редкость блага обостряет конкурентную борьбу на мировом рынке ресурсов, владелец ресурсов

определяет ценовую политику на сырье, извлекая сверхприбыль. Примером диктата служит ситуация с ресурсами газа, нефти, металлов и т. п. Россия входит в группу стран, определяющих ценовую политику на нефть, газ, наряду с США, Китаем, Канадой, Индией, Саудовской Аравией и т. д.

В экономике выделяют два типа экономического роста: экстенсивный и интенсивный. Экстенсивный тип всегда характеризуется количественным увеличением ресурсов за счет вовлечения дополнительных факторов производства и часто без учета эффективности. Экстенсивный рост обеспечивается за счет таких факторов, как: а) рост инвестиций при сохранении существующего научно-технического уровня технологий и производства; б) рост занятых работников без привязки их к росту производительности труда; в) рост объемов потребляемого сырья, материалов, топлива и других элементов оборотного капитала, без учета материалоемкости и ресурсоотдачи.

При интенсивном типе экономический рост обеспечивается за счет эффективного использования ресурсов на основе применения прогрессивных и эффективных средств производства и труда, за счет более совершенных технологий и форм ор-

ганизации процесса производства. К интенсивным факторам относят: а) ускорение научно-технического прогресса; б) рост компетенций и квалификации работников; в) ускорение делового цикла за счет рационального использования основных и оборотных фондов; г) повышение эффективности хозяйственной деятельности в результате повышения управляемости производственных процессов и рациональной организации производства, то есть путем рационального соединения в пространстве и во времени факторов производства. Другими словами, экономический рост зависит от степени конкурентоспособности предприятий и конкурентоспособности России как отдельного государства на мировом рынке товаров и услуг.

Согласно «глобальному индексу конкурентоспособности (GCI)» (табл. 1), который рассчитывается в рамках всемирного экономического форума, России с целью укрепления и усиления своих позиций нужно использовать свои сильные стороны и обратить, в то же время, пристальное внимание на свои проблемы. Позитивным моментом здесь является тот факт, что России удалось подняться с 67-го места (2012–2013 гг. среди 144 стран) до 43 (2016–2017 гг. среди 138 стран) [3].

Таблица 1

Рейтинг глобальной конкурентоспособности (фрагмент) [3]

Страна	The Global Competitiveness Index (GCI)				Изменение позиций
	2016–2017		2012–2013		
	Оценка (макс. 6 баллов)	Место среди 138 стран	Оценка (макс. 6 баллов)	Место среди 144 стран	Тренд
Швейцария	5,8	1	5,67	1	0
Сингапур	5,7	2	5,61	2	0
Финляндия	5,4	10	5,54	3	-7
Германия	5,6	5	5,51	6	+1
Соединенные Штаты Америки	5,7	3	5,48	7	+4
Швеция	5,5	6	5,48	4	-2
Гонконг	5,5	9	5,47	9	0
Нидерланды	5,6	4	5,42	5	+1
Япония	5,5	8	5,4	10	+2
Великобритания	5,5	7	5,37	8	+1
Российская Федерация	4,5	43	4,25	67	+24
Южная Африка	4,5	47	4,37	52	+5
Латвия	4,4	49	4,41	45	-4
Болгария	4,4	50	4,27	62	+12
Казахстан	4,4	53	4,38	51	-2
Йемен	2,7	138	2,97	140	+1
Чад	2,9	136	3,05	139	+3

Таким образом, лидирующие позиции занимает США. Россия значительно отстает, но свои позиции, как уже было сказано, улучшает. Именно

поэтому необходим переход российской экономики на инновационный путь развития. Следует рассмотреть существующие механизмы не только

получения, но и реализации высоких технологий, что в свою очередь предполагает повышение уровня технической и технологической баз, а также данные мероприятия будут способствовать увеличению инновационного потенциала России.

Инновация — это и материальный, и нематериальный результат инновационного процесса, с одной стороны, и процесс реализации новой идеи в любой сфере жизнедеятельности человека, способствующей удовлетворению существующей потребности на рынке и приносящий экономический эффект, с другой стороны.

Международная консалтинговая компания McKinsey выделяет четыре фактора конкурентного успеха инновационных предприятий и инновационных экономик, определяющих конкурентоспособность страны. На таких предприятиях в 2–3 раза выше должна быть скорость, во-первых, выведения

на рынок новых товаров, по сравнению с «неинновационными» конкурентами, во-вторых, повышения технического уровня новых продуктов, в-третьих, вывода на рынок новых продуктов. Кроме того, рост рыночного сегмента и географии рынка инновационно активных компаний должен быть более чем в два раза выше, чем у конкурентов.

Однако в России большинство предприятий независимо от отрасли не проявляют в должной мере инновационную активность. Связано это с отсутствием и недостаточной разработанностью управленческих и методических инструментов обеспечения экономического роста на основе инноваций.

В Программных документах Российской Федерации определены масштабные экономические задачи, обеспечивающие на долгосрочный период устойчивый экономический рост.

Таблица 2

Целевые индикаторы Стратегии инновационного развития РФ до 2020 г. [4]

Целевые индикаторы	Значения, %
Рост валовой добавленной стоимости инновационного сектора в ВВП	17–20
Рост удельного веса инновационной продукции в общем объеме промышленной продукции	25–35
Рост доли предприятий промышленности, осуществляющих технологические инновации, в общем объеме промышленного производства	40–50
Рост доли экспорта высокотехнологичных товаров российского производства в общемировом экспорте высокотехнологичных товаров	2
Рост доли Российской Федерации на мировых рынках высокотехнологичной продукции	5–10

Видно, что на государственном уровне инновационная деятельность утверждена в качестве приоритетного направления развития, обеспечивающего экономический рост. Но уже сейчас очевидно, что существующий уровень инновационного развития значительно отстает от целевых показателей. Другими словами, в России неэффективны существующие механизмы реализации накопленного инновационного потенциала.

Одним из важнейших показателей, характеризующих уровень социально-экономического развития стран, является также темп роста промышленного производства. Ввиду высокой неопределенности дальнейшей экономической и политической ситуации в России значение данного показателя в 2015 г. оказалось отрицательным, что в последний раз было зафиксировано в 2009 г. Больше всего пострадали такие отрасли, как машиностроение и строительство. Причиной данной тенденции явилось резкое уменьшение инвестиций, а также нежелание предприятий проводить модернизационную политику и использовать инновации.

В связи с этим возникает необходимость вывода темпов роста машиностроения и строительства на положительное значение. Следует пересмотреть,

прежде всего, отношение к инновациям и способам их внедрения. Ввиду высоких темпов роста сложности и скорости развития технологий, необходимо вести речь не только о самостоятельной их разработке, но и о кооперации с другими государствами, чьи результаты НИОКР применимы не только в отраслях, имеющих сырьевую направленность. За последние 6 лет удельный вес организаций, внедривших технологические, организационные, маркетинговые инновации не превышал 10,4% (целевое значение 40–50%) (рис. 1). Это говорит о том, что российские предприятия обладают низкой инновационной активностью. Одним из инструментов ее активации является использование трансфера высоких технологий.

Анализ инновационной активности российских предприятий выявил среднюю долю предприятий, осуществляющих инновации во всех отраслях на уровне 8–12%, что идет в разрез с их целевыми значениями. Этот разрыв возможно преодолеть только за счет технологического рывка и ускорения темпов научно-технического прогресса. Такие возможности есть. Как показывает статистика, доля предприятий, внедряющих технологические инновации, выросла более чем в 2–3 раза за последние 30 лет.

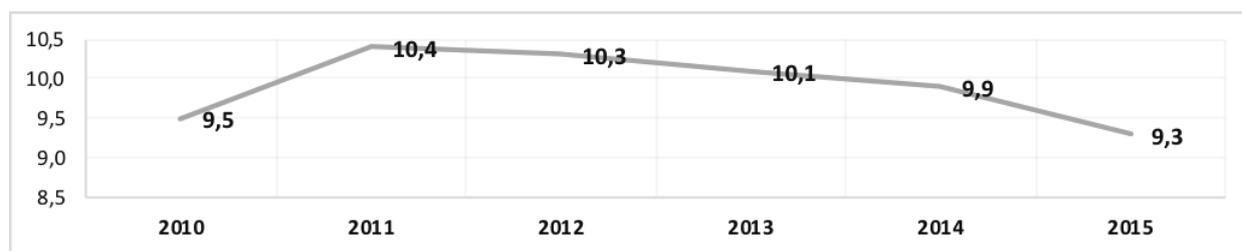


Рис. 1. Инновационная активность организаций (% организаций, внедрившие технологические, организационные, маркетинговые инновации) [5]

Международные сравнения указывают на то, что Россия с показателем удельного веса инноваций 8,3% занимает практически последнее место среди европейских стран, где аналогичный средний показатель составил 34,7% [6]. На фоне технологических и инновационных лидеров Великобритании, Японии, США, Бельгии, Швейцарии и Германии (свыше 52%) 8,3% — это неконкурентный показатель.

Поэтому практический интерес для повышения инновационной активности в России представляет опыт технологических лидеров, в том числе и США. Позиции США на мировом рынке высокотехнологичной и наукоемкой продукции находится на вершине инновационного рейтинга, и доля США выросла до 36%, а в России рост составил менее чем 0,5%. Доля же инновационно активных предприятий, соответственно, составляет 60 и 10% [3, 7]. Технологическое отставание России очевидно.

Итак, результаты проведенного анализа показали следующее. Экономический рост России значительно отстает от экономического роста США. На мировом уровне значительные темпы экономического роста демонстрируют также экономики Канады, Индии и Китая. Нарращивают потенци-

ал и Германия, и Великобритания. Россия в то же время опережает экономический рост Бразилии, ЮАР и Италии.

Главная причина такой ситуации — недостаточно высокий уровень влияния инноваций на экономический рост по причине низкой активности российских предприятий в области продвижения технологий [8, с. 34–35], отсутствие у них какого-либо стимула двигаться в данном направлении.

Чтобы выйти из сложившегося тупика, необходимо кардинальным образом обновить стратегию повышения инновационной активности предприятий всех без исключения отраслей экономики Российской Федерации, как используя опыт стран, занимающих лидирующие позиции в рейтинге глобальной конкурентоспособности, так и используя опыт таких стран в области трансфертной активности для малого инновационного бизнеса, в частности, путем адаптации методик выбора бизнес-модели трансфера технологий.

Предложенные рекомендации, на наш взгляд, позволяют уточнить управленческий инструментарий повышения инновационной активности предприятий, на основе которых возможен экспоненциальный рост экономики Российской Федерации.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Meadows D. L. et al. (1972) *The Limits to Growth: A Report for the Club of Rome's Project on the Predicament of Mankind*, New York.
2. Котлер Ф. *Основы маркетинга* / пер. с англ. В.Б. Боброва. М., 1991. 652 с.
3. World Economic Forum. URL: <http://reports.weforum.org/global-competitiveness-index/>
4. Стратегия инновационного развития России на период до 2020 года. Утв. расп. Правительства РФ от 8 12 2011 г., № 2227-р. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70006124/>.
5. Наука и инновации — Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science
6. Хасанова А. А., Капогузов Е. А. Эмпирическое исследование влияния инноваций на экономический рост // *Вестник ОмГУ. Серия: Экономика*. 2009. № 4. С. 52–55.
7. Россия и страны мира — 2016 г. / Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_39/Main.htm.

8. Луцкай А. А., Агалакова А. В. Механизм трансфера наукоемких технологий // Актуальные проблемы авиации и космонавтики. 2013. № 9. С. 34–37.

REFERENCES

1. Meadows, D. L. et al. (1972) *The Limits to Growth: A New York Times Report on the Predicament of Mankind*, New York.
2. Kotler, F. (1991) *Basics of marketing*. Moscow, 652 (in Russian).
3. World Economic Forum. URL: <http://reports.weforum.org/global-competitiveness-index/>
4. Strategy of innovative development of Russia for the period up to 2020. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70006124/>.
5. Science and innovation — Federal State Statistics Service. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science
6. Khasanova, A. A. & Kapoguzov, E. A. (2009) Empirical study of the impact of innovation on economic growth. *Omsk State University Bulletin. Series: Economy*, 4, 52–55 (in Russian).
7. Russia and the countries of the world — 2016 — Federal State Statistics Service. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_39/Main.htm.
8. Luschaty, A. A. & Agalakova, A. V. (2013) The mechanism of transfer of high technology technologies. *Acute problems of aviation and cosmonautics*, 9, 34–37 (in Russian).

Поступила в редакцию: 11 февраля 2019 г.

Принята к печати: 22 февраля 2019 г.
