

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА КАК ЭФФЕКТИВНЫЙ ИНСТРУМЕНТ БЮДЖЕТНОЙ ПОЛИТИКИ

И. Н. Санникова¹, Е. А. Приходько²

¹Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)

²Новосибирский государственный технический университет (Новосибирск, Россия)

В современных условиях одной из приоритетных задач финансовой безопасности региона является улучшение качества использования бюджетных ресурсов. Осуществление сбалансированности бюджета является важным направлением бюджетной политики всего государства и отдельного региона в частности. Бюджетная политика является одним из главных рычагов воздействия на финансовую безопасность региона. В статье представлены направления укрепления финансовой безопасности региона через взвешенную бюджетную политику. Предложены также три возможных сценария, которые могут разнопланово повлиять на бюджетную безопасность региона. Данные приведены по Новосибирской области, а именно — снижение доходов при снижении расходов консолидированного бюджета, рост доходов при росте расходов консолидированного бюджета, снижение доходов при росте расходов консолидированного бюджета. Для расчета прогнозных значений показателей консолидированного бюджета Новосибирской области в 2018–2020 гг. использовался средний темп роста по формуле средней геометрической. Методика расчета прогноза состояла в том, что значения показателей предыдущего года корректировались на средний темп роста в зависимости от снижения или роста показателя. По результатам исследования предложена совокупность элементов бюджетной политики с целью обеспечения финансовой безопасности региона.

Ключевые слова: бюджетная политика, финансовая безопасность, регион, риски, Новосибирская область.

ENSURING THE FINANCIAL SECURITY OF THE REGION AS AN EFFECTIVE TOOL OF BUDGET POLICY

I. N. Sannikova¹, E. A. Prikhodko²

¹Altai State University (Barnaul, Russia)

²Novosibirsk State Technical University (Novosibirsk, Russia)

In modern conditions, one of the major tasks of regional financial security is to improve the quality of the use of budgetary resources. Implementation of the budget balance is an important part of budget policy of a state, and, particularly, of a region. Budgetary policy is a major leverage for the regional financial security. The paper presents the directions to strengthen the regional financial security through a balanced budgetary policy. We also suggest three possible scenarios that can affect the regional financial security in different ways. The data are relevant for the Novosibirsk region: the decline in revenues while reducing the costs of the consolidated budget; the growth of incomes at growth of expenses of the consolidated budget; the decrease in incomes at growth of expenses of the consolidated budget. To calculate the forecast values of indicators of the consolidated budget of the Novosibirsk region in 2018–2020 we use the average growth rate according to the geometric average formula. The method of calculating the forecast was that the values of the indicators of the previous year were adjusted to the average growth rate depending on the decline or growth rate. According to the results we propose a set of elements of budgetary policy to ensure the regional financial security.

Keywords: budgetary policy, financial security, region, risks, Novosibirsk region.

Введение. Актуальность исследований в области финансовой региональной безопасности подтверждается наличием многочисленных публикаций авторитетных исследователей. Ряд основательных работ посвящен критериям финансовой безопасности региона [1, 2, 3]. Многочисленные научные и практические статьи дают представление о современных тенденциях в области бюджетной политики [4, 5, 6]. Значительный объем научных публикаций посвящен эффективности управления бюджетными рисками [7, 8, 9, 10]. В зарубежных исследованиях, как правило, проблемы финансовой безопасности связаны с обеспечением экономического роста [11, 12, 13]. В данной работе рассмотрено одно из направлений обеспечения финансовой безопасности региона — посредством бюджетной политики.

Метод исследования. В исследовании применены методы прогнозирования. Для расчета про-

гнозных значений показателей консолидированного бюджета Новосибирской области в 2018–2020 гг. использовался средний темп роста по формуле средней геометрической. Методика расчета прогноза состоит в том, что значения показателей предыдущего года корректируется на средний темп роста в зависимости от снижения или роста показателя.

Содержание финансовой безопасности. На состояние финансовой безопасности региона оказывает влияние группа факторов, определяющих устойчивость финансовой системы региона. С воздействием негативных факторов связано возникновение внутренних и внешних угроз финансовой безопасности.

Финансовая безопасность включает в себя налоговую безопасность, безопасность кредитно-банковской системы, инвестиционную безопасность, инфляционно-ценовую безопасность, бюджетную безопасность.

Таблица 1

Элементы финансовой безопасности и показатели, их характеризующие

Наименование элемента	Показатели
Бюджетная безопасность	Дефицит (профицит) бюджета, коэффициент бюджетной автономии, коэффициент бюджетного покрытия, коэффициент, характеризующий уровень налоговых доходов, коэффициент, характеризующий уровень дефицита и др.
Налоговая безопасность	Коэффициент налоговой обеспеченности, коэффициент налоговой автономии и др.
Безопасность кредитно-банковской системы	Доля невозвратов в общем объеме кредитов, количество организаций кредитно-банковской сферы и др.
Инвестиционная безопасность	Отношение объема инвестиций в основной капитал к ВРП и др.
Инфляционно-ценовая безопасность	Уровень инфляции, изменение валютного курса и др.

Содержание бюджетной безопасности. Бюджетная безопасность представляет собой состояние сбалансированности бюджета и эффективности использования бюджетных средств. Обеспечение бюджетной безопасности направлено на защищенность средств бюджетов на федеральном, региональном и муниципальном уровнях.

В настоящее время отсутствуют методика, позволяющая оценить уровень бюджетной безопасности региона. Для оценки бюджетной безопасности региона в качестве показателей предлагается использовать финансовые показатели, позволяющие оценить устойчивость и независимость бюджета региона [2, с. 255].

Таблица 2

Коэффициенты, характеризующие бюджетную безопасность региона

Показатель	Формула расчета
Коэффициент бюджетной автономии	$K_{авт.} = ДП/Д * 100\%$, где ДП — налоговые и неналоговые доходы, Д — всего доходов
Коэффициент, характеризующий уровень налоговых доходов	$K_{дн.} = ДН/ДП * 100\%$, где ДН — налоговые доходы
Коэффициент, характеризующий уровень дефицита	$K_{д.} = Ддеф/ДП * 100\%$, где Ддеф — размер дефицита
Коэффициент бюджетного покрытия	$K_{покр.} = Д/Р * 100\%$, где Р — всего расходов
Коэффициент бюджетной обеспеченности населения	$K_{бн.} = Р/Ч * 100\%$, где Ч — численность населения

В свою очередь, бюджетная безопасность реализуется посредством проведения бюджетной политики. По мнению С. Н. Меликсетян, «бюджетная политика включает политику бюджетных доходов и расходов, управление государственным долгом и государственным активами, бюджетный федерализм и систему управления государственными финансами» [7, с. 85].

Специфика региональной бюджетной политики определяется тем, что она реализуется в рамках расходных полномочий и бюджетных ресурсов, а также с учетом особенностей региональной экономики как обособленного комплекса, который имеет собственный бюджетный потенциал. Бюджетную политику региона определяют как деятельность региональных органов государственной власти, которая включает в себя совокупность целенаправленных мер в области регулирования регионального пространства для обеспечения устойчивости социально-экономического развития региона и повышения уровня благосостояния населения [9].

Субъекты бюджетной политики — органы законодательной и исполнительной власти, которые определяют и утверждают основные направления развития бюджетных отношений. Объекты бюджетной политики — совокупность бюджетных отношений и бюджетных средств.

Бюджетная политика в области доходов связана с аккумулирующей функцией. Аккумулирующая функция реализуется через поступление доходов в бюджет. Сущность функции осуществляет предназначение бюджетной политики — наполнение доходной части бюджета, а также аккумулирование доходов для выполнения государственных программ.

Бюджетная политика в области расходов выполняет воспроизводственную, регулирующую, социальную и стабилизационную функции. Воспроизводственная функция предусматривает выделение бюджетных средств на финансирование государственных и муниципальных услуг на основании государственного задания. В области расхо-

дов регулирующая функция бюджетной политики проявляется в создании инвестиционной привлекательности региона через оказание поддержки из бюджета тем видам экономической деятельности, которые являются приоритетными. Стабилизационная функция определяет бюджетную политику как средство обеспечения высокой занятости и соответствующего уровня экономического роста.

Бюджетная политика в области межбюджетных отношений выполняет регулирующую функцию. Данная функция в сфере межбюджетных отношений направлена на выравнивание бюджетной обеспеченности с помощью дотаций, субвенций, субсидий и иных межбюджетных трансфертов.

Важно отметить, что бюджетная политика тесно связана с финансовой безопасностью региона и стратегией его развития, способствует достижению стратегических целей региональных органов власти по обеспечению развития региона.

Бюджетной политике присущи свои риски. Немаловажно рассмотреть бюджетные риски, которые впоследствии могут оказать влияния на финансовую безопасность. Бюджетные риски представляют собой вероятность исполнения запланированных мероприятий бюджетной политики с отклонением от целевых значений в силу влияния случайных событий. Бюджетные риски подразделяются на риски количественного и качественного характера [8, с. 10].

Количественные риски:

- риск снижения доходов бюджета;
- риск превышения доходов над расходами;
- риск несбалансированности бюджета.

Качественные риски:

- риск зависимости от внешних источников финансирования;
- риск неверного прогноза социально-экономического развития;
- риск несоблюдения сроков рассмотрения и утверждения проекта бюджета;
- риск несвоевременного составления бюджетной отчетности [10].

Таблица 3

Риски бюджетной политики на стадиях бюджетного процесса

Этапы бюджетного процесса	Возможные бюджетные риски
Составление проекта бюджета	Риск неверного прогноза социально-экономического развития
Рассмотрение и утверждение проекта бюджета	Риск не соблюдения сроков рассмотрения и утверждения проекта бюджета
Исполнение бюджета	Риск снижения доходов, риск превышения расходов над доходами, риск несбалансированности бюджета, риск зависимости от внешних источников финансирования
Составление бюджетной отчетности	Риск несвоевременного составления бюджетной отчетности

Принято разделять риски бюджетной политики по стадиям бюджетного процесса. Бюджетный процесс представляет собой деятельность органов государственной власти, органов местного самоуправления и иных участников бюджетного процесса по составлению и рассмотрению проектов бюджетов, утверждению и исполнению бюджетов, контролю за их исполнением.

полнению бюджетов, контролю за их исполнением.

Рассмотрим параметры регионального бюджета на примере Новосибирской области. В таблице 4 представлены данные, раскрывающие состав и динамику источников финансирования дефицита бюджета Новосибирской области.

Таблица 4

Источники финансирования государственного долга (млн руб.)

Вид заимствований	2014	2015	2016	2017
Бюджетные кредиты	9188,1	9928,6	17989,6	19095,8
Коммерческие кредиты	14640	24800	14320	11940
Государственные (муниципальные) ценные бумаги	12000	12000	15550	16100
Итого	35828,1	46728,6	47859,6	47135,8

В период 2014–2015 гг. основным источником финансирования государственного долга выступают коммерческие кредиты. Данный факт не соответствует задаче бюджетной политики по сбалансированному формированию бюджета, заключающемуся в обеспечении расходных обязательств исключительно незаемными финансовыми ресурсами и формировании бездефицитного бюджета. В 2016–2017 гг. возрастает доля бюджет-

ных кредитов в структуре источников финансирования государственного долга, данный факт также негативно может отразиться в будущем и будет способствовать росту долговой нагрузки в регионе. Темпы роста государственного долга Новосибирской области превышали темпы роста доходов с 2013 по 2016 г., уровень долговой нагрузки Новосибирской области постепенно увеличился с 15,6 до 55,39%.

Таблица 5

Коэффициенты, характеризующие бюджетную безопасность консолидированного бюджета Новосибирской области, %

Показатель	2013	2014	2015	2016	2017
Коэффициент бюджетной автономии	84,43	83,61	85,59	88,68	88,24
Коэффициент, характеризующий уровень дефицита	16,62	13,00	140,21	0,58	(0,04)
Коэффициент, характеризующий уровень налоговых доходов	90,55	90,89	91,54	93,15	93,33
Коэффициент бюджетного покрытия	87,69	90,19	45,45	99,49	100,04
Коэффициент бюджетной обеспеченности	5,48	5,37	10,56	5,31	5,61

На основании анализа исполнения консолидированного бюджета Новосибирской области и оценки его прогнозных значений были выявлены потенциальные проблемы, с которыми при неблагоприятных условиях может столкнуться регион. Наиболее важно значение здесь должно быть отведено такой проблеме, как снижение уровня доходов консолидированного бюджета Новосибирской области.

Внутренним источником проблемы может стать недостижение показателей прогноза социально-экономического развития области в части прибыли организаций и доходов населения, что впоследствии может привести к снижению налогооблагаемой базы по основным региональным

налогам, а также использованию налогоплательщиками схем уклонения от уплаты налогов для получения необоснованной налоговой выгоды.

В большей степени поступление налоговых доходов в консолидированный бюджет Новосибирской области осуществляется за счет отчислений крупных налогоплательщиков. Крупными налогоплательщиками Новосибирской области являются: ПАО «Сбербанк»; ООО «Пивоваренная компания Балтика»; АО «Сибирский антрацит»; АО «Сибирский ликерно-водочный завод»; АО «Пивоварня Москва-Эфес»; ООО «Разрез восточный»; АО «Сибирская энергетическая компания»; ЗАО «Энергопромновэз»; ПАО «Новосибирский завод химконцентратов»; ООО «Объединенные пивоварни Хейнекен».

ООО «Пивоваренная компания Балтика», АО «Пивоварня Москва-Эфес», ООО «Объединенные пивоварни Хейнекен» являются крупными производителями пивоваренной продукции. За последние пять лет наблюдается падение на рынке продажи пивной продукции в связи с ростом акцизов, запретом малых форм торговли и ограничением рекламы. Возникает вероятность закрытия заводов в Новосибирской области в связи с недогрузкой производственных мощностей в отрасли. Это может оказать негативное влияние на объем доходов консолидированного бюджета Новосибирской области в части налоговых поступлений.

Вторая сторона проблемы проведения эффективной региональной бюджетной политики является рост расходов консолидированного бюджета Новосибирской области. Возможность превышения расходов консолидированного бюджета над доходами может оказать влияние на рост долговой нагрузки, что впоследствии создаст условия неисполнения расходных обязательств консолидированного бюджета региона.

Результаты исследования. Существует три возможных сценария в связи с выявленными потенциальными проблемами, которые могут разнопланово повлиять на бюджетную безопасность региона.

Таблица 6

**Снижение доходов при снижении расходов консолидированного бюджета
Новосибирской области (сценарий 1)**

Показатель	2015	2016	2017	2018 (прогноз)	2019 (прогноз)	2020 (прогноз)
Всего доходов	131858,33	145940,2	156089,32	143728,66	132346,83	121866,32
Налоговые доходы	103316,09	120553,53	128543,52	113755,33	100668,43	89087,11
Неналоговые доходы	9546,65	8859,58	9185,84	8772,48	8377,72	8000,72
Всего расходов	290099,7	146691,02	156032,02	151193,82	146505,64	141962,83
Дефицит (профицит)	158241,37	750,82	(57,3)	7465,16	14158,81	20096,50
Объем государственного долга	46728,6	47859,6	47135,8	41130,72	35890,68	31318,22
Коэффициент, характеризующий уровень налоговых доходов	91,54	93,15	93,33	92,84	92,32	91,76
Коэффициент, характеризующий уровень дефицита	140,21	0,58	(0,04)	6,09	12,98	2,07
Коэффициент бюджетного покрытия	45,45	99,49	100,04	95,06	90,34	85,84
Коэффициент бюджетной автономии	85,59	88,68	88,24	85,24	82,39	79,66
Уровень долговой нагрузки	46,42	55,39	47,55	28,62	27,12	25,70

На основании полученных прогнозных значений в таблице 6 можно сделать вывод, что при одновременном снижении доходов и расходов консолидированного бюджета Новосибирской области дефицит бюджета будет увеличиваться в период 2018–2020 гг. Увеличение дефицита бюджета свидетельствует о возникновении угрозы финансовой безопасности — недостижения сбалансированности бюджета.

На основании полученных прогнозных значений в таблице 7 можно сделать вывод, что при одновременном росте уровня доходов и расходов консолидированного бюджета Новосибирской области возникнет профицит. Данный факт указывает

на то, что реализация такого сценария позволит укрепить финансовую безопасность региона за счет достижения устойчивости и сбалансированности бюджета.

На основании полученных прогнозных значений в таблице 8 можно сделать вывод, что при снижении доходов и росте расходов консолидированного бюджета будет увеличиваться дефицит бюджета. Увеличение дефицита свидетельствует о возникновении угрозы финансовой безопасности — недостижения сбалансированности бюджета.

Выводы. Совокупность элементов бюджетной политики с целью обеспечения финансовой безопасности региона представлена в таблице 9.

Таблица 7

**Рост доходов при росте расходов консолидированного бюджета
Новосибирской области (сценарий 2)**

Показатель	2015	2016	2017	2018 (прогноз)	2019 (прогноз)	2020 (прогноз)
Всего доходов	131858,33	145940,2	156089,32	169513,00	184091,12	199922,96
Налоговые доходы	103316,09	120553,53	128543,52	145254,18	164137,22	185475,06
Неналоговые доходы	9546,65	8859,58	9185,84	9618,68	10071,92	10546,51
Всего расходов	290099,7	146691,02	156032,02	161025,04	166177,85	171495,54
Дефицит (профицит)	158241,37	750,82	(57,3)	(8487,96)	(17913,27)	(28427,42)
Объем государственного долга	46728,6	47859,6	47135,8	54017,63	61904,20	70942,21
Коэффициент, характеризующий уровень налоговых доходов	91,54	93,15	93,33	93,79	94,22	94,62
Коэффициент, характеризующий уровень дефицита	140,21	0,58	(0,04)	(5,48)	(10,28)	(14,50)
Коэффициент бюджетного покрытия	45,45	99,49	100,04	105,27	110,78	116,58
Коэффициент бюджетной автономии	85,59	88,68	88,24	91,36	94,63	98,04
Уровень долговой нагрузки	46,42	55,39	47,55	31,87	33,63	35,48

Таблица 8

**Снижение доходов при росте расходов консолидированного бюджета
Новосибирской области (сценарий 3)**

Показатель	2015	2016	2017	2018 (прогноз)	2019 (прогноз)	2020 (прогноз)
Всего доходов	131858,33	145940,2	156089,32	143728,66	132346,83	121866,32
Налоговые доходы	103316,09	120553,53	128543,52	113755,33	100668,43	89087,11
Неналоговые доходы	9546,65	8859,58	9185,84	8772,48	8377,72	8000,72
Всего расходов	290099,7	146691,02	156032,02	161025,04	166177,85	171495,54
Дефицит (профицит)	158241,37	750,82	(57,3)	17296,39	33831,02	49629,21
Объем государственного долга	46728,6	47859,6	47135,8	54017,63	61904,20	70942,21
Коэффициент, характеризующий уровень налоговых доходов	91,54	93,15	93,33	92,84	92,32	91,76
Коэффициент, характеризующий уровень дефицита	140,21	0,58	(0,04)	14,12	31,02	51,12
Коэффициент бюджетного покрытия	45,45	99,49	100,04	89,26	79,64	71,06
Коэффициент бюджетной автономии	85,59	88,68	88,24	82,25	82,39	79,67
Уровень долговой нагрузки	46,42	55,39	47,55	37,58	46,77	58,21

Таблица 9

Элементы бюджетной политики с целью обеспечения финансовой безопасности региона

Направление бюджетной политики	Бюджетная политика в области доходов	Бюджетная политика в области расходов
Потенциальная проблема	Снижение уровня доходов консолидированного бюджета Новосибирской области	Рост расходов консолидированного бюджета Новосибирской области
Причины проблемы	Снижение налоговых доходов в связи с введением ограничений в отношении крупных налогоплательщиков	Рост долговой нагрузки. Превышение расходов консолидированного бюджета Новосибирской области в связи с финансированием государственных программ
Риски	Риск снижения доходов консолидированного бюджета. Риск несбалансированности консолидированного бюджета	Риск зависимости от внешних источников финансирования. Риск несбалансированности бюджета
Рекомендации	Внесение изменений в налоговое законодательство (изменение порядка зачисления акцизов)	Создание резерва для покрытия расходных обязательств. Оценка результативности государственных программ (проведение ежеквартального мониторинга)
Ожидаемые результаты	Укрепление финансовой безопасности региона за счет увеличения налоговых доходов для достижения сбалансированности бюджета	Укрепление финансовой безопасности региона за счет создания резерва для покрытия расходных обязательств в целях достижения сбалансированности бюджета

Таким образом, в работе было смоделировано три возможных сценария при возникновении потенциальных проблем и даны рекомендации по укреплению финансовой безопасности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Каранина Е. В. Формирование и обеспечение финансово-экономической безопасности на основе критериев риск-системы: комплексный подход : монография. Киров : ФГБОУ ВО «ВятГУ», 2015. С. 270.
2. Милета В. И. Финансовая безопасность региона: понятие и проблемы оценки // Экономика: теория и практика. 2018. № 1 (49). С. 41–47.
3. Феофилова Т. Ю. Экономическая безопасность региона // Междисциплинарное осмысление феномена экономической безопасности : монография / под ред. профессора Литвиненко А. Н. СПб. : Изд-во СПб ун-та МВД России, 2015. С. 372.
4. Должикова И. В. Обеспечение финансовой безопасности региона // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2013. № 4–1. С. 181–190.
5. Кувалдина Т. Б. Бюджетный риск: Понятие и система управления // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. 2017. № 2 (22). С. 26–33.
6. Матвиенко И. И. Бюджетная политика государства для субъектов РФ и муниципальных образований // Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития. 2014. № 10. С. 137–140.
7. Меликсетян С. Н. Актуальные направления повышения эффективности региональной бюджетной политики // The Genesis of Genius. 2017. № 1. С. 85–89.
8. Бигдай О. Б. Развитие методических подходов к управлению бюджетными рисками // Вестник СевКавГТИ. 2016. № 3 (26). С. 7–17.
9. Олейникова А. А. Особенности реализации бюджетной политики в регионах // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2013. № 1 (25). С. 84–89.
10. Подлесная И. С. Бюджетные риски на стадиях бюджетного процесса // Научное сообщество студентов XXI столетия. Экономические науки: сб. ст. по материалам XXVI междунар. студ. науч.-практ. конф. Новосибирск : Изд-во СибАК. 2014. № 11 (26). С. 65.
11. Jerzmanowski, M. & Walker, J. E. (2017) Finance and Sources of Growth: Evidence from the U. S. States. *Journal of Economic Growth*, Vol. 22, Iss. 1, 97–122. URL: <https://doi.org/10.1007/s10887-016-9135-6> \ (дата обращения: 5.10.2018).
12. Bjornskov, C. & Foss, N. (2013) How Strategic Entrepreneurship and The Institutional Context Drive Economic Growth. *Strategic Entrepreneurship Journal*, Vol. 7, Iss. 1, 50–69. URL: <https://doi.org/10.1002/sej.1148> / (дата обращения: 10.10.2018).

13. Capello, R. (2011) Location, Regional Growth and Local Development Theories. URL: <http://www.fupress.net/index.php/ceset/article/viewFile/9559/8912/> (дата обращения 10.09.2018).

REFERENCES

1. Karanina, E. V. (2015) Formation and maintenance of financial and economic security based on risk-systems criteria: an integrated approach. Kirov, 270 (in Russian).
2. Mileta, V. I. (2018) Financial security of the region: the concept and problems of evaluation. *Economics: Theory and Practice*, 1 (49), 41–47 (in Russian).
3. Feofilova, T. Y. (2015) Economic security of the region. *Interdisciplinary understanding of the phenomenon of economic security: monograph* / Ed. Professor A. N. Litvinenko. Saint Petersburg, 372 (in Russian).
4. Dolzhikova, I. V. (2013) Ensuring the financial security of the region. *News of Tula State University. Economic and legal sciences*, 4–1, 181–190 (in Russian).
5. Kuvaldina, T. B. (2017) Budget Risk: The Concept and Management System. *Bulletin of the Siberian Institute of Business and Information Technologies*, 2 (22), 26–33 (in Russian).
6. Matvienko, I. I. (2014) The state budget policy for the subjects of the Russian Federation and Municipalities. *Economics and Management: analysis of trends and development prospects*, 10, 137–140 (in Russian).
7. Meliksetyan, S. N. (2017) Acute areas of improving the effectiveness of regional fiscal policy. *The Genesis of Genius*, 1, 85–89 (in Russian).
8. Bigday, O. B. (2016) Development of methodological approaches to managing budget risks. *Vestnik SevKavGTI*, 3 (26), 7–17 (in Russian).
9. Oleynikov, A. A. (2013) Features of the implementation of fiscal policy in the regions. *Uchenye zapiski. Electronic scientific journal of Kursk State University*, 1 (25), 84–89 (in Russian).
10. Podlesnaya, I. S. (2014) Budget risks at the stages of the budget process. *Scientific community of students of the XXI century. Economic Sciences: Proceedings of the XXVI International student conference*. Novosibirsk, 11 (26), 65 (in Russian).
11. Jerzmanowski, M. & Walker, J. E. (2017) Finance and Sources of Growth: Evidence from the U. S. States. *Journal of Economic Growth*, Vol. 22, Iss. 1, 97–122. URL: <https://doi.org/10.1007/s10887-016-9135-6> /.
12. Björnsvik, C. & Foss, N. (2013) How to Make Economic Growth. *Strategic Entrepreneurship Journal*, Vol. 7, Iss. 1, 50–69. URL: <https://doi.org/10.1002/sej.1148/>.
13. Capello, R. (2011) Location, Regional Growth and Local Development Theories. URL: <http://www.fupress.net/index.php/ceset/article/viewFile/9559/8912/>.

Поступила в редакцию: 22 января 2019 г.

Принята к печати: 14 февраля 2019 г.