

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ И РЕГИОНАЛЬНОЕ ВОСПРОИЗВОДСТВО В СИСТЕМЕ СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ РЕГИОНОМ

В. И. Беляев

Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)

E-mail: belyaevvi@mail.ru

Статья посвящена решению проблем экономического роста и экономического развития страны и ее регионов на основе целенаправленного стратегического воздействия на процессы регионального воспроизводства. Со ссылкой на труды известных ученых обосновывается тезис о структуре регионального воспроизводства. Предлагается обобщенная концептуальная модель стратегического управления структурными составляющими регионального воспроизводства. Решение этой задачи обеспечит экономический рост и экономическое развитие регионов и страны в целом.

Ключевые слова: экономический рост, экономическое развитие, воспроизводство, регион, региональное воспроизводство, стратегия, стратегическое управление.

ECONOMIC GROWTH AND REGIONAL REPRODUCTION IN THE SYSTEM OF STRATEGIC MANAGEMENT OF THE REGION

V. I. Belyaev

Altai State University (Barnaul, Russia)

E-mail: belyaevvi@mail.ru

The article is devoted to the solution of the problems of economic growth and economic development of the country and its regions based on a purposeful strategic impact on the processes of regional reproduction. With reference to the works of famous scientists, the thesis on the structure of regional reproduction is substantiated. A generalized conceptual model of strategic management of the structural components of regional reproduction is proposed. The solution of this problem will ensure economic growth and economic development of the regions and the country as a whole.

Keywords. Economic growth, economic development, reproduction, region, regional reproduction, strategy, strategic management.

.....

Экономический рост: историческая справка. Вместо введения. В современном быстро меняющемся мире проблема экономического роста касается, хотя и в разной степени, всех стран без исключения. Уже примерно в течение ста лет эта тема не сходит со страниц периодической зарубежной и отечественной печати. Издаются статьи, монографии; в учебниках по макроэкономике ей отводятся большие разделы. На уровне отдельных государств и на межгосударственном уровне принимаются регламентирующие экономический рост документы, решаются задачи, направленные на охрану и сбережение природы, и т. п. В условиях глобализации экономики,

когда проблема ограниченности ресурсов заметно обостряется, важность этой темы, как для экономик отдельных стран, так и для мировой экономики в целом, переоценить трудно.

Среди зарубежных ученых, внесших существенный (определяющий) вклад в теорию экономического роста, особенно выделяются следующие ученые: Йозеф Шумпетер, Саймон Кузнец, Фернан Бордель, Гэри Беккер, Теодор Шульц, Майкл Портер. В нашей стране теория экономического роста зародилась в 1920-е гг. «... Первые теоретические разработки были связаны с дискуссиями о перспективном планировании. В те годы проблема экономического роста рассматривалась как одна

из важнейших социально-экономических проблем, призванная определить условия превращения страны в индустриальную державу с современной материально-технической базой» [1, с. 184]. Заметными результатами того времени были труды Н. Ковалевского, Г. Фельдмана, Н. Кондратьева. Не лишним будет отметить, что экономико-математическая модель Г. Фельдмана во многом предвосхитила некоторые положения теории экономического роста, разработанные позднее зарубежными учеными. А длинные волны, или циклы, Н. Кондратьева и до сих пор служат предметом исследований ученых-экономистов всего мира.

В 1960–1970 гг. в нашей стране активизировались, как в области естественных, технических, так и гуманитарных наук, исследования, посвященные интенсификации экономического роста на основе научно-технического прогресса и с ориентацией на его качественные параметры. Разрабатывались экономико-математические модели роста (А. Аганбегян, А. Анчишкин, А. Гарнберг, др.), изучались региональные хозяйственные связи, воспроизводственные процессы, определяющие рост и развитие экономики.

Исследовательская работа по развитию теории экономического роста и практики управления экономическим развитием продолжается и в настоящее время. Для России проблема экономического роста обострилась еще и сокращением валового внутреннего продукта к концу 1990-х гг. до 67,3% от уровня 1989 г. [2, с. 19].

Экономический рост: содержание понятия, соотношение количества и качества. Суть экономического роста, если говорить о нем обобщенно, заключается в постоянном изменении результатов функционирования производительных сил общества. Под изменением в данном случае следует иметь в виду не только увеличение объемов производства товаров и услуг, объемов их потребления, но и изменение качественных характеристик организации хозяйственной деятельности. Однако качественные параметры в определениях экономического роста подчеркиваются не всегда. Таковую «моду» на понимание экономического роста задал, очевидно, еще Й. Шумпетер, определивший экономический рост как количественные изменения, выражающиеся в увеличении производства и потреблении одних и тех же товаров и услуг в пределах одного хозяйственного кругооборота [3, с. 47–121]. Однако, рассуждая об экономическом росте, забывать о качестве никак нельзя. Да в основном никто и не забывает. Не забывал о роли качества в экономике роста и Й. Шумпетер. Он просто ввел различия между экономическим ростом и экономическим развитием, выделяя в экономическом росте количественные характеристики. А качественные

характеристики он использовал в определении экономического развития, представляя его как «осуществление новых комбинаций» ограниченных ресурсов и новых возможностей по следующим пяти направлениям [3, с. 132–133]:

- изготовление новых товаров;
- внедрение новых технологий;
- освоение новых рынков сбыта;
- использование новых источников сырья;
- внедрение новых организационных форм (реорганизация управления).

Коммерциализацию же новых комбинаций по указанным выше направлениям он назвал инновациями, понимая под этим термином сведение воедино двух миров: мира техники (науки) и мира бизнеса [4, с. 4–6]. Таким образом, экономическое развитие Й. Шумпетер увязывал с инновациями, однозначно предполагающими не только количественный рост экономики, но и повышение качества ее важнейших существенных характеристик. Получается, что посредством содержательного объединения понятий «экономический рост», «экономическое развитие», «инновации» Й. Шумпетер и выразил единство количественного и качественного развития экономики.

Что касается современных авторов, то они в своих определениях и оценках экономического роста по-разному относятся к соотношению количественных и качественных характеристик. Некоторые из них прямо отражают качественные характеристики в определениях экономического роста, у других же эти качественные характеристики остаются как бы в тени его количественных результатов. Так, например, А. П. Бычков определил экономический рост как увеличение реального валового внутреннего продукта (ВВП) «в его количественном и качественном выражении в целях удовлетворения растущих потребностей населения в личном и производственном потреблении» [5, с. 6]. К. А. Хубиев экономическим ростом назвал «изменение национального выпуска (который может быть измерен различными показателями) за счет количества и в особенности качества факторов производства» [6, с. 27]. В этих определениях качественные характеристики экономического роста присутствуют зримо. Но некоторые современные ученые, определяя экономический рост, качество напрямую не упоминают, хотя, при этом, нельзя сказать, что они его вовсе игнорируют. Так, профессор И. В. Липсиц под экономическим ростом предлагает понимать «устойчивое увеличение год от года производственных возможностей страны» [7, с. 438]. Термин «увеличение» здесь явно направлен на количественные параметры роста. Но «производственные возможности» можно понимать не только как количественные характеристики про-

изводства, но и как качественные характеристики его тоже, ибо увеличение количественных параметров производства без качественного улучшения производительных сил невозможно. Это обстоятельство профессор И. В. Липсиц, уже прямо и непосредственно, отразил в другом своем определении, а именно в определении экономического развития. Здесь он, вслед за Й. Шумпетером [3, с. 131] развел понятия «экономический рост» и «экономическое развитие» и под экономическим развитием предложил понимать «сочетание экономического роста и качественных изменений в условиях и организации хозяйственной жизни страны» [7, с. 451]. Исходя из методологического подхода Й. Шумпетера и определений И. В. Липсица можно заключить, что экономический рост представляет собой не что иное, как количественно выраженную материальную основу экономического развития страны. Другими словами, без экономического роста экономическое развитие в принципе невозможно. Отсюда ряд следствий: экономический рост первичен, экономическое развитие вторично; экономическое развитие обусловлено экономическим ростом, оно есть следствие экономического роста. И, наконец, экономический рост и экономическое развитие обуславливаются инновационными комбинациями ограниченных ресурсов. Таким образом, категория экономического роста является чрезвычайно важной в познании причин и следствий экономического развития. Без понимания сущности экономического роста, определения факторов, его обуславливающих, поиска путей формирования и пропорций инновационных комбинаций этих факторов роста вряд ли можно обеспечить экономическое развитие страны.

Характеристика динамики экономического роста: причины динамики и содержание понятия. Весьма важно понять динамику процесса экономического роста. Общий экономический рост в стране происходит иногда на фоне сокращения производства в отдельных отраслях. Так, в частности, есть понятие «закрывающаяся отрасль». Ее суть заключается в том, что появление более прогрессивных технологий, на базе которых возникают новые производства, ведет к закрытию прежних, ставших неэффективными, производств. Так было в XIX в., когда развивающийся железнодорожный транспорт «закрыв» гужевые перевозки. Совсем недавно сотовая связь, предоставившая своим пользователям, кроме всего прочего, возможность отправлять СМС-сообщения, «закрывает» этим самым для очень многих потребителей услуг связи телеграф. Так качественные изменения в производительных силах обуславливают количественные изменения в экономическом росте. Количество, при этом, по отраслям и предприятиям изменяется неравномерно;

иногда и с падением объемов производства в некоторых из них. Это происходит потому, что при совершенствовании производительных сил, а именно при появлении новых технологий, общий объем производства в денежном выражении обычно вырастает, объем же производства в некоторых смежных отраслях при этом может не только резко снижаться, но даже и прекращаться. В итоге высвобождаются работники, возникают напряжения на рынке труда и т. п. Таким образом, экономический рост — явление сложное и неоднозначное; его суть выражается не только в количественных величинах, но и в качественных переменных. Поэтому термин «изменение результатов функционирования производительных сил», употребленное в начале статьи, наиболее точно отражает существо такого явления, как экономический рост, ибо в нем отражаются как количественные, так и качественные изменения в экономике.

Экономический рост в статистических показателях: использование показателей роста в экономических решениях. Количественная оценка экономического роста выражается в двух измерителях: во-первых, в абсолютных единицах увеличения валового внутреннего продукта (ВВП) в стране и, во-вторых, в расчете его на душу населения. Методология расчетов того и другого показателей сложилась давно, хотя при этом, особенно в части расчета абсолютного ВВП, нельзя быть уверенным в том, что она безупречна. А поскольку и сложившаяся система показателей, и методы их расчета не являются предметом обсуждения в данной статье, методология их расчета принимается здесь в таком виде, в каком она уже есть.

Экономический рост в абсолютном выражении в теории рассматривается как долгосрочный тренд, проявляющийся, вместе с тем, на фоне циклических колебаний в краткосрочных периодах [6, с. 26]. Если при падении объема ВВП в каком-то одном коротком периоде в стране затем наметится рост, превышающий данное, а также и другие прежние падения, то при выравнивании всех подобных колебаний в долгосрочном периоде будет просматриваться экономический рост, который можно измерить и оценить. Этот рост может быть либо быстрым, либо медленным; он также может и как бы «застывать» на одном уровне, что отражается показателями темпов роста и темпов прироста ВВП. Рост может быть и отрицательным; это называется падением темпов роста. Исходя из значений показателей темпов роста и темпов прироста, а также направления изменений абсолютного значения ВВП можно выделить три состояния экономики: устойчивый рост, стагнация, падение. Последнее состояние может сложиться из циклических колебаний в краткосрочных периодах, если падения будут превалировать над подъемами.

Оценка параметров роста по этим показателям позволяет оценить состояние экономики страны и наметить мероприятия по ее развитию, которые могут быть ориентированы не на что иное, как только на изменение тенденции роста и (или) на изменение его скорости.

Что касается показателя ВВП на душу населения, то он предназначен для решения других задач. Он используется, в основном, для оценки благосостояния населения страны. Чем выше ВВП, приходящийся на душу населения, тем большими могут быть финансовые вложения в здравоохранение, образование, безопасность и др., тем, следовательно, выше будет и уровень благосостояния общества. Известно, что эксперты Организации Объединенных Наций индекс человеческого развития по странам, который как раз и отражает уровень благосостояния, рассчитывают на базе следующих показателей: продолжительность жизни; уровень образования; уровень материального обеспечения. Очевидно, что каждый из этих трех показателей определяется величиной реального ВВП на душу населения. Таким образом, экономический рост, выражаемый в показателях ВВП на душу населения, действительно определяет уровень жизни населения страны. Следовательно, и рассматривать его нужно не только как цель, но и как средство повышения благосостояния народа.

Этим и определяется непреходящая актуальность проблем, связанных с теорией экономического роста и практикой управления ростом.

Типы и факторы экономического роста. Различают два типа экономического роста — экстенсивный и интенсивный. Экстенсивный тип обуславливается увеличением количества потребляемых ресурсов; интенсивный же — их качеством. Факторами экономического роста могут быть: географическое положение, природные ресурсы, применяемые технологии, основной капитал, человеческие ресурсы, управление. Каждый из этих факторов может восприниматься менеджментом предприятий как с количественной, так и с качественной стороны, т. е. он может обеспечивать либо экстенсивный, либо интенсивный рост. Если фирма, например, увеличивает численность работников, значит, по этому фактору она реализует экстенсивный тип развития. Если же она повышает квалификацию работников, их приверженность фирме, значит, по этому фактору она реализует интенсивный тип развития. Суть интенсификации здесь заключается в том, что фирма увеличивает трудовой потенциал компании без увеличения численности работников. И так по любому другому фактору. Практика показывает, что экономический рост не может быть только экстенсивным или только интенсивным в чистом виде. В общем

и целом следует говорить о сочетании типов развития, а именно о преимущественно интенсивном или преимущественно экстенсивном росте. Повышение доли интенсивных факторов в развитии называют интенсификацией. Поскольку речь идет о сочетании экстенсивных (количественных) и интенсивных (качественных) факторов роста, отражение в определениях экономического роста количественных и качественных параметров является более чем оправданным.

Проблемы экономического роста, требующие исследований. В современной России проблемы экономического роста стали активно обсуждаться после ежегодного послания президента России Федеральному собранию в 2003 г., когда была поставлена задача удвоения ВВП в предстоящие шесть-семь лет. К 2010 г. эта задача была выполнена, но порожденное ею обсуждение проблем экономического роста в научных кругах не ослабевает: продолжают проводиться конференции по теме экономического роста, формируются научные коллективы, издаются монографии, статьи, др. В публикациях обсуждаются разнообразные проблемы экономического роста, требующие взвешиваемых размышлений и глубоких исследований. Многие из них актуальны не только для нашей страны, но и для всего мира. Есть смысл, чтобы глубже понять внутреннее содержание экономического роста, как концепции, так и системы практических мер, остановиться, в качестве примера, на двух из них: на проблеме, имеющей мировое значение, и проблеме, имеющей значение для России.

В качестве одной из важнейших мировых проблем можно назвать ограниченность пространства и ресурсов для бесконечного роста экономики мира. В физике есть понятие пороговых величин, которое вполне применимо и в определении естественных границ экономического роста. Пороговой величиной считается некий объективно обусловленный (т. е. заданный природой) предел, преодоление которого, допустим, неким химическим веществом меняет его физические свойства. Так, например, минус 118 градусов является пороговым значением для кислорода; при достижении этой температуры кислород из газового агрегатного состояния переходит в жидкое. И для каждого газа ученые опытным путем установили такие пороговые значения.

Что касается экономического роста, то очевидно, что в ограниченном замкнутом пространстве, которое собой представляет планета Земля и ее атмосфера, бесконечный экономический рост, в принципе, невозможен. Следовательно, для роста мировой экономики предельное значение есть. Пересечение его может создать для человечества большие проблемы, вплоть до катастрофических.

И никто не знает значение этого порога, пересекать который никак нельзя; более того, никто не знает, как его и вычислить. Пожалуй, есть только убежденность в том, что такой порог имеет место быть. И эта убежденность побуждает многие научные сообщества к поиску путей, которые бы не позволили человечеству перейти пороговое значение необратимости изменений в природе, способных создать на Земле непригодные для жизни условия. Итогом научных и политических дискуссий по этой проблеме можно назвать Киотское соглашение (Киотский протокол), принятое в дополнение к Рамочной конвенции ООН об изменении климата в Киото (Япония) в декабре 1997 г., и Парижское соглашение по климату, принятое в декабре 2015 г. по итогам 21-й конференции Рамочной конвенции об изменении климата. Оба документа ориентированы на сокращение выбросов парниковых газов в атмосферу, являющихся следствием экстенсивных форм экономического роста. Нельзя сказать, что эти документы воплощают в себе сколько-нибудь мощный результат научных исследований; они построены на основе данных, полученных в ходе многолетних наблюдений за динамикой структуры химического состава атмосферы. В качестве одной из причин как раз и называют экстенсивные факторы экономического роста, обуславливающие увеличение выбросов в атмосферу углекислого газа и метана, которые и формируют парниковый эффект. Этот результат и обусловил содержание названных документов. Безусловно, они представляют собой важные и нужные документы. Но при этом возникает вопрос. Только ли хозяйственная деятельность человека является причиной изменения климата? Ведь если она не единственна, то суть проблемы до конца не выяснена, т. е. проблема до конца не определена. В теории принятия управленческих решений уже давно используются два постулата: первый — правильно определить проблему значит наполовину решить ее; второй — лучше не до конца решить правильно сформулированную проблему, чем до конца неправильно сформулированную. Похоже, принятие выше приведенных документов есть попытка решения не до конца осознанной (понятой) проблемы; и вряд ли эти международные документы можно назвать безупречными. Думается, что правильным здесь будет предположение (гипотеза) о том, что причина изменения климата Земли отнюдь не определяется единственно только деятельностью человека на Земле. Из этого однозначно следует, что определение взаимосвязи и взаимообусловленности проблем роста экономики мира и изменения климата планеты требует продолжения исследований.

Что касается проблем роста экономики России, то проблем здесь, безусловно, много. Одной из наиболее часто обсуждаемых в научных дискуссиях можно, пожалуй, назвать проблему формирования государственной политики, обуславливающей развитие научно-технического прогресса, обновление основного капитала, выявление и обоснование новых возможностей использования факторов производства. Так, К. А. Хубиев, рассуждая на эту тему, совершенно справедливо отмечает, что «для повышения темпов экономического роста правительству следует мобилизовать все средства экономической политики, ведущие к увеличению совокупного выпуска на основе изменения количества и качества факторов производства». Развивая эту мысль, К. А. Хубиев предлагает разработать специальную программу экономического роста страны, которая бы содержала долгосрочные меры структурной, демографической, научно-технической политики, обуславливающие рост совокупного национального выпуска «за счет технологического прогресса, расширения производственной базы, изменения «человеческого капитала», т. е. всего, что связывает рост выпуска с изменением факторов производства» [6, с. 28]. Эта проблема в нашей стране решается, но решенной считать ее никак нельзя; она также требует продолжения всесторонних и глубоких исследований.

Таких проблем, как международного характера, так и присущих исключительно России, довольно много. Одна из них, как полагает автор этих строк, связана с определением роли и значения воспроизводства в широком смысле этого слова, степени его влияния на рост экономики страны.

Воспроизводство: история развития методологии учета, анализа, планирования и регулирования возобновления производственных процессов. Содержательно связанной с темой экономического роста следует назвать и тему воспроизводства. С давних пор — и этого никто и никогда не опровергал — известно, что неперенным условием экономического роста и экономического развития является наличие или отсутствие расширенного воспроизводства. Вследствие этого анализ движущих сил экономического роста следует начинать именно с анализа воспроизводства [8, с. 65]. Причем зависимость здесь прямая: есть воспроизводство, будет и экономический рост; нет воспроизводства — не следует ожидать и экономического роста. Под воспроизводством понимается непрерывно продолжающийся процесс возобновления (собственно воспроизводства) необходимых для производственной деятельности производительных сил и производственных отношений. С количественной точки зрения воспроизводство подразделяется на простое, когда возобновление

ресурсов и выпускаемой продукции осуществляется в неизменных объемах, и расширенное, когда ресурсы возобновляются в возрастающем объеме, что обеспечивает и рост производства.

Из истории, со ссылками на результаты археологических исследований, можно почерпнуть сведения о том, что уже при строительстве Великих пирамид воспроизводство планировалось и регулировалось посредством учета ресурсов, необходимых для строительства, контроля над их расходами и возобновления для продолжения строительства. В Месопотамии также велись записи о состоянии дел в сфере орошаемого земледелия. Эти примеры свидетельствуют о том, что древние руководители следили не только за производством, но и за его возобновлением. В средние века создавались схемы учета расходов и доходов (Лука Почоли, Томас Манн), позволяющие принимать решения по поводу производства и воспроизводства. Безусловно, древние методы учета затрат ресурсов были весьма примитивными. Качественный сдвиг в осмыслении воспроизводственных процессов совершил Франсуа Кене, создав первую реальную модель общественного воспроизводства, названную им экономической таблицей. Она, впоследствии, и навела Карла Маркса на мысль об общественном характере производства при капитализме: «Бесчисленные индивидуальные акты обращения с самого начала объединяются в характерно-общественное массовое движение — в обращении между крупными функционально определенными классами общества» [9, с. 404]. По мнению Д. И. Розенберга, издавшего первые комментарии к «Капиталу», такой подход к анализу общественного воспроизводства и обращения позволяет рассматривать капитал как совокупное общественное явление [10, с. 428]. Добавим от себя, явление, имеющее вполне определенные системные признаки, а не представляющее собою простую сумму индивидуальных капиталов. По этой причине, хотя и без употребления термина «система», поскольку в то время в общественных науках этот термин еще не применялся, К. Маркс и рассматривает во втором томе «Капитала» воспроизводство как единый процесс, включающий в себя и воспроизводство ресурсов (капитала), и воспроизводство рабочей силы, и воспроизводство производственных отношений [8, с. 394–596]. Кроме этого, К. Маркс развил модель Ф. Кене еще в двух направлениях. Во-первых, в воспроизводственном процессе он выделил два подразделения: производство средств производства и производство предметов потребления [9, с. 445–465]. И, во-вторых, обосновал два типа воспроизводства: простое и расширенное [9, с. 441–594]. Каждое из них имеет прямое и непосредственное отношение как к теоретическим положениям эконо-

номического роста, так и к практике управления ростом экономикой страны. Первое из них послужило методологической основой для разработки Василием Леонтьевым модели межотраслевого баланса (*input-output*), получившего за эту работу Нобелевскую премию. Современный межотраслевой баланс, представляя собой каркасную модель экономики страны (или одного из ее регионов), обеспечивает возможность получить комплексную характеристику процесса формирования и использования валового внутреннего продукта в разрезе чистых отраслей¹. Такая информация позволяет аналитикам «увидеть» численные соотношения между производством и потреблением по видам продукции, производимой в стране (или в регионе), вычислить пропорции, сделать их анализ и понять содержание и цели возможных направлений осуществления воспроизводственных действий, направленных на экономический рост. Второе направление — а именно, выделение простого и расширенного воспроизводства — весьма важно для развития теории экономического роста и практики управления увеличением объемов производства и повышением качества продуктов и услуг. Ибо только расширенное воспроизводство может обеспечить рост экономики; простое — лишь поддерживает ее функционирование.

Воспроизводство и экономический рост: содержание взаимосвязи. Предложенное и обоснованное К. Марксом положение о простом и расширенном воспроизводстве прямо и непосредственно связано с экономическим ростом. Однако в современных зарубежных изданиях о связи воспроизводства с экономическим ростом — ни слова. Ни Дж. Сакс [11, с. 595–639], ни Н. Г. Мэнкью [12, с. 141–198] — известные зарубежные макроэкономисты — в своих фундаментальных изданиях по макроэкономике, посвятив экономическому росту десятки страниц, взаимосвязям его с воспроизводством места не нашли. И это несмотря на то, что Й. Шумпетер, рассуждая о невозможности развития экономики при простом увеличении факторов производства (т. е. при восстановлении ре-

¹ Чистая отрасль представляет собой производство однотипного продукта многими предприятиями, входящими в состав разных хозяйственных отраслей. Так, например, на предприятиях судостроительной отрасли есть цехи по производству мебели для оснащения кают. Эти цехи производят и обычную корпусную мебель для реализации ее в мебельных магазинах. При составлении МОБ мебельная продукция, произведенная в цехах судостроительных предприятий, вычитается из объема произведенной судостроительной продукции и складывается с объемами производства мебели, произведенной на мебельных предприятиях. Так и формируется чистая отрасль — мебельная продукция.

сурсов для предстоящего периода производства в объеме, равном расходам, понесенным в предыдущем периоде), именно воспроизводство и имел в виду: «Обычный рост экономики, выражающийся в увеличении населения и богатства², также не рассматривается здесь как процесс развития, поскольку он не порождает новые качественные отношения явления, а всего-навсего дает толчок процессам их приспособления, подобно тому как это происходит при изменении природных показателей» [3, с. 129]. Здесь Й. Шумпетер, не употребляя термин «воспроизводство», говорил, как раз, о том, что только расширенное воспроизводство и способно обеспечить экономическое развитие, в то время как «обычный рост экономики» представляет собой простое воспроизводство, только поддерживающее функционирование производства на предприятиях, но не обеспечивающее экономического развития страны. Отсюда однозначно следует, что понятия «экономический рост» и «воспроизводство» содержательно пересекаются друг с другом, взаимосвязаны друг с другом и обуславливают друг друга.

О содержательной связи экономического роста и воспроизводства свидетельствуют и российские ученые; они не только свидетельствуют, но и весьма убедительно доказывают это. «Составной частью процесса воспроизводства и предпосылкой устойчивого, долговременного экономического роста выступает воспроизводство природных ресурсов и среды обитания человека» [8, с. 66]. Это утверждение не просто свидетельствует о взаимосвязи воспроизводства и экономического роста, но и подтверждая мысль К. Маркса о структуре воспроизводства, включающего в себя воспроизводство материальных ресурсов, рабочей силы, производственных отношений, развивает теорию воспроизводства, дополняя ее, в целях обеспечения экономического роста, необходимостью воспроизводства природных ресурсов и средой обитания человека.

Регион, региональное воспроизводство и экономический рост. Как следует из вышеизложенного, воспроизводство, в зависимости от целей исследования, можно структурировать, применяя соответствующие целям исследования критерии (признаки) классификации. Поскольку Россия обладает обширной территорией, отличающейся

разнообразием природных, хозяйственных и иных характеристик, экономический рост и воспроизводство можно рассматривать и в региональном аспекте. Характеризуя хозяйственную жизнедеятельность региона России с позиций экономического роста, можно вести речь о валовом региональном продукте (ВРП). Что касается воспроизводства, то многие авторы в определении понятия «регион» используют эту категорию; а некоторые из них вообще, в качестве самостоятельной, выделяют категорию регионального воспроизводства.

Основным в региональной экономике является понятие «регион». В теории можно обнаружить три подхода к определению этого понятия: географический, политический и экономический [13, с. 248–249]. Географический подход в определении регионов опирается на границы, имеющие ярко выраженный природный характер. Политический — на административно-территориальные единицы страны. Экономический подход в определениях понятия «регион» исходит из показателей, характеризующих размещение производительных сил на определенной территории, а также сформировавшиеся производственные отношения, обеспечивающие во взаимодействии с производительными силами воспроизводственный процесс в регионе. Так, в определении Н. Н. Некрасова, предложившего под регионом понимать крупную территорию страны с более или менее однородными природными условиями, но главным образом с характерной направленностью развития производительных сил на основе сочетания комплекса природных ресурсов со сложившейся и перспективной материально-технической базой, производственной и социальной инфраструктурой [14, с. 19], четко подчеркиваются географические и экономические признаки. И хотя здесь нет непосредственного упоминания о воспроизводстве, автор, говоря о размещении производительных сил, сложившейся производственной и социальной инфраструктуре, безусловно, имел его в виду, ибо без воспроизводства функционирование производительных сил и развитие инфраструктуры, в принципе, невозможны. А. И. Добрынин под регионом предложил понимать территориально специализированную часть народного хозяйства страны, характеризующуюся единством и целостностью воспроизводственного процесса [15, с. 9]. Здесь понятие «воспроизводство» используется в явном виде. Еще более ярко тема воспроизводства звучит в определении Р. И. Шнипера, который определил регион как «неотъемлемую часть единой системы производительных сил и производственных отношений, которая обладает прямыми и обратными производственно-экономическими, ресурсными, финансово-кредитными и социальными связями

² Богатство с давних времен является предметом исследования в экономической науке. В такой ипостаси рассматривали богатство и Дж. С. Милль, и А. Смит; да и К. Маркс свой знаменитый труд «Капитал» (см. начало основного текста первого тома) начал именно с этого слова: «Богатство обществ, в которых господствует капиталистический способ производства, выступает как «огромное скопление товаров», а отдельный товар — как элементарная форма этого богатства. Наше исследование начинается поэтому анализом товара».

ми с народным хозяйством. Здесь осуществляются полные циклы воспроизводства населения и трудовых ресурсов, основных и оборотных фондов, части национального богатства денежного обращения, отношений по поводу производства, распределения, обмена и потребления продукции. Происходит взаимодействие органов управления ассоциированных на территории предприятий и объединений с советскими органами, призванными обеспечить комплексное социально-экономическое развитие территориально-административного образования. К компетенции региона относятся планирование, финансирование, кредитование, денежное обращение, подготовка и рациональное использование трудовых ресурсов и природного комплекса в соответствии с его специализацией, участием в территориальном разделении труда» [16, с. 17]. В этом определении — чем оно и ценно — дана развернутая характеристика не просто воспроизводства, а регионального воспроизводства; представлена его структура. Анализ социально-экономического положения региона по элементам этой структуры позволит исследователям искать и находить возможные точки, воздействие на которые с целью обеспечения расширенного воспроизводства соответствующих составляющих (фондов, трудовых ресурсов, отношений, др.) однозначно приведет к региональному экономическому росту, а в конечном итоге и к экономическому росту в стране.

Из приведенных выше определений региона можно заключить, что регион представляет собой сложное системное образование: в нем системным образом увязаны и географические, и политические, и экономические составляющие, между которыми существует взаимодействие, обуславливающее функционирование региона как сложной социально-экономической, хозяйственной системы. И одной из системообразующих характеристик региона следует назвать именно воспроизводство. Региональное воспроизводство, в таком понимании, как его представил Р. И. Шнипер, и в такой его структуре, является материальной основой самоорганизации региона как системы. Причем самоорганизации, направленной на самосохранение и саморазвитие. Таким образом, региональное воспроизводство, в такой его ипостаси, определяет будущее региона. Если на какой-либо территории нет воспроизводства, то, следовательно, нет ни самосохранения, ни роста, ни развития; это уже и не регион вовсе, в его социально-экономическом понимании, это просто территория в географическом смысле слова. Безусловно, регион, в его социально-экономическом понимании, не одновременно превращается в географическую территорию. Сначала намечается тенденция падения объемов производ-

ства, затем идет сокращение населения, его старение, т. п. И, наконец, наступает время разрушения материальных объектов инфраструктуры, которое может растянуться на весьма длительный период. Так, например, Камбоджийский город Ангкор в начале прошлого тысячелетия насчитывал миллион жителей³; сейчас это скопление поглощаемых джунглями полуразрушенных храмов. То же самое происходит и с так называемым Ржавым поясом Америки. История превращения бурно развивающегося региона США в территорию в географическом ее понимании такова. В конце XIX в., когда массовый приток эмигрантов из Европы обеспечивал американские заводы дешевой рабочей силой, начался расцвет сталелитейной промышленности США, стали появляться металлургические заводы, сосредоточенные в районе Великих озер. Стал формироваться и развиваться регион, к которому вполне применимо определение Р. И. Шнипера. В этом регионе проявлялись все признаки регионального воспроизводства, сформулированные Р. И. Шнипером: а именно, строились транспортные системы, которые обеспечивали углем, добываемым в Вирджинии, Кентукки и Теннесси, промышленные предприятия Буффало, Гэри, Кливленда, Питсбурга и других промышленных центров — регион развивался, его население росло, уровень жизни повышался, развивалась инфраструктура, т. п. Однако в середине XX в. ситуация стала меняться. Сталелитейная промышленность США не выдержала конкуренции с мировыми производителями стали. К 1970-м гг. в этом индустриально развитом регионе производство металла стало резко сокращаться. США начали размещать свои производства в странах юго-восточной Азии, где рабочая сила была значительно дешевле. В итоге сотни тысяч рабочих потеряли свои рабочие места, промышленное воспроизводство металлов прекратилось, а вместе с ним прекратилось и воспроизводство региональное. Наступила клиническая смерть экономики высокоразвитого прежде региона; заброшенные металлургические предприятия ржавеют — регион как социально-экономическое территориальное образование превратился в географическую территорию, которую и называют Ржавым поясом Америки.

В настоящее время в России нечто подобное происходит со многими сельскими поселениями: успешно функционировавшие ранее колхозы и совхозы прекратили свою деятельность, и сельскохозяйственное воспроизводство во многих населенных пунктах прекратилось. А с ним прекратилось и региональное воспроизводство: молодежь по-

³ Париж в это время насчитывал всего лишь около 40 тыс. жителей.

кидает родные места, население таких поселений стареет и резко сокращается, сады и огороды зарастают диким кустарником (прекратилось внутрисемейное воспроизводство овощей и фруктов), в деревни стали заходить дикие звери из леса — сельские регионы стали превращаться в географические территории. Чтобы этого не произошло и с крупными населенными пунктами России, чтобы они не повторили судьбу Ржавого пояса Америки, надо изучать причины и следствия нарушений в региональных воспроизводственных процессах, искать и находить пути возобновления трудовой производственной деятельности, характерной для региона, обусловливаемой его природно-климатическими условиями с тем, чтобы региональное воспроизводство не прекращалось.

Таким образом, можно заключить, что полноценным регион может быть только в том случае, если в его структуре можно увидеть и функционально применить в региональном воспроизводственном процессе все три признака региона: и географический, и политический, и экономический. Исходя из этого под регионом предлагается понимать «территориальное образование с однородными или близкими по содержанию природно-климатическими условиями, в пределах которого осуществляется продуктивное взаимодействие государственных и местных учреждений территориального управления с объектами производственной, социальной, культурной инфраструктуры, а также с предпринимательскими структурами и рынком, направленное на формирование и поддержание отношений воспроизводства товаров и услуг, а также населения, трудовых ресурсов, духовных и культурных ценностей, исторически присущих данной территории» [13, с. 249].

Попытка отразить в определении региона всю систему взаимодействующих факторов, определяющих производство, обусловлена стремлением автора найти пути, если таковые имеются, к пониманию принципиальных сущностных положений взаимодействия их друг с другом при осуществлении производственно-хозяйственной деятельности на предприятиях, в организациях региона, ориентированной на экономический рост и развитие, а значит, изначально на региональное воспроизводство. Воспроизводство товаров, услуг, населения, трудовых ресурсов и др., без сомнения, будет обуславливать экономический рост региона, который, что вполне естественно, будет «вливаться» в экономический рост страны, становясь материальной основой для ее экономического развития.

Обобщенная концептуальная модель стратегического управления региональным воспроизводством, ориентированная на экономический рост и экономическое развитие. Как следует

из вышеизложенного, возобновление в возрастающих объемах и на более качественной основе материального производства, населения и трудовых ресурсов региона (т. е. собственно расширенное региональное воспроизводство) является изначальной материальной основой экономического роста и экономического развития страны в целом: не будет регионального воспроизводства — не будет ни роста, ни развития. Следовательно, управлять экономическим ростом и экономическим развитием страны, в условиях обширной и разнообразной ее территории, каковой, собственно, и является Россия, можно только в том случае, если изначальные управленческие воздействия будут направлены на воспроизводственные процессы в регионах. Таким образом, региональное воспроизводство, в большой по масштабам и характеризующейся разнообразием природно-климатических, социальных, этнических, культурных (и других) характеристик России, является и материальной основой, и началом управления процессами экономического роста и экономического развития всей нашей страны в целом.

Чтобы процесс управления региональным воспроизводством был эффективным и результативным, необходимо разработать концептуальную модель управления, объектом управленческих воздействий в которой будет региональное воспроизводство. Это необходимо для того, чтобы управление было не реактивным, т. е. направленным в форме реакции на решение спорадически возникающих непредвиденных проблем, а стратегически выверенным, ориентированным на достижение показателей роста и развития как региона, так и страны в целом. Исходя из таких представлений управления региональным воспроизводством оно не может быть никаким иным, кроме как стратегическим. Об этом, собственно, говорят и факторы, присущие конкретному региону, способные обеспечить ему и расширенное региональное воспроизводство, и экономический рост: природные, демографические, социальные, культурные, др. факторы. Такие факторы «не терпят суеты» в своем применении, скороспелые решения по их использованию и изменению могут приводить к тяжелым последствиям (ведь принимал же кто-то решения по жизнедеятельности в городах Буффало, Гэри, Кливленда, Питсбурга — итогом явился Ржавый пояс Америки). Разработка и принятие решений по ним требует вдумчивой, выверенной работы, ибо они ориентированы на перспективу и получение серьезных результатов, актуальных как для регионов, так и для страны в целом.

В укрупненном виде (в первом приближении) концептуальную модель стратегического управления воспроизводственным процессом в регио-

не можно представить в форме последовательных этапов.

На первом этапе рекомендуется сформулировать систему взаимоувязанных стратегических целей воздействия на воспроизводственные процессы. Целей должно быть несколько: для каждого ключевого фактора роста должна быть своя цель. Ясно, что все цели, при этом, должны быть содержательно связанными друг с другом и каждая из них направлена на использование и изменение соответствующего фактора с тем, чтобы обеспечить его расширенное воспроизводство, направленное на экономический рост и экономическое развитие. Взаимосвязь этих целей должны обеспечить, в том числе, и глобальные цели развития страны и региона в целом. Таким образом, говоря о развитии регионального воспроизводства, нужно иметь в виду систему взаимоувязанных и взаимообусловленных целей.

Второй этап должен быть посвящен анализу факторов влияния на воспроизводственные процессы. Здесь предлагается сделать анализ внешней и внутренней среды региона. Внешней по отношению к региону средой являются внешнеполитические и внешнеэкономические факторы: политические решения отдельных государств, межгосударственные соглашения, документы, принимаемые союзами государств, динамика курсов валют, т. п. Внутренней средой региона являются все те факторы, которые перечислены в определении региона Р. И. Шнипером и подобные им, расширенное воспроизводство которых обеспечит экономический рост и экономическое развитие как самого региона, так и страны в целом. Выделить эти факторы — дело не простое. Иногда некоторые из них лежат, как говорят, на поверхности явлений — они очевидны, заметны. Чаще всего именно они уже давно и определяют производственно-хозяйственную специализацию региона; их расширенное воспроизводство обеспечивает региону рост. Например, запасы угля в Кемеровской области. А есть такие факторы, которые носят природный характер, но которые неочевидны, незаметны и которые в хозяйственной жизни региона не используют. Их открытие может обеспечить региону дополнительные источники экономического роста и развития. В качестве

примера можно привести производство на двух предприятиях Вологды вологодского масла, имеющего уникальные вкусовые качества. Оригинальный вкус этого масла есть следствие выпаса коров на лугах Молого-Шекснинского междуречья, где произрастают уникальные травы, придающие маслу необычный вкус. В итоге вологодское масло привлекает внимание к Вологодской области как к региону и обеспечивает поступление финансовых ресурсов в бюджет области. Следовательно, в структуру стратегии развития Вологодской области должны включаться задачи по воспроизводству лугов, поголовья животных, технологий производства масла, т. п., с тем, чтобы обеспечивать, с одной стороны, сохранение производства уникального продукта и, с другой стороны, обеспечивать, до разумных пределов, рост объемов производства. Не будет ошибочным предположение, что в каждом регионе есть свои уникальные характеристики, которые еще ждут своего открытия и могут стать факторами, воспроизводство которых обеспечит существенный вклад в экономический рост и развитие.

На третьем этапе, на основе результатов анализа, необходимо скорректировать цели, уточнить их, возможно, переформулировать или сформулировать новые. Определить стратегические направления движения к намеченным целям, стратегические мероприятия по их достижению.

Четвертый этап следует посвятить разработке конкретных программ действий по достижению намеченных целей. Такие программы представляют собой конкретизацию стратегий и представляют собой упорядоченную во времени и взвешенную по ресурсам систему мероприятий, обеспечивающих достижение намеченных целей по воспроизводству факторов региона, способных обеспечить экономический рост и развитие.

Заключение. Таким образом, региональное воспроизводство, как в целом, так и по структурным составляющим, отраженным Р. И. Шнипером в его определении региона, должно стать объектом стратегического управления. Это означает, что в структуре стратегических планов регионов должны найти отражение и задачи регионального воспроизводства, ориентированные на экономический рост и экономическое развитие.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Белянова А. М. Экономический рост в свете прошлого и настоящего // Экономический рост и вектор развития современной России / под ред. К. А. Хубиева. — М., 2004. — С. 184–192.
2. Черковец В. Н. Трудные шаги на переходе к устойчивому расширенному воспроизводству // Экономический рост и вектор развития современной России / под ред. К. А. Хубиева. — М., 2004. — С. 16–24.
3. Шумпетер Й. А. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия. — М., 2007.

4. Янсен Ф. Эпоха инноваций. — М., 2002.
5. Бычков А. П. Экономическая теория. Воспроизводство на уровне страны. — Томск, 2009. — С. 5–20.
6. Хубиев К. А. Теоретические и практические вопросы экономического роста // Экономический рост и вектор развития современной России / под ред. К. А. Хубиева. — М., 2004. — С. 25–37.
7. Липсиц И. В. Экономика. — М., 2009.
8. Медведев В. А., Абалкин Л. И., Ожерельев О. И. и др. Политическая экономия. — М., 1988.
9. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. II. Процесс обращения капитала. — М., 1974.
10. Розенберг Д. И. Комментарии к «Капиталу» К. Маркса. — М., 1983.
11. Сакс Дж., Ларрен Ф. Б. Макроэкономика. Глобальный подход. — М., 1996. — С. 595–639.
12. Мэнкью Н. Г. Макроэкономика. — М., 1994. — С. 141–198.
13. Беляев В. И. Локальные рынки: их роль, место и значение в развитии воспроизводственных процессов в регионах // Известия Алтайского государственного университета. — 2012. — № 2/1 (74). — С. 247–252.
14. Некрасов Н. Н. Региональная экономика. Теория, проблемы, методы. 2-е изд. — М., 1978.
15. Добрынин А. И. Региональные пропорции воспроизводства. — Л., 1977.
16. Шнипер Р. И. Регион: экономические методы управления. — Новосибирск, 1991.

REFERENCES

1. Belyanova, A. M. Economic Growth in the Light of the Past and Present // Economic Growth and the Vector of the Development of Modern Russia/ed. K. A. Khubiyev. — Moscow: The Faculty of Economics, Moscow State University, TEIS, 2004. — Pp. 184–192.
2. Cherkovets, V. N. Difficult Steps on the Transition to Sustainable Extended Reproduction // Economic Growth and the Vector of the Development of Modern Russia/Ed. K. A. Khubiyev. — Moscow, 2004. — Pp. 16–24.
3. Schumpeter, J. A. The theory of economic development. Capitalism, socialism and democracy. — Moscow, 2007.
4. Jansen, F. The Age of Innovation. — Moscow, 2002.
5. Bychkov, A. P. Economic theory. Reproduction at the country level. — Tomsk, 2009. — Pp. 5–20.
6. Khubiev, K. A. Theoretical and practical questions of the economic growth // Economic growth and the vector of development of modern Russia/Ed. K. A. Khubiyev. — Moscow, 2004. — Pp. 25–37.
7. Lipsits, I. V. Economy. — Moscow, 2009.
8. Political economy/Medvedev VA, Abalkin LI, Ozherelyev OI, other. — M., 1988.
9. K. Marx. Capital. Criticism of political economy. T. II. The process of capital circulation. — Moscow, 1974.
10. Rosenberg, D. I. Comments on “Capital” by K. Marx. — Moscow, 1983.
11. Sachs, J., Larren, F. B. Macroeconomics. Global approach. — Moscow, 1996. — Pp. 595–639.
12. Mankyu, N. G. Macroeconomics. — Moscow, 1994. — Pp. 141–198.
13. Belyaev, V. I. Local markets: their role, place and importance in the development of reproductive processes in the regions // Izvestia of the Altai State University. — 2012. — No. 2/1 (74). — Pp. 247–252.
14. Nekrasov, N. N. Regional economy. Theory, problems, methods. 2 nd ed. — Moscow, 1978.
15. Dobrynin, AI Regional proportions of reproduction. — L., 1977.
16. Shnipер, R. I. Region: economic management methods. — Novosibirsk, 1991.