

Варвара Дмитриевна Усенко

*(старший преподаватель кафедры экономики
Алтайского института финансового управления, г. Барнаул)*

ОБОСНОВАНИЕ МЕТОДИЧЕСКОГО ИНСТРУМЕНТАРИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

Ключевые слова: *методический инструментарий, социально-экономическое развитие региона, территориально-производственный комплекс, территориальная общность.*

Ключевым определением нашего исследования является понятие «социально-территориальное развитие региона», под которым в данном случае понимаются изменения в территориальной организации жизнедеятельности населения, обусловленные сдвигами в экономической, демографической, расселенческой и социально-бытовой сферах региона.

Под воздействием этих сдвигов формируется социально-территориальная структура региона, представляющая собой совокупность устойчивых общностей людей, складывающихся на основе социальной неоднородности условий жизнедеятельности в различных территориально-административных образованиях и отношений между этими общностями.

Развитие региона в существенной степени зависит от состояния его социально-территориальной структуры. Так, население, проживающее на территории, представляет собой демографическую базу развития региона; производство, представленное на территории, – экономическую базу; наконец, сеть поселений с расположенной на ней инфраструктурой – социально-пространственную базу развития региона. Мы исходим из предположения, что реакция региональных социально-экономических систем на изменение национальных макроэкономических параметров определяется в главном особенностями социально-территориальной структуры региона. Следовательно, принятый в исследовании подход к анализу социально-территориального развития региона позволяет приблизиться к решению проблем его устойчивого развития, подвести научную базу под разработку его перспектив [1].

Понятие «территориальная общность» существенно шире по сравнению с содержанием,

вкладываемым в это понятие социологами. В социологии традиционно территориальная общность идентифицируется как социальная группа, выделенная по общности территориальной базы. Так, к примеру, сельский административный район рассматривается социологами как единица административно-территориального деления страны, основными свойствами которой являются территориальность и наличие центра с органами, осуществляющими функции управления.

Для региональной экономики характерен иной подход к административному району, рассматриваемому как региональная социально-экономическая подсистема, элементами которой являются проживающее на территории население, взаимосвязанная сеть поселений и, наконец, территориально-производственный комплекс, в основе которого находится сельскохозяйственное производство, дополненное соответствующей производственной, социальной и рыночной инфраструктурой [2]. Именно территориальная организация экономики региона, пространственное распределение производственной, социальной, рыночной инфраструктур определяют в главном условия жизнедеятельности различных территориальных групп населения (территориальных общностей) [3].

В свою очередь, развитие и размещение производительных сил обусловлено сложным взаимодействием целого ряда факторов, в числе которых:

- различия в природно-климатических условиях;
- экономико-географическое положение территории (центральное или периферийное);
- уровень развития инфраструктуры (производственной, социальной, рыночной);

- структура производства, степень его инновационности;

- агломерационные преимущества либо недостатки (перенаселение);

- социально-культурные факторы (уровень образования населения, половозрастная структура и пр.) и т.д.

Разбирая стратегию социально-экономического развития Алтайского края до 2025 г., отметим, что наряду со «старыми» факторами появились «новые», связанные либо с несовершенством государственной региональной политики, либо с ее социально-экономическими последствиями. В числе основных:

- недоучет региональных последствий проведения государственной экономической макрополитики (либерализации цен на энергоносители и транспорт и т.п.);

- незаконченность процесса разграничения прав между правительством, администрацией субъектов и органами местного самоуправления в сферах решения социальных проблем и воздействия на экономику;

- неконтролируемый процесс дифференциации доходов населения как между отдельными слоями, так и в региональном разрезе и введения разных форм собственности;

- бессистемное (слабо обоснованное) предоставление отдельным субъектам льгот и преференций от правительства для социальной поддержки населения и др.;

- разная интенсивность проведения в пространстве и во времени коренных экономических преобразований;

- неравномерность в пространственном охвате, в скорости распространения и в глубине экономического спада;

- распад единого экономического пространства СССР, формирование на территории республик локальных рынков товаров и услуг.

Каковы, с точки зрения региональной экономики, главные признаки, характеризующие неравенства в развитии территориальных социально-экономических подсистем? Они, в принципе, известны и могут быть представлены в виде трех потенциалов:

- экономический потенциал административно-территориального образования, выражающийся в рентабельности предприятий и организаций профилирующих отраслей и обу-

словливающий уровень доходов и благосостояния территориальной группы;

- социальный потенциал, измеряемый уровнем развития основных отраслей социальной сферы обитания территориальной группы (инженерная, социальная инфраструктура и т.д.);

- социально-демографический потенциал, отражающий демографический состав и культурно-образовательный уровень территориальной общности.

В качестве элементов реальности, соответствующих понятию «территориальная общность», могут рассматриваться любые звенья административно-территориальной структуры страны: области, города, сельские районы, сельские поселения. В научной литературе предлагаются разные, в том числе и достаточно сложные, подходы к определению границ территориальных общностей [4]. Однако использование административного критерия имеет, по меньшей мере, три решающих преимущества по сравнению с остальными подходами:

- во-первых, относительную устойчивость границ выделяемых общностей;

- во-вторых, наличие достаточной статистической информации об их развитии;

- в-третьих, единство территориального управления, которое также является важным фактором социально-политической и экономической целостности звеньев административной структуры.

Внешние функции территориальных общностей заключаются в удовлетворении потребностей более широких (охватывающих) систем в материальных благах, производственных и социальных услугах, информационных и духовных ценностях. Внутренние (социальные) функции этих общностей состоят в обеспечении общественно нормальных условий жизнедеятельности и общественного развития формирующих их групп населения. И внешние, и внутренние функции общностей осуществляются через деятельность групп, регулирующую местными органами управления, а также через взаимодействие этих групп с остальной частью общества в рамках сложившейся системы общественных отношений.

Важное значение для региональных экономистов имеет изучение взаимосвязей между различными территориальными общностями –

обмен населением, производимыми на территории товарами и услугами, потоки финансовых, в том числе межбюджетных, ресурсов и т.п.

Содержание социально-экономических отношений и взаимодействий территориальных общностей каждого уровня (например, районов, городов и т.д.) существенно зависит от того, насколько они сходны или различны. Чем более сходны разные общности

по составу населения, специализации производственной сферы, развитию социальной инфраструктуры, тем ближе, как правило, спектр актуальных для них проблем, а также арсенал их возможных решений [5].

Составим сценарий и показатели социально-экономического развития Алтайского края (макроэкономические сценарии) (см. табл., рис. 1–2).

Сценарий социально-экономического развития региона (макроэкономические сценарии)

Сценарий	Описание сценария
Консервативный	Сохранение текущих факторов экономического роста региона, неустойчивость внешней конъюнктуры, вероятность демографического и миграционного спада
Инновационный	Модернизация экономики, развитие региональной инновационной системы, создание высококонкурентного производственного сектора и сферы услуг, положительный демографический и ускоренный миграционный тренд
Форсированный	Интенсивный приток инвестиций и максимально благоприятные внешние условия на мировых продовольственных рынках, положительный демографический и ускоренный миграционный тренд

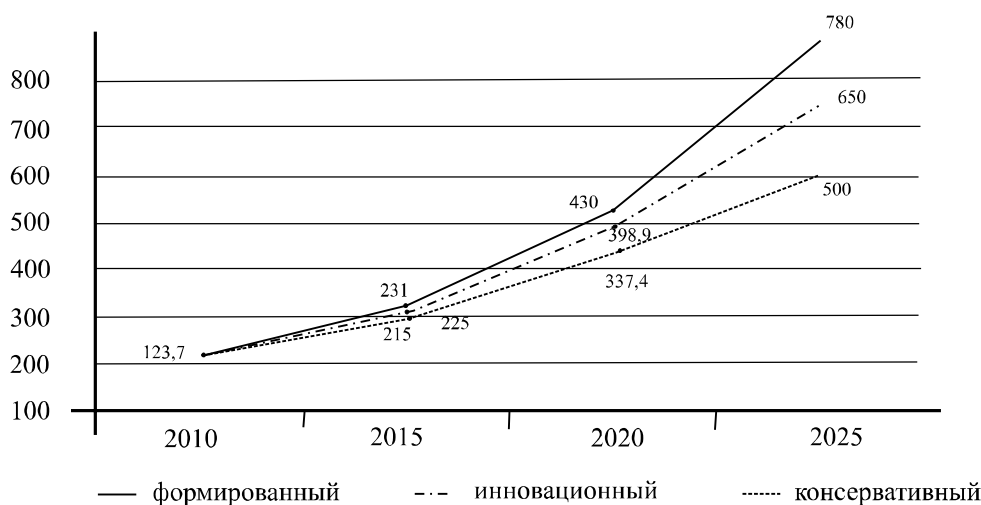


Рис. 1. Рост валового регионального продукта на душу населения, тыс. руб.

В основе взаимодействия сходных территориальных общностей лежит близость характерных для них социально-экономических ситуаций. Иное содержание свойственно отношениям между общностями существенно разного типа, как, например, между жителями города и села. На первое место здесь выходят связи специализации и кооперации производства, обмена ресурсами, продукцией, услугами, информацией. Различия в комплексе жизненных условий стимулируют активную миграцию населения, в то время как обмен на-

селением между сходными территориальными общностями, как правило, невелик. В связи с этим для рациональной территориальной организации региона первоочередное значение имеет взаимодействие различных территориальных общностей.

Большая социальная значимость дихотомии «город-село» обусловлена тем, что ее элементы различаются одновременно по трем важным критериям:

- во-первых, город и село выполняют взаимодополняющие функции в пространственной

организации общества, что позволяет, пусть с некоторой долей условности, рассматривать их как его функционально-территориальные подсистемы;

- во-вторых, город и село формируют качественно различные типы среды жизнедеятельности и образа жизни соответствующих групп населения и, следовательно, представляют разные социально-экономические типы общностей;

- в-третьих, городские и сельские поселения относительно обособлены друг от друга, что проявляется в различиях их правового статуса,

а также в разделении административного управления городскими и сельскими территориями.

В целом же село региона может быть рассмотрено как наиболее крупная региональная социально-экономическая подсистема, именуемая нами в дальнейшем как «аграрный сектор региона». Строение аграрного сектора региона раскрывают, по нашему представлению, различные типы сельских административных районов и сельских поселений (соответственно, второй и третий уровень социально-территориальной структуры аграрного сектора региона) (см. рис. 2).

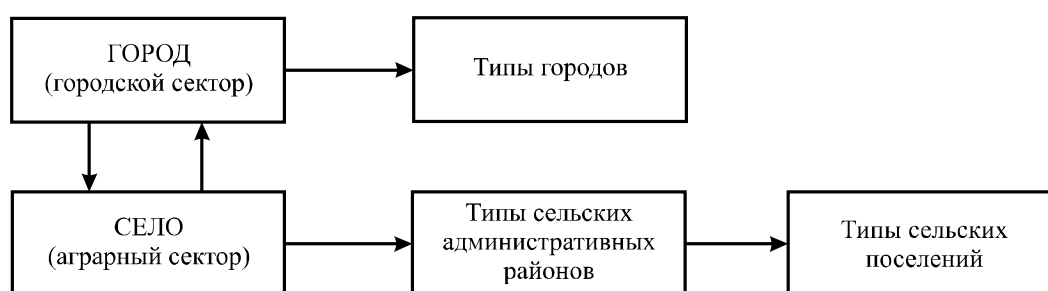


Рис. 2. Блок-схема социально-территориальной структуры региона

В практике территориального управления адресная поддержка отдельных предприятий и производств на территории имеет большее распространение по сравнению с формированием комплексных программ развития внутрирегиональных территориальных образований [6].

В научной литературе высказываются соображения о том, что «в принципе современный арсенал методов региональной микрополитики, которыми пользуются регионы, состоит в основном из доставшихся в наследие от прежнего экономического механизма рычагов управления контрольного типа финансовой

безвозмездной поддержки предприятий, находящихся в бедственном положении.

Без государственной поддержки в виде целевых стимулов (премий), налоговых льгот и другого формируется сектор частного предпринимательства, что снижает его эффективность и ведет к росту региональных различий.

Таким образом, реализация такого подхода предполагает формулировку новых принципов региональной политики. В этом ключе представляет интерес анализ принципов региональной политики, положенных в основу Концепции социально-экономического развития регионов.

Библиографический список

1. Мищенко, В.В. Предисловие / В.В. Мищенко // Актуальные вопросы функционирования экономики Алтайского края : сборник статей молодых ученых / под общ. ред. В.В. Мищенко – Вып. 1. – Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2008. – С. 3.
2. Строителява, Е.В. Определение отличительных особенностей региона при оценке его социально-экономического развития / Е.В. Строителява // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2015. – Вып. 2 (40). – С. 85–88.
3. Строителява, Т.Г. Инвестиционное обеспечение как основной фактор реализации социально-экономических программ в регионах России / Т.Г. Строителява // Вестник алтайской науки. – 2013. – №2-2. – С. 177–179.

4. Троцковский, А.Я. Ключевые концепции региональной политики: сравнительный анализ теоретических основ / А.Я. Троцковский, Ю.Ю. Наземцева // Известия Алтайского государственного университета. – 2014. – №2-1 (82). – С. 298–302.

5. Троцковский, А.Я. Устойчивое развитие сельских территорий Алтайского края: социально-экономические и пространственные аспекты / А.Я. Троцковский, М.М. Анисимова, О.А. Иванова, И.В. Мищенко, С.В. Неризько, Ю.А. Перекаренкова, С.В. Рзаева, С.А. Решетникова, Л.В. Родионова, А.М. Сергиенко, О.Н. Ютяева / научн. ред. А.Я Троцковский. – Новосибирск : [Б. и.], 2013.

6. Шваков, Е.Е. Диверсификация развития региональной экономики на основе использования ее социальной инфраструктуры / Е.Е. Шваков, Т.И. Дутова // Фундаментальные исследования. – 2014. – №6-6. – С. 1273–1277.