

**Галина Михайловна Гриценко**

(доктор экономических наук, профессор, заместитель директора по внешнеэкономическим и межрегиональным научным связям Сибирского НИИ экономики сельского хозяйства, заведующая Алтайским отделом, г. Барнаул)

**Алексей Васильевич Миненко**

(кандидат экономических наук, доцент, старший научный сотрудник Сибирского НИИ экономики сельского хозяйства, г. Барнаул)

## **СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПРИОРИТЕТЫ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО МАШИНОСТРОЕНИЯ В АЛТАЙСКОМ КРАЕ**

**Ключевые слова:** сельскохозяйственное машиностроение, стратегические приоритеты, кластер сельскохозяйственного машиностроения, кооперация сельского микробизнеса для пользования техникой, государственная поддержка развития техники для микробизнеса.

*Введение.* Актуальность избранной темы обусловлена тем, что уровень развития сельскохозяйственного машиностроения является индикатором общего состояния аграрного сектора любой страны, а высокая обеспеченность техникой – залогом роста объемов и качества производимой сельхозпродукции.

Исследования проблем сельскохозяйственного машиностроения нашли освещение в работах А.Н. Богатырева, В.И. Черноиванова, А.П. Косована, Ю.Н. Молотилина, Н.М. Морозова, А.Н. Лисицина, В.А. Панфилова, Т.В. Савенковой, В.Н. Сергеева, И.Я. Федоренко, Д.М. Радишевского, В.И. Журавлева, С.А. Шутькова и других ученых. При этом многие важные аспекты применительно к сельскохозяйственному машиностроению до сих пор требуют дальнейшего развития, в частности, недостаточно раскрыты теория и практика выбора стратегических приоритетов развития отрасли на региональном уровне.

Поэтому в исследовании была поставлена цель – выделить стратегические приоритеты развития сельскохозяйственного машиностроения в Алтайском крае как регионе аграрной специализации.

*Результаты исследований.* Техника и агрегаты, производимые предприятиями сельскохозяйственного машиностроения, предназначены для производства продукции растениеводства. В Российской Федерации растениеводство является ключевой отраслью сельского хозяйства, поэтому его техническая оснащенность является основой развития других отраслей аграрного сектора.

По производству многих массовых возделываемых культур Россия не уступает ведущим мировым товаропроизводителям [1], но по уровню технической оснащенности растениеводства (в 20 раз – по тракторам и в 50 раз – по комбайнам) уступает многим зарубежным странам [2]. В Алтайском крае ситуация несколько лучше благодаря реализации программы технического переоснащения сельскохозяйственного производства, но и здесь этот показатель (единиц в среднем на 1000 га посевов) даже к 2020 г. с учетом государственной поддержки технического переоснащения отрасли достигнет не более чем 8,7 единицы [3].

Основным стратегическим ориентиром для производителей сельскохозяйственной техники и агрегатов к ней является крупнотоварное производство, так как оно более рентабельно. Например, в зерновом производстве, с ростом размеров хозяйства снижается себестоимость и растет рентабельность производства зерна (см. табл. 1) [4].

Кроме того, крупные операторы зернового рынка являются платежеспособными покупателями сельскохозяйственной техники, хотя у них всегда есть выбор – купить отечественную или импортную технику. Студенты экономического факультета Алтайского аграрного университета изучили технические характеристики аналогов тракторов и комбайнов (см. табл. 2 и 3), что позволило сделать выводы: и наиболее дешевый зерноуборочный комбайн белорусского производства КЗС-1624-1 «Палессе GS16», и немецкий Class «Lexion 770 TerraTrac» уступают российскому «TORUM 760» по вместимости

зернового бункера, что снижает потребность в обслуживающем его автомобильном транспорте для перевозки зерна и затраты на ГСМ, кроме того, рассматриваемые комбайны иностранного производства рассчитаны на убор-

ку урожая на полях с высокой урожайностью – 40–70 ц/га, поэтому в Алтайском крае, где в 2014 г. урожайность зерновых культур составила 18,9 ц/га [5], достаточно проблематично окупать затраты на их приобретение.

Таблица 1

**Зависимость эффективности производства зерна  
от стоимости основных производственных фондов (в среднем за 2012–2014 гг.)**

Показатели	Стоимость основных производственных фондов, млн руб.		
	менее 100,0	от 100,0 до 200,0	Более 200,0
Количество хозяйств в группе	494	116	51
Затраты на 1 га посевной площади зерновых культур, руб.	3167	3667	4113
Себестоимость 1 т зерна, руб.	4459	4388	4168
Прибыль на 1 га посевной площади, руб.	690	977	1092
Уровень рентабельности производства, %	21,8	26,6	36,5

Таблица 2

**Технические характеристики тракторов отечественного и зарубежного производства**

Технические характеристики	К-9520 «Кировец» (Россия)	Мтз-3022ДЦ.1 «Беларус» (Беларусь)	8335R «JohnDeere» (США)	ClaasXerion «5000 Trac» (Германия)
Гарантия в м/ч	3000	2300	2000	5000
Мощность двигателя, л.с	516	303	335	524
Максимальная скорость, км/ч	40	39	40	50
Грузоподъемность, т	10	10	12,1	24
Цена, руб.	9500000	5390000	20673009	31500000

Таблица 3

**Технические характеристики зерноуборочных комбайнов**

Технические характеристики	«TORUM 760» (Ростсельмаш, Россия)	КЗС-1624-1 «ПАЛЕССЕ GS16» (Гомсельмаш, Белоруссия)	Claas «LEXION 770 TERRA TRAC» (Германия)	NewHolland «CR10.90» (Бельгия)
Производительность, т/час	40	24	65	99.7
Мощность двигателя, л.с.	506	530	419	652
Вместимость зернового бункера, л	12000	9000	11000	14500
Ширина захвата жатки, м	9	9,2	12	7.3–10.5
Цена, руб.	9000000	6654879	18000000	31390000

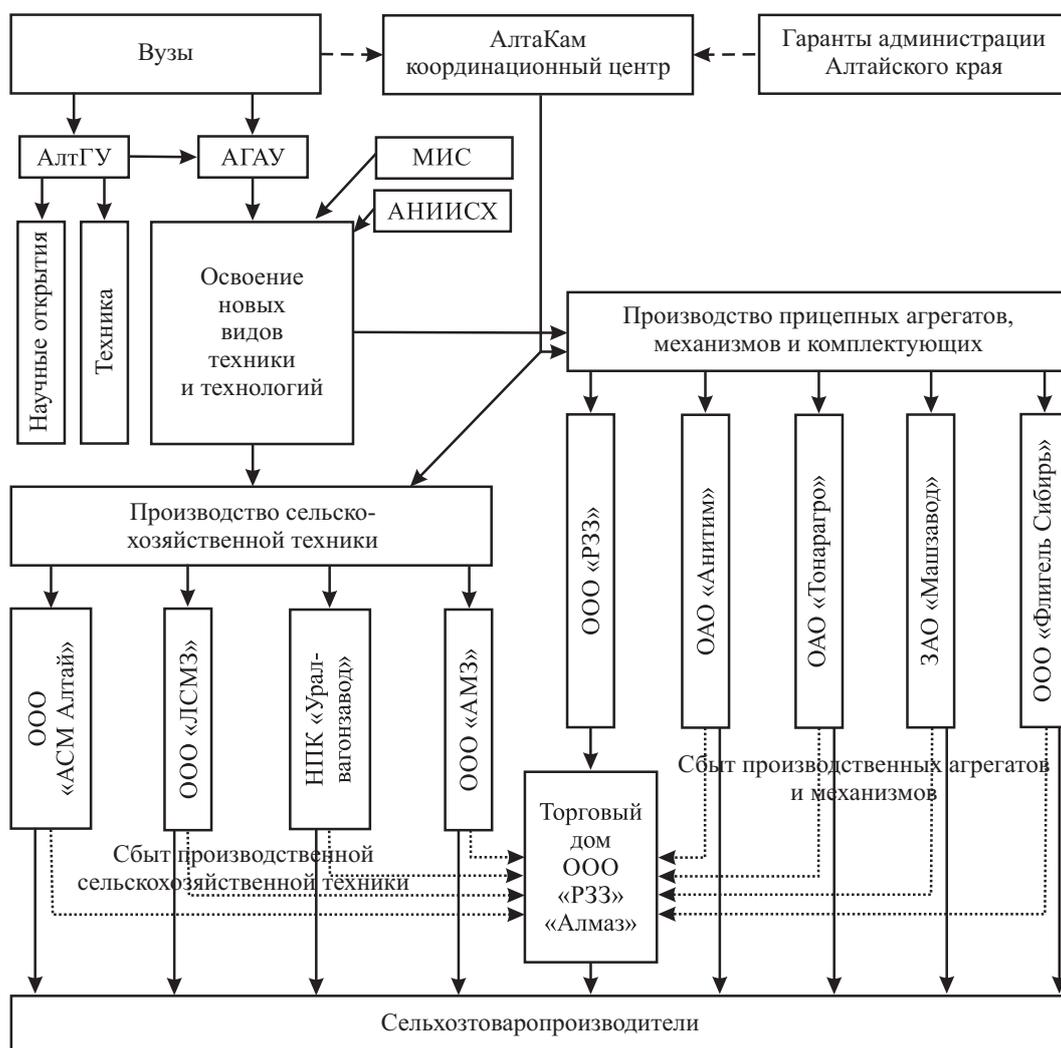
Таким образом, стратегически целесообразно развивать собственное производство сельскохозяйственной техники, превосходящей по техническим характеристикам зарубежные аналоги, привлекая для этого прежде всего предприятия военно-промышленного комплек-

са, обладающие высоким инновационным потенциалом, и развивая кооперацию между предприятиями отрасли по примеру концерна «Тракторные заводы» [6].

В 2010 г. около 20 профильных предприятий Алтайского края объединились в «Ал-

тайский кластер аграрного машиностроения», создав некоммерческое партнерство, в которое вошли и научно-исследовательские учреждения (ФГБНУ «Алтайский научно-исследовательский институт сельского хозяйства», ОАО «Алтайский научно-исследовательский институт технологии машиностроения»), и высшие учебные заведения (ФГБОУ ВО «Алтайский государственный аграрный университет», ФГБОУ ВО «Алтайский государственный технический университет»), в которых создаются новые образцы техники и агрегатов, предприятия сельхозмашиностроения (ОАО

«Алтайский моторный завод», «Рубцовский машиностроительный завод» (ОАО «РЗЗ»), ООО «Леньковский СельМашЗавод», ЗАО «ТОНАР плюс», ЗАО СЦ «СЭУС-Агро», ООО «АСМ-Алтай», ООО «Тонар Агро», Павловский ЗАО «Машзавод», ООО «ФлигельСибирь», Рубцовский филиал ОАО «НПК Уралвагонзавод»), на которых занимаются выпуском образцов и запчастей к ним, органы государственного управления, занимающиеся вопросами планирования и поддержки этих видов деятельности; общественные организации (см. рис. 1).



- > – самостоятельная реализация производителями техники, машин и агрегатов сельхозпроизводителям и оптовым покупателям;
- .....> – реализация продукции производителями техники, машин и агрегатов через Торговый дом РЗЗ;
- -> – государственная поддержка и регулирование.

Рис. 1. Организационная структура Алтайского кластера сельскохозяйственного машиностроения

Каждый из вышеуказанных участников имеет собственную систему сбыта, но при этом ООО «РЗЗ» взял на себя функцию консолидированного сбыта продукции участников кластера через свой торговый дом «Алмаз», который в своей структуре насчитывает около 140 дилеров в 63 регионах России.

Такая консолидация позволяет объединить денежные средства на научные разработки новых образцов техники и агрегатов, а значит, есть перспективы перехода сельхозтоваропроизводителей полностью на отечественную технику.

Вопрос в том, что стратегические ориентиры участников кластера сегодня не достаточно учитывают структуру сельскохозяйственных производителей. Объясняется это тем, что и Министерство сельского хозяйства, и региональные органы отраслевого управления основную ставку делают на крупный и средний бизнес, так как и регулировать их деятельность проще, и платежеспособность их как потребителей ресурсов выше. Однако 50% сельскохозяйственной продукции как производилось в малом секторе экономики, так и производится. И это – достаточно эффективные хозяйства. Однако основной их проблемой является, во-первых, проблема сбыта производимой продукции, во-вторых, рассредоточенность, неорганизованность, что снижает их покупательную способность и, как следствие, техническую оснащенность производства. Это – перспективный сектор сельской экономики, так как условия предоставления государственной поддержки его развития приведут к созданию большого числа новых бизнес-единиц и их развитие потребует технического оснащения производства. Кроме того, малый бизнес – это не только товарная продукция, это занятость и доходы населения. В России самый низкий показатель развития малого сектора экономики. Ликвидировать его в сельском хозяйстве означает ликвидировать сельские поселения.

Поэтому в ближайшей перспективе необходимо корректировать стратегические приоритеты в производстве сельскохозяйственной техники, частично переориентируя ее на производство высокоэффективной, но малогабаритной.

Для этого была поставлена задача – определить, сколько техники нужно именно малому

бизнесу для обеспечения кормопроизводства, так как домашние и семейные фермерские хозяйства преимущественно занимаются молочным и мясным скотоводством и свиноводством:

$$S_{лпх, кфх} : N,$$

где  $S_{лпх, кфх}$  – площадь пашни, используемая ЛПХ и КФХ для производства кормов, га;

$N$  – норматив потребности в тракторах (16,8 на 1000 га).

$$(163115 + 748 = 163863 \text{ тыс. га});$$

$$163863 : 16,8 = 2753 \text{ шт.}$$

Таким образом для эффективного ведения малого бизнеса необходимо приблизительно 2700 тракторов.

Конечно, бизнес, заинтересованный в получении постоянной прибыли не станет добровольно, не имея стабильного рынка сбыта, менять структуру производства, перестраивая его на выпуск новых видов техники. Для этого нужно вмешательство государства, причем всестороннее.

Исходя из того, что использование техники в растениеводстве носит сезонный характер и приобретать ее каждому микропроизводителю не под силу и нецелесообразно, со стороны региональных отраслевых органов управления требуется активизация усилий по созданию сельскохозяйственных потребительских кооперативов – пользователей сельскохозяйственной техники.

Кроме того, государство должно выступить заказчиком сельскохозяйственной техники, необходимой микробизнесу, перед руководством Алтайского кластера сельхозмашиностроения. Это позволит централизованно решать задачу в рамках государственной программы технического перевооружения сельского хозяйства. Но для этого потребуются координация усилий разных ведомств, региональных государственных органов управления. В частности, Главное управление сельского хозяйства Алтайского края могло бы инициировать создание кооперативов и проекта программы их финансирования на уровне Министерства сельского хозяйства РФ, АлтаКам – стать подрядчиками ее реализации, а торговый дом «Алмаз» – регулятором распределения этой техники между кооперативами-потребителями (см. рис. 2).

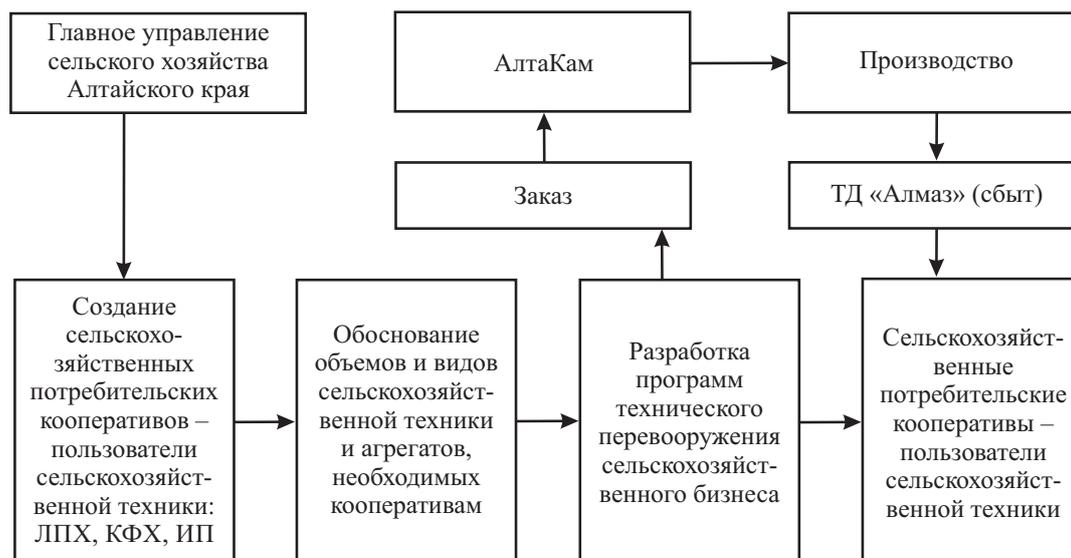


Рис. 2. Принципиальная схема государственной поддержки технического перевооружения сельскохозяйственного малого бизнеса

Для прочих участников кластера сельскохозяйственного машиностроения Алтайского края такой подход обеспечил бы расширение рынка сбыта их продукции, тем более, что и в самом Алтайском крае, и в прочих регионах Сибири, исходя из численности домашних и семейных фермерских хозяйств, этот сегмент рынка мог бы стать не менее доходным, чем техника для крупного и среднего бизнеса.

*Заключение.* К стратегическим приоритетам развития предприятий кластера сельскохозяйственного машиностроения в Алтайском крае следует отнести не только повышение оснащенности сельхозтоваропроизводителей техникой отечественного производства, как это обозначено в программных документах раз-

вития промышленности Алтайского края, но и обеспеченность техникой конкретных секторов экономики. Сельскохозяйственный микробизнес является перспективным сегментом рынка сельскохозяйственной техники и агрегатов. Однако формирование этого сегмента как стабильного потребителя продукции предприятий сельхозмашиностроения требует усилий со стороны региональных органов управления и в вопросах консолидации их финансовых ресурсов путем создания сельскохозяйственных потребительских кооперативов пользователей сельскохозяйственной техники, и в вопросах финансирования создания новых видов техники для них в качестве заказчика для предприятий, входящих в Алтайский кластер сельхозмашиностроения.

#### Библиографический список

1. Валовой сбор пшеницы в России в 2014 г. ожидается на уровне прошлогоднего показателя // ИА «АПК-Информ». – URL : <http://www.apk-inform.com/ru/harvest2012/1030166#.VPR2li75e1s>.
2. Обеспеченность сельскохозяйственных организаций тракторами и комбайнами. – URL : [http://www.pnz.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/pnz/ru/statistics/enterprises/agriculture/](http://www.pnz.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/pnz/ru/statistics/enterprises/agriculture/).
3. Развитие сельского хозяйства Алтайского края на 2013–2020 гг. : Государственная программа Алтайского края. – URL : [http://www.altaregion22.ru/upload/iblock/0be/69\\_14.pdf](http://www.altaregion22.ru/upload/iblock/0be/69_14.pdf).
4. Данные Главного управления сельского хозяйства Алтайского края. – URL : <http://altagro22.ru/news/zemledelie>.
5. Уборка-2014. – URL : <http://www.altagro22.ru/news/uborka-urozhaya/uborka-2014-agrarii-altayskogo-kraja-zernovye-i-zernobobovye-kultury-obmolotili-s-242-tys-gektarov/>.
6. Тракторостроение России. – URL : <http://newsruss.ru/doc/index.php/>.