

БЕНЧМАРКИНГ: ИНСТРУМЕНТ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ И ОБЕСПЕЧЕНИЯ РАЗВИТИЯ НАЦИОНАЛЬНЫХ СИСТЕМ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Л. А. Крохмаль, А. А. Фефелова, Д. А. Бакума

Дальневосточный государственный аграрный университет (Благовещенск, Россия)

Формирование эффективной системы высшего образования в современных условиях превращается в первоочередную и важнейшую задачу государства, поскольку от ее решения зависит не только экономическое и социальное благополучие общества, но и конкурентоспособность страны. Однако и сегодня остается открытым вопрос о том, что следует понимать под эффективностью деятельности вузов и национальной системы высшего образования в целом. Существующий подход к оценке эффективности вузов осуществляется по показателям рейтингов на национальном и международном уровнях, которые имеют рыночный дискурс, оценивают индивидуальные достижения отдельных вузов и являются поводом для отказа от концепций социального государства и социально ориентированного рынка, преобладающих в XX веке. В статье предлагается осуществить переход от оценки эффективности отдельных университетов и рассматривать эффективность национальной системы высшего образования в целом, основываясь на бенчмаркинге — межстрановых сопоставлениях, взаимном обучении и поддержки процессов развития, связанных с оценкой лучших методов управления всей группой вузов конкретной страны.

Ключевые слова: национальная система высшего образования, эффективность вузов, международные и национальные рейтинги, эффекты от потребления услуг высшего образования, бенчмаркинг, программа содействия повышению эффективности систем высшего образования, межстрановые сопоставления, взаимное обучение.

BENCHMARKING: ESTIMATING EFFICIENCY AND ENSURING DEVELOPMENT TOOL OF NATIONAL HIGH EDUCATION SYSTEMS

L. A. Krokhmal, A. A. Fefelova D. A. Bakuma

Far Eastern State Agrarian University (Blagoveshchensk, Russia)

Establishing efficient system of high education at present circumstances is the most important state task, because of this solution depends not only economic and social welfare of society, but the national competitiveness of the country. Nevertheless today is still the open question what is should be understood as effectiveness of universities and the national system of high education in general. Current approach of estimating university efficiency is based on indicators ratings on national and international levels, which have market discourse, estimate individual achievements of certain universities, and is the reason to refuse the concept of social state and social oriented market which were prevalent in XX century. In this article is proposed to make the transition from estimating the efficiency of certain universities and to review the efficiency of the national high education system in general, based on benchmarking — intercountry suppositions, mutual education and support processes of developing, related to assessment the best managing methods of whole university groups of the particular country.

Keywords: national system of high education, efficiency of universities, international and national rankings, effects of consuming high education services, benchmarking, Enhancing Higher Education System Performance, intercountry comparing, mutual education.

За внешней простотой процедуры измерения эффективности учреждений высшего образования, как показала практика, кроется целый ряд сложных проблем, которые и сегодня не позволяют правильно предъявлять требования не только к самому процессу выявления лучших университетов, но и к критериям их оценки.

Учреждения высшего образования, как правило, измеряют свою ценность с точки зрения рейтингов на национальном и международном уровне [12]. Критерии успешности университетов, которые разрабатываются межнациональными организациями и национальными правительствами, чаще всего направлены на рыночную ориентацию вузов, их конкурентоспособность и расширение известности бренда.

Ориентацию рейтингов измерения эффективности вузов на требования рынка исследователи сегодня связывают с «неолиберальным разворотом» в сфере высшего образования. Так, П. Скотт, профессор Института образования Университетского колледжа Лондона (Великобритания), в своей статье пишет, что сейчас международное высшее образование представляет собой «очень коммерциализированную и высококонкурентную сферу, в которой доминирует рыночный дискурс, во многом определяющийся международными университетскими рейтингами» [19]. А это ориентирует вузы на достижение индивидуальных результатов без учета развития всей системы высшего образования в стране. В качестве причины П. Скотт называет «неолиберальный разворот», проявивший себя в отказе от концепций социального государства и социально ориентированного рынка, преобладавших в XX веке. По его мнению, это было ответом на возникшую рецессию, снижение деловой активности и не утратило своего влияния даже в условиях финансового кризиса 2008 г. и последующего мирового экономического спада. Это явление характерно и для национальных систем высшего образования отдельных стран¹. «Неолиберальный провал» приводит к ликвидации прежних идеалов университета — вузовской солидарности, сотрудничества, совместного развития, взаимопонимания; он направлен на культивирование новых установок, а именно рыночных. И вместо совместного развития вузов, выгодного для национальной системы образования, существует межвузовская конкуренция, приводящая к разобщению вузов, разрушению их прежней солидарности.

Неслучайно правительства разных стран разделяют общую озабоченность по поводу оценки эффективности систем высшего образования на основе рейтингов, которые, в общем и целом, не дают полного ответа на главный вопрос — насколько хорошо их национальные образовательные системы работают по сравнению с другими.

Есть основания полагать, что решение этой проблемы возможно с помощью международного бенчмаркинга различных систем высшего образования, который позволяет странам узнать больше о своих сильных и слабых сторонах, а следовательно, и о своей позиции на рынке услуг высшего образования [10].

В противовес рейтинговой системе бенчмаркинг не подразумевает какого-либо системного ранжирования. Он должен предоставлять правительствам достоверную информацию об эффективности национальных систем высшего образования для выработки обоснованных управленческих решений, направленных на их дальнейшее развитие.

Высокоэффективная система высшего образования с точки зрения правительства — это такая система, в которой высшие учебные заведения страны, в их системном взаимодействии, выполняют три функции:

- образование;
- научные исследования;
- результативное взаимодействие с внешней средой.

Все три функции должны соответствовать потребностям и целям студентов, их семей, работодателей, экономики и общества в целом [14]. Если образовательная и исследовательская функции могут быть оценены рейтинговой системой, то функция взаимодействия в полной мере без бенчмаркинга оценена быть не может. Здесь необходимы принятые в традиционном бенчмаркинге сопоставления, сравнения и заимствование эффективных практик, технологий, организации труда, передового опыта и др. Таким образом, рейтинговые системы оценки эффективности деятельности отдельных вузов в национальных системах образования должны дополняться классическим бенчмаркингом. Бенчмаркинг позволяет не только выявлять передовые, наиболее эффективные вузы в стране, в мире, но и может создавать условия и предпосылки для развития всей системы высшего образования страны.

История развития бенчмаркинга в сфере высшего образования. Бенчмаркинг, как уже отмечалось выше, представляет собой сравнение передовых практик с целью выбора наилучшей из них и применения ее в конкретном деле. Историю бенчмаркинга в таком понимании можно проследить, начиная с 1920-х гг., когда методы сравнения были впервые применены к контролю качества про-

¹ В Великобритании, например, распространено небесспорное мнение о том, что идеалы, ассоциирующиеся с массовым высшим образованием, — демократия, социальная справедливость, личностное совершенствование в викторианском понимании — плохо соотносятся между собой и не совпадают с такими целевыми устремлениями нашего века, как материальное обогащение, рост, конкуренция.

дукции. Эта концепция получила развитие в Японии в 40-е гг., а родоначальниками ее считают исследователи из США — Э. Деминг, Д. Джуран, В. Фейгенбаум. Применение бенчмаркинга оказалось настолько результативным, что использование концепции постепенно расширилось от оценки качества продукции до оценки качества организации производства; другими словами, от контроля над качеством до управления качеством.

Существует множество определений бенчмаркинга, однако наиболее простое и исчерпывающее связано с представлением бенчмаркинга как систематического процесса выявления и внедрения наилучших или передовых практик, технологий и т. п.

Возникнув в промышленном производстве, бенчмаркинг быстро адаптировался и в сфере высшего образования, найдя в ней довольно широкое применение [1]. Массовое использование бенчмаркинга в оценке и развитии национальных систем высшего образования, по мнению многих ученых, связано с тем, что он, по содержанию и способам решения практических задач по улучшению деятельности, аналогичен собственно процессам обучения человека; более того, его технологии описываются как технологии обучения любых организаций, включая, естественно, и учебные заведения.

По мнению Р. Леибфриеда и У. Макнейра, бенчмаркинг помогает сформировать самообучающую организацию, как группу преданных делу людей, которые активно стремятся к совершенству, развитию и производству новых знаний, о чем писал П. Сенге. Если эти эксперты правы, то только те вузы, которые могут быстро учиться и осваивать свое новое окружение, будут по праву называться вузами XXI века. Бенчмаркинг может помочь инициировать преобразования, основанные на философии непрерывного совершенствования и развития. Но этого результата можно достичь только в том случае, если информация об окружении будет постоянно обновляться и закрепляться для повторного использования. По сути, бенчмаркинг устанавливает рамки для непрерывного развития, которое достигается определенными действиями, после того как лучшие практики идентифицированы, применены и находятся под постоянным наблюдением менеджмента [11].

Рассматривая исторические вехи развития и распространения бенчмаркинга, следует отметить, что еще в 1994 г. была учреждена Глобальная сеть бенчмаркинга (Global Benchmarking Network, GBN), но только спустя десять лет, в 2004 г., Россия стала полноправным членом этой организации [6].

В конце 1991 г. в сфере высшего образования США была начата широкомасштабная программа бенчмаркинга Национальной Ассоциации руководителей университетов и колледжей (NACUBO)

[13], которая призвана обеспечить участникам проекта объективную основу для реализации механизмов бенчмаркинга, предлагая заинтересованным сторонам путеводитель по лучшим практикам других организаций. На тот момент в исследовании 26 основных направлений деятельности колледжей и университетов (таких как бухгалтерский учет, прием абитуриентов, начисление заработной платы, закупки, содержание общежитий и т. д.) приняли участие около 282 учреждений высшего образования. Сегодня бенчмаркинг превратился в действенный и доступный механизм, реализация которого приносит ощутимые выгоды для учреждений высшего образования [1].

Этот проект, по сути, стал ответом на критику применения бенчмаркинга в управлении развитием университетов. Критики высказывали опасения относительно «неосвязаемости» показателей, ресурсоемкости самого процесса сопоставления лучших практик, злоупотреблений в использовании способов сбора информации (как будто бы их нет при применении рейтинговых систем), отсутствия культуры обмена собранной информацией, ее конфиденциальности, а также правильного наложения лучших практик на условия функционирования конкретных вузов [15]. Создание специальных фондов информации, а также положительные рекомендации по применению бенчмаркинга и успешные примеры его использования в сфере высшего образования, стали действенным ответом на критические замечания исследователей.

Бенчмаркинг находит практическое применение и в деятельности отечественных вузов. Российские исследователи рассматривают бенчмаркинг как метод подбора образовательных практик для функционирования современных отечественных вузов [5]. Бенчмаркинг предлагается исследователями для решения проблем повышения качества образовательных услуг [4], а также рассматривается как одно из эффективных направлений развития отечественной системы высшего образования на основе внедрения инновационных управленческих технологий [20]. В 2006 г. издано учебно-методическое пособие, в котором рассматриваются особенности реализации технологий бенчмаркинга в учреждениях высшего образования [9]. Вместе с тем эти примеры университетского бенчмаркинга являются чаще всего единичными и касаются внутренних процессов организации деятельности вузов. Применительно ко всей отрасли бенчмаркинг только в последнее время становится предметом исследований [2]. По мнению Л. В. Воронцовой, А. М. Трещева и других исследователей, бенчмаркинг в России до сих пор не получил должного развития, несмотря на то, что в глобальной образовательной сре-

де он рассматривается в качестве инновационной управленческой технологии, способной формализовать передачу и адаптацию передового управленческого опыта.

Однако несмотря на то, что бенчмаркинг как инструмент повышения эффективности не является новым, как в частном, так и в государственном секторах экономики (Johnston, Clark, Shulver) [8], в высшем образовании система сопоставимых показателей используется, главным образом, на институциональном уровне. Она в основном связана с обеспечением качества образовательных услуг и управлением учебными заведениями [7]. Неслучайно, что еще в 2008 г. по заключению Центра стратегических исследований высшего образования (CNEPS), «бенчмаркинг относился к внутренним организационным процессам, направленным на повышение эффективности организации путем обучения возможным улучшениям основных и/или вспомогательных процессов на основе анализа этих процессов в других, более эффективных организациях» (ESMU, 2008) [7].

Бенчмаркинг не отрицает и рейтинговые системы оценки деятельности вузов; он дополняет их. Известные формы бенчмаркинга обычно устанавливают цели, на основании которых учреждения могут сравнивать свои результаты, включая и рейтинговые оценки, заимствовать передовой опыт, что создает реальные предпосылки для развития национальной системы образования в целом.

Содержание бенчмаркинга в решении задач оценки национальных систем высшего образования. Уже в более поздних работах исследователи все чаще стали указывать на ценность бенчмаркинга в решении вопросов оценки национальных систем высшего образования, а не отдельных учреждений, входящих в их состав, как это принято в существующих международных и национальных рейтингах. К таким исследованиям следует отнести статью «Рейтинг Национальных систем высшего образования», опубликованную в 2016 г. Р. Уильямсом, А. Лиом, Г. Рассенфоссе и Р. Дженсенон. Предлагаемый авторами рейтинг является уникальным, поскольку построен на утверждении, что «система высшего образования в целом, а не только отдельные университеты имеют важное значение для экономического и культурного развития страны» и что различные учреждения будут по-разному способствовать достижению общих национальных целей [3]. Такой подход кардинальным образом меняет существующие представления о конкурентоспособности университетов, поскольку утверждает, что не отдельные вузы определяют преимущества государства в международном образовательном пространстве, а вся национальная система высшего образования в целом.

Действительно, если для предприятий бизнеса собственная позиция на рынке является определяющей, поскольку она оказывает существенное влияние на их экономическое положение, то относительно университетов такой подход, как мы считаем, является спорным. Все дело в том, что деятельность бизнес-структур связана исключительно с интересами индивидуумов и получаемыми ими эффектами от потребления частных товаров. Университеты осуществляют свою деятельность не только в интересах индивидуумов, но и общества в целом, а поэтому здесь важен не только индивидуальный эффект потребления, но и тот эффект, который получает общество в целом [16]. Если предприятия бизнеса для организации своей деятельности используют исключительно средства частных лиц, то университеты используют также и средства государственного бюджета, этим, собственно, и определяются различия в формировании эффектов потребления от частных товаров и от тех, которые производятся в том числе за счет средств государства [16]. Так ли важно в этом случае место отдельного университета в международных и национальных рейтингах, когда оно не имеет связи с социально-экономическим положением общества в целом. Иными словами, вряд ли достаточным будет решение таких указанных выше функциональных задач высшего образования, как обучение и исследования, если невозможна реализация функции взаимосвязи вуза с обществом (невозможно «результативное взаимодействие с внешней средой»).

Следует также заметить, что известный исследователь вопросов государственного регулирования высшего образования С. Джамиль предупреждает о том, что группа элитных университетов неспособна удовлетворять потребности национальных экономик и самих студентов, ибо эта задача решается всей национальной системой высшего образования, которая включает в себя множество различных вузов, предлагающих необходимые образовательные программы. Именно такие университеты способны обеспечивать эффективное и устойчивое развитие экономики страны [18].

Программа организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) содействия повышению эффективности высшего образования. Самые последние исследования подтверждают обоснованность заявления о необходимости комплексного развития национальных систем высшего образования. В 2017 г. Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) предложила программу содействия повышению эффективности систем высшего образования, которая включает в себя иной метод оценки эффективности вузов, не связанный с традиционным подходом

институциональных сопоставлений в системе высшего образования, основанных на эталонных показателях отдельно действующих университетов [14]. В центре внимания реализуемой программы бенчмаркинга — практика и опыт успешного решения сложных задач государственного проектирования политических решений, межстрановые сопоставления, взаимное обучение и поддержка процессов развития, связанных в первую очередь с оценкой лучших методов управления всей группой вузов конкретной страны. ОЭСР, учитывая высокий спрос на сравнительную оценку функционирования национальных систем высшего образования, придает большое значение бенчмаркингу, считая его инструментом развития и повышения эффективности национальных систем высшего образования на основе предоставления правительствам разных стран набора готовых решений для содействия в выработке направлений государственной политики.

Речь идет о создании так называемой «лаборатории для всех», объединяющей в себе межстрановые сопоставления на основе международного бенчмаркинга различных систем высшего образования. В качестве исходного материала в такой лаборатории рассматриваются лучшие управленческие практики, реализуемые на национальном, региональном или других уровнях систем высшего образования, в зависимости от государственного устройства страны и особенностей реализации об-

разовательных программ. ОЭСР берет на себя обязанность по сбору и анализу сопоставимых на уровне государств данных, наблюдению за развитием событий в сложном и быстроразвивающемся секторе, налаживанию политического диалога и обмена опытом на международном уровне, выявлению долгосрочных тенденций и проблем, а также предоставлению соответствующих консультаций по вопросам политики в сфере высшего образования [10].

Цели, задачи и типы бенчмаркинга в решении задач оценки национальных систем высшего образования. Цель реализуемой программы ОЭСР — формирование контрольных показателей эффективности систем высшего образования. Разработка показателей позволит решать следующие задачи:

- сравнивать между собой различные аспекты функционирования системы высшего образования;
- выявлять сильные и слабые стороны системы высшего образования в каждой стране;
- обеспечивать основу для взаимного обучения и самообучения;
- создавать базу данных для разработки стратегий повышения эффективности системы высшего образования стран.

Бенчмаркинг обеспечения эффективности системы высшего образования предлагается создавать на использовании трех его типов (табл. 1).

Таблица 1

Классификация бенчмаркинга для оценки национальных систем высшего образования

Типы бенчмаркинга	Краткая характеристика типов
Метрический бенчмаркинг	Используется информация для определения странами сильных и слабых сторон своих национальных систем высшего образования и сопоставления своих результатов с результатами других стран. Этот подход отличается от обычного метрического бенчмаркинга, когда организация определяет, насколько хорошо она работает по отношению к контрольной «цели»
Практический бенчмаркинг	Используется информация о практике деятельности национальных систем высшего образования для выяснения результативности собственной системы высшего образования и лучшего понимания причин, находящихся в основе имеющихся результатов. Этот подход позволяет определить, какие виды практики получают лучшие результаты, и помогает странам в осуществлении обмена новыми идеями развития национальных систем высшего образования
Бенчмаркинг политики	Используется информация о государственных политических системах, которые являются ключевым фактором полезности национальных систем высшего образования. Сопоставление политики различных государств направлено на лучшее понимание связей между политикой и результатами, на генерирование знаний и разработку новых стратегий для повышения эффективности работы национальной системы высшего образования.

Источник: составлено автором.

В таблице 1 представлены три типа бенчмаркинга, которые могут применяться в оценке эффективности и развитии национальных образовательных систем. Однако реальная жизнь гораздо богаче всех теоретических схем и классификаций. В реальной практике, безусловно, возможны и сочетания

представленных в таблице 1 типов, если это будет выгодно для развития высшего образования государства и отдельных образовательных учреждений. Их можно синтезировать в национальных моделях оценки эффективности деятельности системы высшего образования в стране.

Модель оценки эффективности системы высшего образования ОЭСР. Программа ОЭСР, краткое содержание которой представлено выше, опирается на долгую историю становления института оценки высшего образования и исходит из того, что система высшего образования страны находится в тесной связи с социально-экономическим положением государства, в свою очередь, порождает политику, направленную на удовлетворение потребностей общества в образовательных услугах [10]. Эти общественные потребности определяются сторонами, заинтересованными в развитии сферы высшего образования, которые требуют от политической системы действий по определению приоритетов. Приоритеты воплощаются в задачи, предназначенные для решения национальной системой высшего образования. Вложение ресурсов в образование (в университеты), в вузовскую науку (в научные исследования), в развитие системы взаимодействия заинтересованных в их деятельности сторон направлено на достижение поставленных государством целей в области развития экономики страны.

Результатом этих процессов являются продукты образовательных услуг, т. е. то, что высшее образо-

вание предоставляет внешнему миру: высококвалифицированные специалисты, публикации (научные монографии, статьи, учебники и учебные пособия), научные разработки. Это первый этап в деятельности национальной системы образования. На следующем этапе результаты деятельности вузов взаимодействуют с окружающей средой, что приводит к проявлению первичного (в результате потребления продукта индивидуумами) и вторичного (в результате потребления продуктов обществом) результатов потребления [17]. В конечном итоге ценность для индивидуумов и для общества описанных процессов и выявляемых эффектов потребления образовательных услуг и определяет результативность и эффективность национальных систем высшего образования.

Программа ОЭСР по бенчмаркингу содержит в себе последовательность этапов работы по организации оценки эффективности национальных систем высшего образования, которая позволяет концептуализировать и анализировать систему высшего образования для лучшего понимания процессов, связанных с деятельностью вузов и принятия стратегических решений по развитию системы высшего образования в стране (табл. 2).

Таблица 2

Последовательность этапов реализации модели оценки эффективности системы высшего образования

Направления оценки	Этапы оценки и их содержание	Решаемые задачи
Проблемы, потребности и актуализация политики	Социально-экономические вопросы (проблемы) вызывают необходимость действий правительства. Правительство (с заинтересованными сторонами) определяет потребности общества. Правительство преобразует потребности в политику и цели высшего образования (образовательные программы)	Актуализация — отвечают ли цели политики потребностям общества?
Конечный продукт и результативность	Ресурсы (например, финансовые и людские ресурсы) выделяются системе высшего образования (вузам и их программам). Вводимые ресурсы обеспечивают деятельность национальной системы высшего образования (вузов). Результатом этой деятельности являются непосредственные продукты и услуги вузов в области образования, исследований и взаимодействия	Экономика — сколько стоят вводимые ресурсы? Можно ли сэкономить ресурсы? Результативность: Как соотносятся результаты и затраты в системе высшего образования? Можно ли повысить эффективность системы?
Результаты и эффективность	Вводимые ресурсы направлены на достижение первичных эффектов потребления, которые непосредственно связаны с индивидуумами и состоянием самих университетов. Первичные эффекты потребления приводят к выявлению вторичных эффектов, которые потребляются обществом, как таковым. Такая связь приводит в конечном результате к социальному благополучию и устойчивости, которые отвечают потребностям общества и, следовательно, целям высшего образования	Социальная эффективность — приводят ли конечные продукты вузов к удовлетворению потребностей индивидуумов и общества? Можно ли усилить проявление первичных и вторичных эффектов от функционирования системы высшего образования? Экономическая эффективность — сколько стоит достижение желаемых результатов? Как она сопоставляется с результатами других национальных систем высшего образования? Социальное благополучие и устойчивость — насколько полезны результаты для удовлетворения потребностей общества? Могут ли результаты быть устойчивыми, то есть могут ли они стать устойчивой нормой?

Источник: адаптировано к OECD (2017) [14].

Основываясь на рекомендациях ОЭСР, национальные правительства получают не только сведения о положении своей национальной системы высшего образования в образовательном пространстве, но и возможность создавать, реализовывать и постоянно совершенствовать проекты государственной поддержки вузов.

Спрос на достоверную информацию об эффективности университетов в настоящее время, когда от национальных систем высшего образования зависит конкурентоспособность и благополучие страны, постоянно увеличивается. Сама система высшего образования часто имеет ограниченный контроль или вообще не контролирует некоторые процессы, влияющие на конечные результаты, например, социально-экономические тенденции, которые могут воздействовать на трудоустройство выпускников, результаты научных исследований и т. д. Вероятно, это и стало причиной усиления критики существующих способов оценки эффективности вузов, поскольку в центре обсуждения находятся вопросы ценности университетов с точки зрения академиче-

ского сообщества, установившего требования к различного рода рейтингам вузов на международном и национальном уровне, показатели которых и рассматриваются сегодня в качестве основы оценки эффективности. Это было бы верным, если бы не одно обстоятельство — государство, направляя средства бюджета в университеты, стремится усилить для общества в целом эффект от реализации услуг высшего образования. Проявление этого эффекта будет зависеть от состояния национальной системы в целом, а не отдельных университетов, входящих в ее состав. Оценить силу эффекта потребления услуг высшего образования, как показали исследования, возможно на основе бенчмаркинга — межстрановых сравнений лучших практик развития национальных систем высшего образования. Предлагаемый инструмент оценки позволяет не только вносить изменения в процессы развития отдельных университетов, как важнейших элементов национальной системы высшего образования, но и постоянно совершенствовать формы и методы ее государственной поддержки.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Alstete, Jeffery W. «Benchmarking in Higher Education: Adapting Best Practices to Improve Quality.» ERIC Digest. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ericdigests.org/1997-3/bench.html> (дата обращения: 12.03.2018).
2. Воронцова Л. В. Формирование модели оценки эффективности управления транзакционными издержками образовательной отрасли // Актуальные проблемы экономики и права. 2013. № 2 (26). С. 33–40.
3. Williams R., Leahy A., Rassenfosse G. D. and Jensen P. U21 Ranking of National Higher Education Systems 2016, University of Melbourne, Melbourne. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.jerosystems.com/2016/servop.pdf>. (дата обращения: 12.03.2018).
4. Данилова Т. В. Бенчмаркинг как современный метод управления конкурентоспособностью вуза // Вестник ЧГУ. 2006. № 6. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/benchmarking-kak-sovremennyy-metod-upravleniya-konkurentosposobnostyu-vuza> (дата обращения: 17.03.2018).
5. Дука Н. А. Бенчмаркинг как метод сравнения образовательных практик // ЧиО. 2012. № 2. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/benchmarking-kak-metod-sravneniya-obrazovatelnyh-praktik> (дата обращения: 17.03.2018).
6. Евдокимова Е. Ш. Бенчмаркинг как методология совершенствования управления российскими вузами. Университетское управление: практика и анализ, Екатеринбург, 2005. № 4 (37). С. 27–38. [Электронный ресурс]. URL: http://elar.urfu.ru/bitstream/10995/52871/1/UM_2005_4_006.pdf (дата обращения: 12.03.2018).
7. ESMU (2008), A practical guide: Benchmarking in European Higher Education, European Centre for Strategic Management of Universities, Brussels. [Электронный ресурс]. URL: http://llp.iugaza.edu.ps/Files_Uploads/634956737013680415.pdf (дата обращения: 12.03.2018).
8. Johnston R., Clark G. and Shulver M. Service Operations Management: Improving Service Delivery, Financial Times/ Prentice Hall, Harlow. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.jerosystems.com/2016/servop.pdf>. (дата обращения: 17.03.2018).
9. Князев Е. А., Евдокимова Я. Ш. Бенчмаркинг для вузов: учебно-методическое пособие. М.: Университетская книга; Логос, 2006. 208 с. [Электронный ресурс]. URL: https://ioe.hse.ru/data/2016/07/27/1118876764/Князев%20Евдокимова_Бенчмаркинг%20вузов_УМП_2006.pdf (дата обращения: 02.02.2018).

10. Крохмаль Л. А. Концептуальные основы совершенствования системы государственной поддержки высшего образования: дисс. ... д. э.н. Владивосток, 2019. [Электронный ресурс]. URL: file:///C:/Users/ProEconomist/Downloads/Диссертация%20Крохмаль%20Л.А.pdf (дата обращения: 21.07.2019).
11. Meade P. H. A guide to benchmarking. The University of Otago 1998. [Электронный ресурс]. URL: https://planning.curtin.edu.au/local/docs/Guide_to_Benchmarking_Oct2007.pdf. (дата обращения: 17.03.2018).
12. Mok K., Welch A. Globalization and Educational Restructuring in the Asia Pacific Region. [Электронный ресурс]. URL: https://www.researchgate.net/profile/Anthony_Welch3/publication/304769569_Globalization_Structural_Adjustment_and_Educational_Reform/links/578d7fb808ae7a588ef3e305/Globalization-Structural-Adjustment-and-Educational-Reform.pdf#page=349. (дата обращения: 07.02.2018).
13. National Association of College and University Business Officers [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nacuboannualmeeting.org/>
14. OECD (2017), Benchmarking higher education system performance: Conceptual framework and data, Enhancing Higher Education System Performance, OECD Paris. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.oecd.org/education/skills-beyond-school/Benchmarking%20Report.pdf> (дата обращения: 17.03.2018).
15. Подопригора М. Г. Механизм стратегического управления конкурентоспособностью вуза на рынке образовательных услуг на основе бенчмаркинга и методики распознавания образов: монография. Таганрог: Изд-во ТТИ ЮФУ, 2011. 216 с.
16. Рубинштейн А. Я. Экономика общественных предпочтений. Структура и эволюция социального интереса. СПб.: Алетейя, 2008. 560 с.
17. Рубинштейн А. Я. К вопросу расширения «Чистой теории общественных расходов». М., 2007. 55 с. [Электронный ресурс]. URL: http://www.imepi-eurasia.ru/baner/Rubinstein_report.pdf. (дата обращения: 27.07.2016).
18. Джамиль С. Создание университетов мирового класса / пер. с англ. М.: Весь Мир, 2009. 132 с.
19. Скотт П. Международное высшее образование и «неолиберальный разворот» // Международное высшее образование. 2017. № 84. Международные темы. [Электронный ресурс]. URL: file:///C:/Users/ProEconomist/Downloads/2965-%23%23default.genres.article%23%23-3452-1-1-20170216%20(1).pdf. Дата обращения: 07.01.2018
20. Трещёв А. М. Бенчмаркинг как инструмент управления университетом // Вестник КГУ. 2011. № 5–6. file:///C:/Users/ProEconomist/Downloads/2965-%23%23default.genres.article%23%23-3452-1-1-20170216%20(1).pdf. <https://cyberleninka.ru/article/n/benchmarking-kak-instrument-upravleniya-universitetom> (дата обращения: 17.03.2018).

REFERENCES

1. Alstete, Jeffery W. "Benchmarking in Higher Education: Adapting Best Practices to Improve Quality." ERIC Digest.: <https://www.ericdigests.org/1997-3/bench.html> (дата обращения: 12.03.2018).
2. Vorontsova L. V. Formirovanie modeli otsenki "effektivnosti upravleniya transaktsionnymi izderzhkami obrazovatel'noj otrasli // Aktual'nye problemy "ekonomiki i prava. 2013. № 2 (26). С. 33–40.
3. Williams, R., A. Leahy, G. d. Rassenfosse and P. Jensen (2016), U21 Ranking of National Higher Education Systems 2016, University of Melbourne, Melbourne.: <https://www.jerosystems.com/2016/servop.pdf> (дата обращения: 12.03.2018).
4. Danilova T. V. Benchmarking kak sovremennyy metod upravleniya konkurentosposobnost'ju vuza // Vestnik ChGU. 2006. № 6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/benchmarking-kak-sovremennyy-metod-upravleniya-konkurentosposobnostyu-vuza> (дата обращения: 17.03.2018).
5. Duka N. A. Benchmarking kak metod sravneniya obrazovatel'nyh praktik // ChiO. 2012. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/benchmarking-kak-metod-sravneniya-obrazovatelnyh-praktik> (дата обращения: 17.03.2018).
6. Evdokimova E. Sh. Benchmarking kak metodologiya sovershenstvovaniya upravleniya rossijskimi vuzami. Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz, Ekaterinburg, 2005. № 4 (37). С. 27–38: http://elar.urfu.ru/bitstream/10995/52871/1/UM_2005_4_006.pdf (дата обращения: 12.03.2018).
7. ESMU (2008), A practical guide: Benchmarking in European Higher Education, European Centre for Strategic Management of Universities, Brussels.: http://llp.iugaza.edu.ps/Files_Uploads/634956737013680415.pdf (дата обращения: 12.03.2018).

8. Johnston, R., G. Clark and M. Shulver (2012), *Service Operations Management: Improving Service Delivery*, Financial Times/Prentice Hall, Harlow.: <https://www.jerosystems.com/2016/servop.pdf> (дата обращения: 17.03.2018).
9. Knjazev E. A., Evdokimova Ja. Sh. *Benchmarking dlja vuzov: Uchebno-metodicheskoe posobie*. — М.: Universitetskaja kniga, Logos, 2006. — 208 с.: https://ioe.hse.ru/data/2016/07/27/1118876764/Князев%20Евдокимова_Бенчмаркинг%20вузов_УМП_2006.pdf (дата обращения: 02.02.2018).
10. Krohmal' L. A. *Kontseptual'nye osnovy sovershenstvovanija sistemy gosudarstvennoj podderzhki vysshego obrazovanija*. Dissertatsija na soiskanie uchenoj stepeni doktora "ekonomicheskikh nauk, Vladivostok — 2019. Режим доступа: <file:///C:/Users/ProEconomist/Downloads/Диссертация%20Крохмаль%20Л.А.pdf> (дата обращения: 21.07.2019).
11. Meade P. H. *A guide to benchmarking*. The University of Otago 1998.: https://planning.curtin.edu.au/local/docs/Guide_to_Benchmarking_Oct2007.pdf (дата обращения: 17.03.2018).
12. Mok K., Welch A. *Globalization and Educational Restructuring in the Asia Pacific Region*. Электронный доступ: https://www.researchgate.net/profile/Anthony_Welch3/publication/304769569_Globalization_Structural_Adjustment_and_Educational_Reform/links/578d7fb808ae7a588ef3e305/Globalization-Structural-Adjustment-and-Educational-Reform.pdf#page=349. Дата обращения: 07.02.2018
13. National Association of College and University Business Officers. <http://www.nacuboannualmeeting.org/>
14. OECD (2017), *Benchmarking higher education system performance: Conceptual framework and data, Enhancing Higher Education System Performance*, OECD Paris.: <http://www.oecd.org/education/skills-beyond-school/Benchmarking%20Report.pdf> (дата обращения: 17.03.2018).
15. Podoprigora, M. G. *Mehanizm strategicheskogo upravlenija konkurentosposobnost'ju vuza na rynke obrazovatel'nyh uslug na osnove benchmarkinga i metodiki raspoznavanija obrazov: monografija*. — Taganrog: Izdatel'stvo TTI JuFU, 2011. 216 с.
16. Rubinshtejn A. Ja. «`Ekonomika obschestvennyh preferentsij. Struktura i "evoljutsija sotsial'nogo interesa". SPb.: Aletejja, 2008. 560 с.
17. Rubinshtejn A. Ja. *K voprosu rasshirenija "Chistoj teorii obschestvennyh rashodov" (nauchnyj doklad)*. — М., 2007. — 55 с. http://www.imepi-eurasia.ru/baner/Rubinstein_report.pdf (дата обращения: 27.07.2016).
18. Salmi Dzhamil". *Sozdanie universitetov mirovogo klassa/Dzhamil" Salmi; per. s angl. М.: Izdatel'stvo "Ves' Mir", 2009. 132 с.*
19. Skott P. *Mezhdunarodnoe vysshee obrazovanie i "neoliberal'nyj razvorot". Mezhdunarodnoe vysshee obrazovanie. № 4. 2017. Mezhdunarodnye temy.: file:///C:/Users/ProEconomist/Downloads/2965-%23%23default.genres.article%23%23-3452-1-1-20170216%20(1).pdf* (дата обращения: 07.01.2018).
20. Treschjov A. M. *Benchmarking kak instrument upravlenija universitetom // Vestnik KGU. 2011. № 5–6. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/benchmarking-kak-instrument-upravleniya-universitetom* (дата обращения: 17.03.2018).

Поступила в редакцию: 16.07.2019

Принята к печати: 15.08.2019