

К ТЕОРИИ ВОПРОСА ОПРЕДЕЛЕНИЯ ИНДИКАТОРОВ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА

И. В. Ковалева, Л. А. Семина

Алтайский государственный аграрный университет (Барнаул, Россия)
Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)

Проблемы экономической безопасности региона в современных условиях хозяйствования актуальны, поскольку изменения экономической системы влияют на поведение экономических субъектов хозяйствования.

Важным условием, способствующим эффективной деятельности хозяйствующих субъектов, выступает экономическая безопасность организаций, которая представляет уровень защиты предприятия от угроз внешней среды. Поэтому обеспечение экономической безопасности предполагает проведение экономической экспресс-диагностики предприятия, исследования факторов, оказывающих влияние на эффективность функционирования организации. При этом важным элементом стратегического характера является уровень локализации ресурсов, территориально-производственный фактор, уровень инвестиционной активности. Современные российские и западные экономисты рассматривают локализацию как стратегию выхода на международные рынки путем размещения производства товаров и услуг. Как правило, решающими факторами при этом являются трудовые, природные ресурсы, инвестиционный климат, потребительский спрос на продукцию.

Анализ различных точек зрения по определению локального рынка показал, что исследователи используют отдельные подходы и методы в изучении рынка, учитывая при этом одни факторы и не принимая во внимание другие. В результате чего представляется необходимым изучение локального рынка с позиции всей совокупности субъектов рыночных отношений и отношений производства, распределения, потребления в сфере обращения, что позволит воспринимать его как хозяйственно-экономический локальный механизм.

Ключевые слова: локальный, территория, фактор, организация, развитие.

TO THE THEORETICAL ISSUE OF DEFINING THE INDICATORS OF ECONOMIC SECURITY OF THE REGION

I. V. Kovaleva, L. A. Semina

Altai State Agrarian University (Barnaul, Russia)
Altai State University (Barnaul, Russia)

The problems of economic security of the region in the current economic environment are relevant, as changes in the economic system affect the behavior of economic entities. The economic security of organizations, which represents the level of protection of the enterprise from threats to the external environment, is an important condition for the effective activities of business entities. Therefore, ensuring economic security involves conducting economic rapid diagnostics of the enterprise, researching factors that influence the efficiency of the organization. At the same time, an important element of the strategic nature is the level of localization of resources, territorial-production factor, and level of investment activity. Modern Russian and Western economists see localization as a strategy to enter international markets by placing production of goods and services. As a rule, the decisive factors are labor, natural resources, investment climate, and consumer demand for products. Analysis of different approaches to local market definition has shown that the authors use separate approaches and methods in market research, taking into account some factors and not taking into account others. As a result, it seems necessary to study the local market in terms of the totality of market and production, distribution and consumption, which will allow perceiving it as economic local mechanism. Keywords: local, territory, factor, organization, development.

Keywords: development, exogenous, factors, company, local.

Введение. Факторы, оказывающие влияние на уровень экономической безопасности, ранжируются на природные, экономические, политические, информационные и др. Локальные территории ограничены административными границами в рамках муниципальных образований, поэтому определение индикаторов факторного влияния на развитие организаций в условиях территориально-производственной локализации возрастает.

Методы исследования. Теоретическую и методологическую основу исследования составили труды отечественных и зарубежных ученых по проблемам ведения сельскохозяйственного производства органической продукции, вопросам развития земельных отношений, а также научные исследования и рекомендации Российской академии сельскохозяйственных наук, законы Российской Федерации, указы Президента и постановления Правительства Российской Федерации, нормативно-правовые акты субъектов Федерации. Методологической основой послужил системный подход, позволивший обеспечить комплексность и целенаправленность. В статье также были использованы аналитический, абстрактно-логический, расчетно-конструктивный, экономико-статистический, экономико-математический, монографический методы исследования.

Результаты и их обсуждение. Экономисты рассматривают теорию локализации как стратегический элемент развития организации. Как прави-

ло, решающим фактором при этом являются трудовые, природные ресурсы, инвестиционный климат, потребительский спрос на продукцию.

Теорию локализации (размещения производства) принято рассматривать по направлениям: построение «чистых» [9] теорий и классический, связанный с созданием общих теорий, охватывающих новые факторы, условия, аспекты (факторный подход) [1].

Основным признаком первого направления является выбор относительно простой ситуации или проблемы, а также ее глубокий количественный анализ, завершающийся выведением математической формулы, нахождением особого геометрического места или определением точных правил экономического поведения [1]. Типичный пример «чистой» теории — выявление оптимального размещения производственных фирм, которые при определенном спросе стремятся минимизировать транспортные издержки на единицу площади [1, 3].

Теория В. Кристалпера о функциях и размещении системы населенных пунктов (центральных мест) в рыночном пространстве (зоны сбыта); теория А. Леша об экономическом регионе как рынке с границами, обусловленными межрегиональной конкуренцией и др., позволило ряду ученых систематизировать научные подходы к определению локального рынка [3] (рис. 1), где используются лишь отдельные подходы и методы в изучении рынка с одновекторным учетом факторов влияния.



Рис. 1. Подходы к определению сущности локального рынка [3]

Алтайский край размещен на площади в 168 тыс. кв. км, что располагает его восьмом месте

в СФО. На 01.01.2019 г. численность населения превышала 2,33 млн жителей, или 1,6% общего числа

жителей РФ. Население, проживающее в сельских поселениях, составляет около 43% общего числа жителей региона [1].

Регион является территорией передвижения трансконтинентальных транзитных грузов и осуществления пассажирских перевозок. Край располагает каналами, позволяющими объединить РФ с зарубежными странами (Монголия, Казахстан). Благоприятное пространственное размещение края с высоким уровнем транспортной обеспеченности дает возможность развивать межрегиональные и международные экономические и торговые отношения.

Природно-климатические условия позволяют экономике региона развивать промышленность, сельское хозяйство, туризм, торговлю. В структуре валового регионального продукта указанные отрасли занимают около 57% [2]. По производству экологически чистых продуктов регион занимает 1-е место в РФ в производстве муки, крупы, включая гречневую, манную, овсяную, перловую, а также сыров и сырных продуктов, сухой сыворотки, 2-е место — по выпуску сливочного масла, 3-е место — по изготовлению макаронных изделий [3, 5].

По уровню влияния основным фактором ранжируется экономический, который оценивается комплексным показателем «исполнение бюджета».

В структуре налоговых доходов наибольшее место занимает налог на доходы физических лиц. Среди неналоговых поступлений преобладает позиция — доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности [2]. Алтайский край традиционно является дотационным, поэтому экономический фактор рассматривается с негативным эффектом, оказывающим влияние на формирование локальных рынков и территорий.

Внедрение информационной экономики позволяет ранжировать информационный фактор как второй по значимости и оценивать по уровню эффективности функционирования отрасли связи и информационных технологий региона. По степени развития инфраструктуры электронного правительства Алтайский край расположен на следующих позициях: 3 место — в рейтинге взаимодействия регионов России с ГИС ГМ; 13 место — по числу заказываемых в электронной форме региональных и муниципальных услуг; 22 место — по числу заказываемых федеральных услуг; 29 место — по качеству межведомственного электронного взаимодействия между органами власти [5].

Общественный фактор предлагается оценить по данным сопоставления денежных доходов и расходов населения (общественности).

Таблица 1

Распределение населения Алтайского края по величине среднедушевых денежных доходов [1]

Группы дохода	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
	тыс. чел.			
Население	2390,6	2384,8	2376,8	2365,7
В т. ч. со средним денежным доходом в месяц, рублей				
До 5000,0	152,8	98,0	92,6	84,9
5000,1–7000,0	203,7	154,1	147,3	137,9
7000,1–10000,0	357,2	301,5	291,2	277,7
10000,1–14000,0	437,8	409,6	400,6	389,2
14000,1–19000,0	408,4	418,3	414,7	410,4
19000,1–27000,0	388,2	433,9	436,9	441,2
27000,1–45000,0	319,0	394,7	406,5	421,7
Свыше 45000,1	123,5	174,7	187,0	202,7

Таблица 2

Уровень самообеспечения Алтайского края, % [2, 5]

Продукция	2009 г.	2011 г.	2013 г.	2015 г.	2017 г.
Яйца	115,1	119,7	121	122,5	116,8
Фрукты, ягоды	18,1	15	17,1	13,9	13,1
Картофель	117,5	115,6	118,3	86,1	113,7
Молоко и молокопродукты	134,4	139,4	141,2	140,9	133,8
Мясо и мясопродукты	114,9	123,2	129	130,8	131,8
Овощи	93,5	92,8	93,9	93	92,0

Традиционно регион принято считать как самодостаточным и самообеспеченным с точки зрения основного набора продуктовой корзины (табл. 2).

Перерабатывающая промышленность ориентирована на экспортное развитие, а трансграничное положение края со странами ближнего зарубежья позволяет оптимизировать логистические процессы.

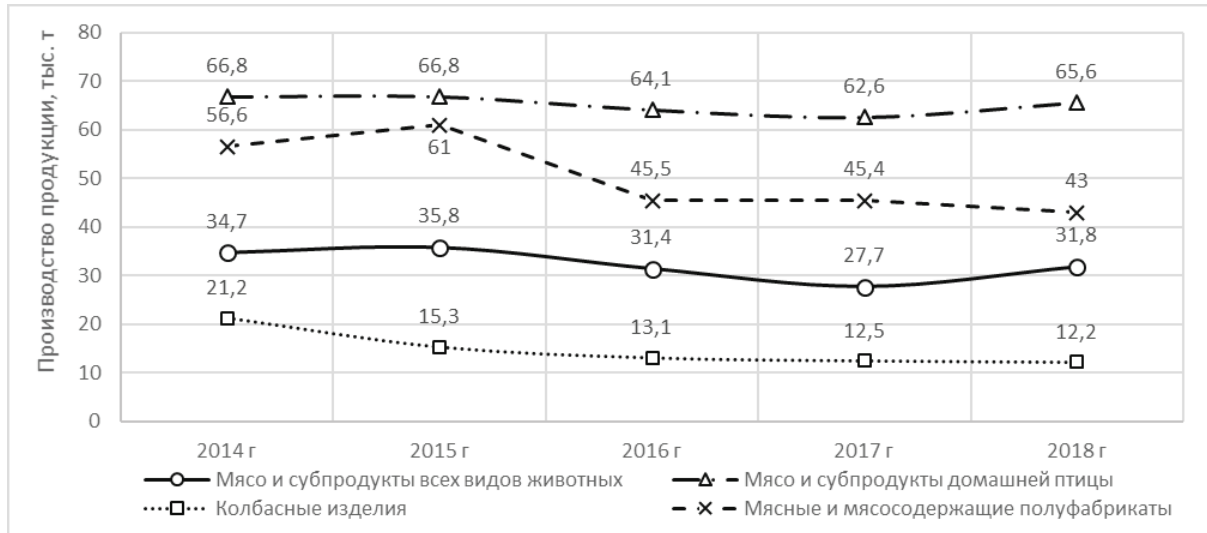


Рис. 2. Динамика производства мяса и мясных продуктов в Алтайском крае [2, 10]

Так, несмотря на некоторую тенденцию снижения производства мяса и мясной продукции, Алтайский край производит более 100 тыс. тонн в год

мяса всех категорий, что позволяет обеспечивать население региона мясной и мясопродуктовой продукцией (рис. 3) [10].

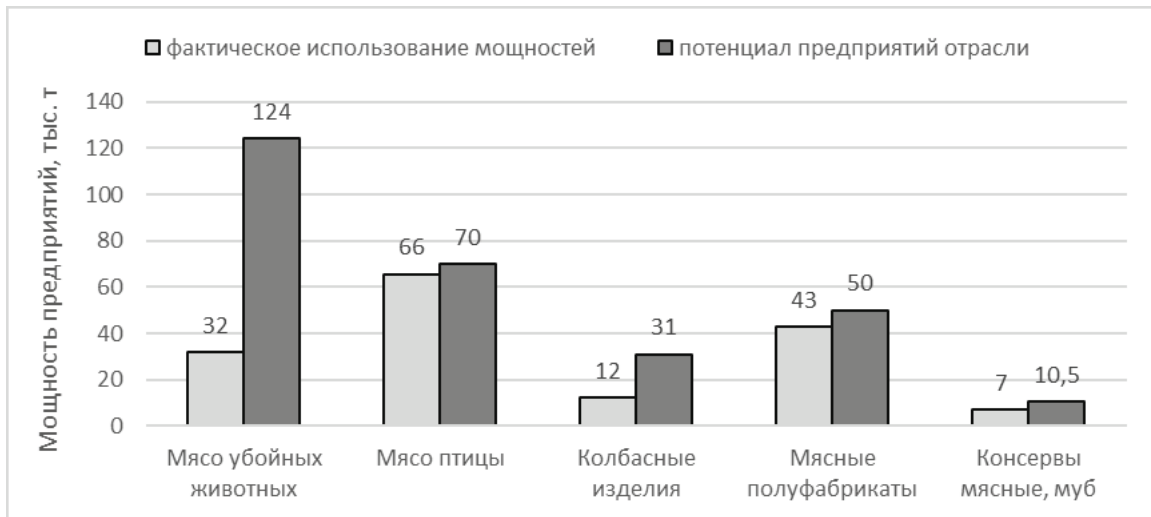


Рис. 3. Оценка состояния мясной перерабатывающей промышленности в регионе, 2018 г. [10]

Рассматривая уровень территориально-производственной локализации, как фактор экономического развития территорий и предприятий, следует отметить существенную диспропорцию по природно-экономическим зонам региона.

Сосредоточение сельскохозяйственного сырья в трех зонах позволяет данным территориям иметь конкурентные преимущества и более благоприят-

ные условия для привлечения инвестиций. Следовательно, стратегическим направлением в перспективном развитии локальных зон размещения производства и переработки сельскохозяйственной продукции должна стать оптимизация размещения сельскохозяйственного сырья и перерабатывающих предприятий [5].

Таблица 3

**Специализация производства в среднем в течение года сельскохозяйственного сырья
в 2013–2017 гг. в среднем [5]**

Наименование	Зерновые и зернобобо- вые всего, ц	Подсол- нечник, ц	Ово- щи, ц	Плоды и яго- ды, ц	Скот и птица на убой в жи- вом весе, т	Моло- ко, т	Яйца, тыс.шт	Мед, т
Кулундинская природно-экономическая зона (I)								
Произведено всего	3140912	2000107	341723	7892	49354	322684	79469	227
Удельный вес в об- щем объеме производ- ства, %	18	58	30	10	18	30	11	6
Приалейская природно-экономическая зона (II)								
Произведено всего	1238397	618984	162627	2086	18381	126506	25081	212
Удельный вес в об- щем объеме производ- ства, %	7	18	15	3	7	12	3	8
Приобская природно-экономическая зона (III)								
Произведено всего	9277550,89	404988	235336	16074,9	48130	213869	400817	264
Удельный вес в об- щем объеме производ- ства, %	55	12	21	19	17	21	54	10
Бийско-Чумышская природно-экономическая зона (IV)								
Произведено всего	2185680	215284	202594	33123	115909	166246	203994	784
Удельный вес в об- щем объеме производ- ства, %	13	6	19	42	42	16	27	29
Присалаирская природно-экономическая зона (V)								
Произведено всего	395355	20105	38544	8619	13952	28331	6861	402
Удельный вес в об- щем объеме производ- ства, %	5	1	3	11	5	3	0,9	16
Приалтайская природно-экономическая зона (VI)								
Произведено всего	677965	170492	57122	6274	18294	95660	20593	483
Удельный вес в об- щем объеме производ- ства, %	1,6	5	6	9	7	9	3	17
Алтайская природно-экономическая зона (VII)								
Произведено всего	76007	51	68275	4663	12589	77065	11441	383
Удельный вес в об- щем объеме производ- ства, %	0,4	0	6	6	4	9	1,1	14

Расходы на социально-культурные мероприятия рассматриваются следующим значимым индикатором развития территорий и имеют неоднозначную тенденцию. Средства из бюджета, направленные на образование, культуру, кинематографию, средства массовой информации и социальную политику имеют тенденцию к увеличению, однако финансирование здравоохранения, физической культуры и спорта имеют тенденцию к снижению. Данный фактор имеет стратегическое значение с точки зрения экономической безопасности и во многом определяет следующий фактор — общественный.

Немаловажным индикатором экономической безопасности является перспективное развитие отраслевой экономики региона, здесь можно выделить туристско-рекреационное направление как стабильно развивающееся на Алтае.

Это, в свою очередь, предполагает:

- формирование нормативно-правовой базы туризма Алтайского края и оказание организационно-методической помощи туристическому сектору экономики со стороны администрации края;
- формирование имиджа Алтайского края как центра всесезонного туризма и продви-

- развитие его туристического продукта на российский и международные рынки;
- стимулирование развития материально-технической базы туризма путем привлечения российских и иностранных инвестиций для реконструкции действующих и создания новых средств размещения;
- развитие инфраструктуры территорий (транспорт, электроснабжение, связь, ком-

мунальное хозяйство), создание благоприятных условий для развития туристических зон на территории края.

Таким образом, в регионе имеются как позитивные, так и негативные эффекты факторного влияния. Их преобладание и уровень влияния оказывает прямое воздействие на состояние экономической безопасности региона.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Гранберг А. Г. Основы региональной экономики: учебник для вузов. 2-е изд. М.: ГУ ВШЭ, 2001. С. 42.
2. [Электронный ресурс]. URL: <http://akstat.gks.ru>. (дата обращения 12.10.2019).
3. Ковалев А. А. Формирование и развитие рынка продукции молочно-продуктового подкомплекса региона (на материалах Алтайского края): дисс. ... канд. экон. наук. Новосибирск, 2017. 156 с.
4. Ковалева И. В., Кучеренко Т. В. Развитие производственной локализации сельских территорий. Palmarium Academic Publishing. 2019. 157 с.
5. Ковалева И. В. Диверсификация экономики сельских территорий региона // Modern Economy Success. 2018. № 3. С. 47–52.
6. Ковалева И. В., Семина Л. А. Устойчивое развитие сельских территорий в условиях диверсификации экономики региона // East European Science Journal. 2018. № 3 (7). С. 45–49.
7. [Электронный ресурс]. URL: https://spravochnick.ru/ekonomika/cifrovaya_ekonomika_v_selskom_hozyaystve/. (дата обращения 16.10.2019).
8. Постановление Правительства от 07.03.2008 № 157 «О создании системы государственного информационного обеспечения сельского хозяйства» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/12159225/> (дата обращения: 11.09.2019).
9. Пиндайк Р., Рубинфельд Д. Микроэкономика. М.: Экономика, 1992. С. 21 [Электронный ресурс]. URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book_red&id=226397 (дата обращения 20.10.2019).
10. Аналитическая информация о развитии отраслей // Управление Алтайского края по пищевой, перерабатывающей и фармацевтической промышленности и биотехнологиям [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ffprom22.ru/industry/analytical-development/> (дата обращения: 20.10.2019).

REFERENCES

1. Granberg A. G. Basics of Regional Economy: a textbook for universities. 2nd ed. M.: HSE, 2001. S. 42.
2. URL: <http://akstat.gks.ru>. (call date: 12.10.2019).
3. Kovalev A. A. Formation and development of the market for dairy-food sub-complex of the region (on the materials of the Altai region): diss. ... cand. econ. Sciences in specialty. Novosibirsk, 2017. 156 s.
4. Kovaleva I. V., Kucherenko T. V. Development of industrial localization of rural areas. Palmarium Academic Publishing. 2019. 157 s.
5. Kovaleva I. V. Diversification of the region's rural economy // Modern Economy Success. 2018. No 3. С. 47–52.
6. Kovaleva I. V., Semina L. A. Sustainable rural development in the context of diversification of the region's economy // East European Science Journal. 2018. No 3 (7). S. 45–49.
7. URL: <https://spravochnick.com/au/ekonomika/cifrovaya/ekonomika/v-selskom/hozyaystve/> (call date: 16.10.2019).
8. URL: <http://base.garant.ru/12159225/> (call date: 11.09.2019).
9. Pindic P., Rubinfeld D. Microeconomics. M.: Economy, 1992. S. 21. URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page> (call date 20.10.2019).
10. URL: <http://www.ffprom22.ru/industry/analytical-development/> (call date: 20.10.2019).

Поступила в редакцию: 12.07.2019

Принята к печати: 28.10.2019