

СТОИМОСТНАЯ ПРИРОДА ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ¹

В. И. Крышка

Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)

Статья посвящена теоретическому исследованию стоимостной природы заработной платы. Не касаясь проблемы субстанции стоимости, в статье рассмотрены следующие вопросы и сделаны соответствующие выводы.

Стоимостная природа заработной платы имеет номинальное (денежное) и реальное (натуральное) значения.

Исходным и конечным пунктом кругооборота номинальной (денежной) заработной платы являются деньги, или, точнее, деньги в качестве капитала. Реальная (натуральная) заработная плата в указанном движении лишь момент. Цель этого кругооборота — возмещение из денежной выручки авансированного денежного фонда оплаты труда.

Напротив, исходной и конечной точкой воспроизводства товарной формой рабочей силы является ее товарно-натуральная форма. Деньги, точнее, денежный капитал является лишь преходящим моментом. Цель данного кругооборота — это воспроизводство рабочей силы в ее натурально-товарной форме.

В статье показано, что купля-продажа товара — рабочая сила и ее использование имеет две формы авансирования средств.

Со стороны работодателя происходит авансирование денежной заработной платы (предоплата), то есть работникам необходим аванс для нормального воспроизводства рабочей силы до окончания цикла воспроизводства готовой товарной продукции. Со стороны наемного работника можно наблюдать авансирование труда до окончания указанных в трудовом договоре работ.

В целом двухстороннее авансирование средств позволяет говорить о том, что с позиции прав собственности наблюдается как аренда труда, так и аренда капитала.

Стоимость как субстанциональная основа заработной платы и наемной рабочей силы имеет три формы существования: 1) наличного бытия денег; 2) безналичного бытия денежных цен и 3) расчетной ценности товарных благ.

Ключевые слова: оплата труда, заработная плата, номинальная и реальная заработная плата, товарная форма рабочей силы.

COST NATURE OF WAGE

V. I. Krishna

Altai State University (Barnaul, Russia)

The article is devoted to the theoretical study of the wage's nature value. Without touching upon the problem of the substance of value in the article the following questions are considered and the relevant conclusions are drawn.

The value nature of wages has nominal (monetary) and real (natural) values.

The starting and final point of the circuit of nominal (monetary) wages are money, or rather money as capital. Real (natural) wages in this movement is only a moment. The purpose of this circuit is to recover from the cash proceeds of the advanced monetary wage fund.

On the contrary, the source and end point of reproduction of the labor commodity form is its commodity-natural form. Money, more precisely, money capital is only a passing moment. The purpose of this cycle is the reproduction of the labor force in its natural and commercial form.

¹ Статья подготовлена при поддержке гранта РФФИ. Научный проект № 19-010-00491 «Исследование взаимного влияния уровня оплаты труда и воспроизводства рабочей силы в условиях макроэкономических и институциональных изменений в российской экономике в 1992–2018 гг.».

The article shows that the purchase and sale of goods labor and its use has two forms of advance funds.

On the part of the employer there is an advance of cash wages (prepayment), that is employees need an advance for the normal reproduction of the labor force before the end of the reproduction cycle of finished goods. On the part of the employee can observe the advance of labor before the end of the work specified in the employment contract.

In General, the two-way advance of funds allows us to say that from the position of property rights, there is both the rent of labor and the rent of capital.

Value as a substantive basis of wage date and wage labor has three forms of existence: 1) cash existence of money; 2) non-cash existence of cash prices and 3) the estimated value of goods.

Keywords: wages, labor wage, nominal and real wages, commodity form of labor.

Предисловие. Непосредственной основой существования заработной платы в условиях современной рыночной экономики России является хозяйственная практика, согласно которой в статье понимается вся совокупность некоммерческих и коммерческих видов деятельности, связанных с производством, распределением, обменом и потреблением экономических благ.

В условиях господствующей в нашей стране рыночной экономики существование феномена заработной платы довольно тривиально. Наемный работник заключает, как правило, устный или письменный трудовой договор с работодателем. По этому договору выполняет ту или иную работу. Затем ему начисляется номинальная (денежная) заработная плата, из нее вычитаются налоги на доходы физических лиц (НДФЛ), оставшаяся часть — это личный располагаемый доход наемного работника (зарботок). При этом каждый дееспособный наемный работник, как правило, знает, по какой форме (повременной или сдельной) осуществляется начисление заработной платы, по какой системе (тарифной, бестарифной или смешанной) оплачивается наемный труд, включая такие нюансы: за что выплачиваются различные надбавки, налагаются вычеты, штрафные санкции и т. д.

Вроде бы все ясно, и эта ясность не предполагает проведение научных исследований. Вместе с тем эта простота обманчива, за ней скрывается сложная, противоречивая природа заработной платы, которая выражается в следующих взаимосвязанных вопросах, требующих научного решения.

1. Какая форма заработной платы (натуральная, товарная или денежная) является определяющей для различных субъектов хозяйствования?

2. Какова непреходящая *основа* заработной платы в отличие от различных, зачастую временных и случайных доплат?

3. Какова *природа*¹ заработной платы, то есть какой она может и должна быть при данном уровне развития производительных сил всего народного хозяйства в Российской Федерации в целом, его отраслей, регионов и предприятий?

4. Почему время от времени «срезаются» расценки на единицу выполненной работы, произведенных изделий или выполненных услуг, при условии стабильного перевыполнения норм выработки?²

5. Почему индексация заработной платы, если она проводится, постоянно запаздывает во времени и не компенсирует падение реальной заработной платы?

6. Ввиду чего *начисленная средняя заработная плата*, имеющая *расчетный характер*, стала основой для сравнительной оценки уровня оплаты наемного труда в различных отраслях и регионах?

7. Почему районные коэффициенты для Сибири и Крайнего Севера малы и не соответствуют фактическим природно-климатическим условиям жизни в этих регионах?

8. Отчего установленные Трудовым кодексом России компенсационные и стимулирующие доплаты и надбавки логически не увязаны друг с другом, у них нет единой основы (ядра), которое бы гарантировало наемным работникам достойное существование при выполнении установленных норм труда?

9. Какова должна быть доля окладной (гарантированной) части в общем объеме заработка?

¹ Под природой заработной платы в данной статье понимается ее понятие как субъективно-объективная основа товарной формы рабочей силы, стоимости труда, средств существования работников, необходимого продукта; основа, которая находится в постоянном метаморфозе денежной, товарной и натуральной форм.

² С этой проблемой автору данной статьи пришлось столкнуться в самом начале своей трудовой карьеры (1980 г.) в качестве инженера по труду на двух предприятиях сельхозмашиностроения.

Перечень проблемных вопросов можно продолжить, но и сформулированных вопросов, как представляется автору статьи, достаточно для обоснования необходимости данной статьи.

Введение. Актуальность исследования, связанного со стоимостной природой заработной платы, обусловлена следующими обстоятельствами.

Во-первых, в действующем Трудовом кодексе смысловое значение словосочетаний «заработная плата» и «оплата труда» в тексте и контексте данного правового документа совпадают, то есть эти термины законодателем рассматриваются как синонимы, что приводит к путанице и не раскрывает смысла близких, но не идентичных понятий, связанных с «оплатой наемного труда» и его «заработной платой». Так, фонд оплаты труда на деле включает как фонд *заработанной*, так и элементы *незаработанной* платы.

Во-вторых, начиная с работы А. Смита [1, с. 117] вплоть до настоящего времени, например, в действующем трудовом законодательстве страны [2] природу заработной платы определяют как *вознаграждение за труд*, хотя труд — это не подвиг, не жертва, требующая вознаграждения, а необходимая целесообразная деятельность, предназначенная для сохранения жизни людей, их нормального развития, содержания семей и т. п.

В-третьих, при обращении к фундаментальной литературе обнаруживаются различные толкования одной и той же природы заработной платы с позиции ее денежного выражения. Так, заработная плата — это 1) естественная и рыночная *цена* труда у А. Смита и Д. Рикардо и др., 2) *цена* услуг труда Ж. Б. Сэя, 3) *цена* товара рабочей силы К. Маркса, 4) *цена* предельного продукта труда у маргиналистов, 5) «жесткая цена труда» у Дж. М. Кейнса и т. д. Все эти и другие ценовые дефиниции выделяют и подчеркивают какой-либо денежный, ценовой аспект в движении, метаморфозе форм стоимости, связанных с рабочей силой, наемным трудом, средствами существования работников и т. д., но не дают целостного представления о ней, что приводит к бесплодным спорам, заблуждениям и затруднениям при написании научно-исследовательских и учебных работ, посвященных сущности заработной платы.

В-четвертых, в майских указах 2018 г. Президента страны В. В. Путина вопросу величины номинальной и реальной заработной платы уделено особое значение, поскольку от нее зависит реальное благосостояние и уровень жизни активной наемной рабочей силы нации. Вместе с тем *начисленная средняя заработная плата*, которая является основной для различных сравнений и оценок, не совсем точно отражает природу заработной платы, требует уточнений по поводу изъятия налога на до-

ходы физических лиц (НДФЛ), ее дифференциацию по регионам, отраслям, профессиям и другие моменты.

В-пятых, современная организация подготовки инженерных кадров, которая сложилась в нашей стране, требует подготовки не только специалистов по так называемой «цифровой экономике» и робототехнике, но и возрождения института подготовки экономистов-инженеров по труду, которые смогут при соответствующей государственной поддержке выйти на решение задач, связанных с ростом производительности труда за счет совершенствования нормирования труда, развития человеческого капитала, поиска новых методов стимулирования труда. В этой связи, на наш взгляд, требуется возродить институт нормирования труда, расширив его значение, то есть включить в современное нормирование труда не только традиционные техническое и опытно-статистические нормирование, но и аспекты институционального нормирования, например, включая проблемы отчуждения труда, оппортунистического поведения и других «отрицательных норм» поведения в процессе труда.

Наконец, закон соответствия минимальной заработной платы прожиточному минимуму, который приобрел юридическое оформление в мае 2018 г., существует пока в особенной и поэтому в ограниченной форме как закон соответствия только минимальной заработной платы прожиточному минимуму. Целесообразно этому закону придать всеобщее и двойное значение, то есть закона соответствия 1) заработной платы в целом уровню жизни и, наоборот, 2) уровня жизни в целом заработной плате, поскольку от номинальной заработной платы при данном уровне потребительских цен реально зависит уровень жизни трудящегося населения.

Указанные и другие вопросы, требующие обстоятельного решения, обуславливают необходимость продолжения научных исследований в области оплаты наемного труда.

Степень изученности проблемы. Среди наиболее изученных сторон проблемы можно выделить следующие аспекты:

- формы и системы оплаты труда, включая повременную и сдельную формы заработной платы;
- функции заработной платы, включая стимулирующую, распределительную и другие функции;
- налоги и сборы с фонда оплаты труда, включая величины взносов на обязательное медицинское страхование, социальное и пенсионное обеспечение;
- значение различных надбавок и доплат в оплате труда, включая квалификацион-

ные, отраслевые, территориальные и другие;

- эффективность реализации в экономической политике принципов и законов, связанных с заработной платой, например, политики, направленной на определение минимального уровня оплаты труда в соответствии с прожиточным минимумом и другие аспекты.

Вместе с тем многие стороны природы заработной платы менее изучены и вызывают различные дискуссии. К этим сторонам можно отнести:

- 1) влияние уровня оплаты труда на *нормальное* воспроизводство рабочей силы;
- 2) обратное влияние уровня воспроизводства наемной рабочей силы на величину заработной платы;
- 3) субординацию и координацию концепций, определяющих природу заработной платы;
- 4) законы, определяющие *границы* заработной платы как в целом, так, в частности, ее минимальный, средний и максимальный уровни;
- 5) противоречия между *нормативным* определением уровня оплаты труда, то есть тем, какой она *должна быть*, по мнению как самих наемных работников, так и работодателей, и ее *позитивным* уровнем, то есть тем, какова она на самом деле.

Среди наиболее сложных, недостаточно изученных, дискуссионных аспектов оплаты труда является проблема стоимостной природы заработной платы, форм ее существования в процессах производства, распределения, обмена и потребления, то есть в процессе воспроизводства.

Цель и задачи статьи. Исходя из недостаточной степени изученности проблемы и ее актуальности, цель данной статьи — исследование стоимостной природы заработной платы в целом, включая ее номинальное и реальное значение в связи с воспроизводством товарной формы рабочей силы.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи.

Во-первых, выбрать и охарактеризовать научную методологию исследования, которая является направлением (путем) изложения материала.

Во-вторых, сформулировать особенности купли-продажи рабочей силы и средств потребления в рамках простого товарно-денежного обращения.

В-третьих, проанализировать кругооборот средств некоммерческих и коммерческих организаций (соответственно, фондов и капитала [3]) с позиции номинальной (денежной) заработной платы.

В-четвертых, рассмотреть движение товарной формы рабочей силы, включая стадии обращения производства, распределения и потребления.

В заключение сделать необходимые выводы.

1. Выбор методологии научного исследования связан с тем, что *основа* данного выбора (то, из чего следует сделать выбор), весьма сложна, имеет самостоятельное значение в современной философии науки, требует соответствующей подготовки и не дает пока достаточной желаемой эффективности в научных исследованиях [4]. Вместе с тем если использовать методологию Г. Гегеля, изложенную в его «Науке логики» [5], то можно выделить три сферы последовательного познания предмета исследования: 1) позитивного бытия как такового, связанного с переходом форм наличного бытия друг в друга; 2) сущности как относительной основы существования явлений, 3) субъективно-объективного понятия (природы) сущего.

Исходя из отмеченного, позитивное *бытие* рынка (ов) связано с метаморфозой форм стоимости, переходом стоимости из товарной формы в денежную и обратно. Этот аспект исследований прослеживается в работах физиократов (экономическая таблица Ф. Кенэ), в «Капитале» К. Маркса и других работах, в которых применяется круговое моделирование хозяйственных потоков.

Объективная *сущность* рынка, связанного со взаимодействием денежного спроса покупателей и товарного предложения продавцов. Этот методологический аспект рынка, правда, в абстрактной и функциональной форме, отражен в работах ранних и поздних маржиналистов, представителей неоклассической школы и др.

Наконец, субъективно-объективное понятие (природа) рынка реализуется, например, в механизме его функционирования, включая взаимную связь денег и товаров, представленную уравнением обмена, в равновесии и неравновесии соответственно спроса и предложения; телеологическом (целесообразном) поведении продавцов и покупателей и многом другом.

2. Продажа рабочей силы и покупка средств потребления. Изложение основного материала статьи начнем, как и все современные экономисты, с бытия товарного рынка. При рассмотрении бытия рынка воспользуемся наиболее развитой теорией товарно-денежного обращения, разработанной К. Марксом [6, с. 148–189] и резюмированной в актах торговли: продажи товаров ради их купли:

$$T - D - T, \quad (1)$$

где T — товар, D — деньги.

Если отмеченные и выделенные К. Марксом моменты товарно-денежного обращения принять за исходные и придать им всеобщее значение, то продажа рабочей силы ради купли средств потребления будет иметь такую форму:

$$T_{PC} - D_{ЗП} - T_{СПП}, \quad (2)$$

где T_{PC} — товар рабочая сила; $D_{ЗП}$ — денежная заработная плата; $T_{СПП}$ — товарная форма средства потребления, (-) — означает непрерывную связь актов купли-продажи.

В реальной практике формула 2 имеет прерывный и дифференцированный характер. Так, если ввести момент перерывов в акты продажи рабочей силы и купли средств потребления, то формула 2 приобретает следующий вид:

$$T_{PC} - D_{ДЗП} \dots D_3 \dots D_{РЗП} - T_{СПП}, \quad (3)$$

где (...) точки — означают наличие перерывов между актами продажи рабочей силы и покупки средств потребления;

$D_{ДЗП}$ — денежная заработная плата как доход (заработок);

D_3 — денежный запас (предпочтение ликвидности по Кейнсу),

$D_{РЗП}$ — денежная заработная плата как расход (реальная заработная плата).

Проанализируем формулу 3 подробнее. Сначала рассмотрим левую (до D_3), а затем — правую часть (после образования денежного запаса).

3. Покупка рабочей силы с целью продажи товаров. Продажа рабочей силы есть ее купля со стороны работодателя. Приобретенная на время рабочая сила по К. Марксу входит в кругооборот и оборот промышленного капитала, под которым в современных условиях хозяйствования, как правило, подразумевается любой предпринимательский капитал, или

$$D - T_{(СП + PC)} \dots P \dots T' - D', \quad (4)$$

где D — авансированный денежный капитал;

$T_{СП}$ — товарная форма средств производства;

T_{PC} — товарная форма рабочей силы;

P — процесс производства;

T' — товарная форма готовой продукции или оказанных услуг;

D' — валовой денежный доход (выручка), включая чистый доход, или прибавочную стоимость [7, с. 75–100].

Если оставить в стороне постоянный капитал и прибавочную стоимость по К. Марксу, то кругооборот стоимостной основы заработной платы со стороны работодателя можно, исходя из формулы 4, представить в такой форме:

$$D_{АФОТ} - T_{PC} \dots P \dots T_{НФОТ} - D_{ВФОТ}, \quad (5)$$

где $D_{АФОТ}$ — авансированный денежный фонд оплаты труда;

P — выполняемая и выполненная работа;

$T_{НФОТ}$ — натурально-товарный фонд заработной платы;

$D_{ВФОТ}$ — возмещенный из выручки денежный фонд оплаты труда.

В частном случае в виде уравнения рынка труда формула 5 приобретает следующий первоначальный упрощенный вид:

$$V_K * V_C = W_A * N, \quad (6)$$

где V_K — переменный капитал по К. Марксу, или авансированный фонд оплаты труда;

V_C — скорость, число оборотов переменного капитала;

W_A — средняя начисленная заработная плата одного наемного работника;

N — численность занятых.

Со стороны наемного работника кругооборот авансированной стоимости его рабочей силы (включая получение денежной заработной платы) в связи с кругооборотом промышленного капитала будет выглядеть так:

$$T_{APC} - D_{АЗП} \dots P \dots T_{ПРС} - D_{НЗП}, \quad (7)$$

где T_{APC} — авансированная стоимость товара рабочей силы;

$D_{АЗП}$ — авансированная заработная плата со стороны работодателя;

P — работа;

$T_{ПРС}$ — потребленная за определенный период рабочая сила;

$D_{НЗП}$ — начисленная заработная плата (НДФЛ пока оставляем в стороне).

Несмотря на наглядность и очевидность формул 5 и 7 при их сравнении возникают некоторые нюансы, которые ведут к дискуссиям.

Нюанс первый. Из формулы 4 следует, что прежде всего работодатель авансирует денежную заработную плату, то есть вынужден предусмотреть аванс ввиду того, что рабочему нужно просто жить, как до начала процесса труда, так и в его время. Сумма авансирования фонда оплаты труда определяется, как известно, временем производства и реализации продукции. В этом случае говорить о наличии эксплуатации в капиталистической рыночной экономике кажется дурным тоном, наоборот, работодатель выступает здесь скорее как «благотетель». Из формулы 7 следует, что, наоборот, наемный работник авансирует трудом предпринимателя. С позиции К. Маркса и марксистов этот вид авансирования связан с эксплуатацией наемного труда работодателями, точнее, капиталистами в формах, например, присвоения неоплаченного труда, задержки заработной платы (ее несвоевременной выплаты), разной оплаты труда за одну и ту же работу и т. д.

В целом из указанных формул следует, что авансирование (инвестирование стоимости с целью ее возмещения и роста) происходит с двух сто-

рон, как со стороны работодателя, так и наемного работника. Поэтому вполне правомерна позиция представителей неоавстрийской школы, которые утверждают, что в так называемых актах «купли-продажи» рабочей силы, скорее всего, наблюдается хозяйственное явление, которое принято называть *арендой*, в частности, наблюдается *аренда рабочей силы* [8, с. 548–595].

Нюанс второй. В форме T_{PC} присутствует еще несовершенный, потенциальный, будущий труд. Будущий труд измеряется будущим рабочим временем, которое подлежит, как правило, нормированию, то есть сознательно установленной мере труда. Так, в нашей стране преимущественно в качестве основной нормы используется 8-часовой рабочий день, 40-часовая рабочая неделя и 176-часовой *стандартный рабочий месяц*, например, апрель, хотя есть и другие режимы труда и отдыха. С учетом установленных нормо-часов можно рассчитать соответствующую часовую, дневную, месячную (оклад) ставку заработной платы путем деления данной стоимости товара рабочая сила на соответствующую норму дневного труда. Месячная ставка заработной платы в так называемый бюджетной сфере — оклад — является ее гарантированной частью при выполнении работником соответствующих норм труда, рабочего времени. Вместе с тем поскольку эта часть заработка, как правило, не меняется в период действия трудового договора или контракта, она неплохо увязана со стимулированием интенсивности труда и роста выработки наемных работников. Наоборот, при данных тарифных ставках приходится снижать расценки на единицу выполненных работ для рабочих сдельщиков, что явно негативно сказывается на их отношении к результатам труда.

Нюанс третий. Денежный аванс в отечественной бухгалтерской практике обычно составляет примерно 40% от начисленной заработной платы и выплачивается один раз в месяц, примерно в его середине или начале третьей недели. Если аванс рассматривать с позиции *нормативного* подхода, то есть того, что *должно быть*, то аванс для лиц, получающих среднюю заработную плату по региону, должен быть на уровне региональной минимальной заработной платы, соответствующей прожиточному минимуму, позволяющей наемному работнику существовать в течение, например, месячного труда. Для лиц с низким уровнем оплаты труда аванс можно интегрировать с начисленной заработной платой и выплачивать еженедельно, что, возможно, сократит спрос на микрозаймы, практика выдачи которых выявила множество недостатков.

Нюанс четвертый: в процессе труда рабочая сила не только расходуется, но и, как отмечал еще

К. Маркс, из постоянной величины превращается в переменную. Другими словами, как подчеркивала И. И. Чангли, труд обладает *человекотворческой функцией* [9]. Применительно к данной статье это означает, что в процессе труда наемный работник обучается, приобретает профессиональные навыки и умения, переходит на более высокую ступень своего профессионального развития — из относительно *простой рабочей силы* превращается в более *квалифицированную*. Этот процесс связан, как нам представляется [10–11], с превращением *переменного капитала*, который открыл и сформулировал К. Маркс, в современный *человеческий капитал*.

3. Купля средств потребления и производство (воспроизводство) рабочей силы. Товарная форма рабочей силы, как показано выше, с одной стороны, входит в кругооборот средств промышленного капитала, с другой — совершает свой самостоятельный оборот, включая сферы обращения и потребления. Этот кругооборот имеет следующую фигуру:

$$D_{PЗП} - T_{СПП} \dots P_T \dots T_{ВРС} \quad (8)$$

где $D_{PЗП}$ — располагаемая заработная плата, то есть начисленная заработная плата за минусом налога на доходы физических лиц (НДФЛ);

$T_{СПП}$ — товарная форма средств потребления (потребительская корзина);

P_T — процесс потребления средств потребления, направленный на производство и воспроизводство рабочей силы¹;

$T_{ВРС}$ — воспроизведенная рабочая сила в качестве товара.

Отметим, что стоимость товара рабочая сила, впрочем, как и любого другого товара, в обычном сознании, как правило, ассоциируется со стоимостью *расходов* соответствующих факторов, связанных с производством данного товара. В этой связи процесс потребления средств потребления для рабочих является процессом производства их рабочей силы.

В процессе потребления средств потребления связи с процессом их покупки и продажей рабочей силы в сфере обращения можно по аналогии с промышленным капиталом гипотетически выделить моменты: 1) *основного* и 2) *оборотного потребительского капитала*. Поскольку современный предпринимательский капитал по мере освоения товарно-денежной торговли и производства, в погоне за прибылью проникает в сферу потребления

¹ Кстати сказать, процесс кругооборота К. Маркс в своем «Капитале» опустил, посчитав, вероятно, что он не имеет для обращения промышленного капитала существенного значения.

домашних хозяйств, например, аренда жилья, прокат долгосрочных средств потребления и т. д.

Не касаясь фигуры движения самого потребительского капитала, поскольку в нашей стране он находится в стадии становления и не приобрел еще законченной формы, отметим, что к **основному потребительскому капиталу** можно отнести те средства, которые используются не сразу за один акт потребления, а за несколько, и служат потребителям, как правило, более одного года. Это, например, одежда, обувь, мебель, жилье, домашнее оборудование и многое другое. К *оборотному потребителю*скому капиталу, точнее, фондам можно отнести те средства потребления, которые потребляются либо за один потребительский акт, либо краткосрочный цикл актов, и служат, как правило, менее года, включая предметы питания, некоторые лекарства и другие скоропортящиеся продукты потребления.

С позиции образования стоимости товара рабочая сила отметим следующее. Во-первых, непосредственно в стоимость товара рабочая сила должна входить и на деле входит стоимость потребленных предметов потребления в данном периоде. Сюда можно отнести стоимость продуктов питания, лекарств и других предметов, которые сохраняют физическое, телесное бытие наемных работников и их здоровье.

Во-вторых, опосредованно, по частям, по мере износа, в стоимость товара рабочая сила, на наш взгляд, должна входить стоимость предметов и орудий потребления, служащих более одного потребительского периода, например, года. К их числу можно отнести изношенную часть обуви, одежды, полезного домашнего оборудования и многое другое. Для своевременного возобновления (восполнения) данных средств потребления необходимо осуществлять соответствующие краткосрочные, среднесрочные и долгосрочные сбережения, исходя из установленных в соответствующей документации сроков службы элементов потребительского капитала. В этой связи в стоимость товара рабочая сила необходимо включать также все блага, предназначенные для современного информационного обеспечения, духовного здоровья и развития наемных работников. Сюда необходимо отнести покупку и эксплуатацию всех современных средств массовой информации, а именно средств радио, телевидения, компьютерной и мобильной техники, домашние библиотеки, посещение театров, музеев и т. п. потребительские блага.

В-третьих, с постоянной ежемесячной периодичностью, скорее всего, не зависимой от обращения потребительского капитала, в стоимость товара должна входить ежемесячная оплата всех коммунальных услуг, связанных с жильем и про-

живанием наемных работников. Здесь дискуссионным является вопрос отключения в стоимость товара рабочая сила взносов на капитальный ремонт жилья, находящегося в собственности наемных работников. На наш взгляд, эта часть расходов является промежуточной между основным и обратным потребительским капиталом и относится к проблеме реинвестирования, то есть возмещения основного потребительского капитала (фондов) общего пользования.

В-четвертых, ежегодной обязательной частью стоимости товара рабочая сила является выплата всех *налогов*, связанных с движимым и недвижимым имуществом. Эту часть также трудно классифицировать, отнести ее либо к основному, либо к оборотному потребителюскому капиталу. Скорее всего, эта часть относится к финансовому капиталу домашних хозяйств, включая сбережения, депозиты, кредиты и другие финансовые доходы и обязательства.

Наконец, поскольку рабочая сила индивидуума по законам природы смертна, для сохранения класса (рода) наемных работников необходимо хотя бы простое воспроизводство людей в рамках института семьи. Поэтому в стоимость *семейной рабочей силы* (на равных паях для мужчин и женщин) должна входить сумма, связанная с издержками производства *новой рабочей силы*. Источником финансирования данного вида производства может стать «Фонд Будущих поколений», сформированный за счет рентных платежей, образуемых при коммерческом пользовании природных ресурсов. В этой связи развитие института материнского капитала в настоящее время является лишь начальной формой стимулирования производства, воспитания и профессионального образования детей. Возможно, по мере развития производительных сил труда настанет время, когда женщины получат право полностью сосредоточиться на данном виде производства с начислением полноценной «заработной платы» за «свой труд».

Заключение. Стоимостная природа заработной платы в целом является двойственной. С одной стороны, номинальная денежная заработная плата сохраняется и движется в рамках кругооборота денежного капитала (фондов) коммерческих и некоммерческих предприятий.

Стоимостная природа *реальной заработной платы*, с другой стороны, сохраняется и движется преимущественно в кругообороте товарной формы рабочей силы, которую можно представить так:

$$T_{APC} - D_{AZP} \dots P \dots T_{PPC} - D_{DZP} \dots D_{DZ} \dots D_{PZP} - \\ - T_{СПГ} \dots П_T \dots T_{BPC} \quad (9)$$

Если сравнить формулы 4 и 9, то можно сделать следующие выводы.

1. Правильное понимание стоимостной природы заработной платы в соответствии с выбранной методологией возможно только в целом, включая 1) простое товарно-денежное обращение, представленное соответственно рынками труда и средств потребления, 2) кругооборотом и оборотом номинального (денежного) фонда оплаты труда, входящего в кругооборот и оборот денежного капитала (фондов) предприятий, 3) обращение и производство (воспроизводство) рабочей силы, связанной с покупкой средств потребления, их потреблением и возмещением рабочей силы в натуральной форме.

2. В формуле 4 исходным и конечным пунктом кругооборота является денежный фонд оплаты труда (номинальная заработная плата) в качестве а) первоначально авансированной суммы, б) возмещенного из выручки денежного фонда. Целью этого кругооборота является возмещение авансированного денежного фонда оплаты труда, затраченного на временную покупку товара рабочей силой. В формуле 9, напротив, исходной и конечной точкой кругооборота является товарная форма рабочей силы, промежуточным моментом которого служит преимущественно реальная заработная плата. Цель данного кругооборота — воспроизводство рабочей силы в натуральной форме.

3. Купля-продажа товара рабочей силой имеет две формы авансирования средств. Со стороны работодателя происходит авансирование денежной заработной платы (предоплата) — работникам необходим аванс для нормального воспроизводства рабочей силы до окончания цикла воспроизводства готовой товарной продукции.

4. В целом указанные фигуры кругооборотов имеют нечто общее, что определяет природу заработной платы в номинальном и реальном значении. Этим общим является *стоимость*, как научное понятие, мысль, фиксирующая самую глубокую сущность, то есть (комплексную природу) хозяйственных явлений. Стоимость в рамках данной статьи имеет три формы существования.

Первая — связана с деньгами. Хотя и не бесспорно, но, на наш взгляд, можно утверждать, что деньги — это не просто знаки стоимости, а сама стоимость в своем наличном бытии. В этом общем случае *деньги имеют существенное количественное значение для существования рынков*; значение, которое подчеркивается современным монетаризмом. В частном случае, в данной статье, деньги конституируют, связывают рынок труда и рынок средств потребления, являются денежным запасом, предметом предпочтения ли-

квидности, наконец, являются исходным и конечным пунктом движения денежного капитала (фондов).

Вторая форма стоимости связана с *денежными* ценами, в которых деньги выполняют функции меры стоимости. Из содержания статьи следует, что денежная цена пронизывает все движение средств, связанных с заработной платой и воспроизводством рабочей силы. Другими словами, денежная цена товаров в данной статье имеет значение: а) *цены «труда»* (классическая школа); б) *цены товара* рабочей силой (марксизм); в) *цены* необходимого продукта (марксизм); г) *цены* средств потребления (классическая школа и марксизм); д) *цены* предельного продукта (маржинализм); е) *цены* выполненной работы (современная экономика труда) и т. д.

Третья форма стоимости связана с процессами: 1) *полезного* конкретного труда (марксизм) и 2) *полезного* потребления (маржинализм). В этих процессах, ввиду их натурального характера, стоимость становится скрытой «вещью в себе», теряет свое наглядное объективное значение денег и денежных цен и принимает субъективную форму ценности, связанную с выбором, эффектами субституции, комплементарности и другими явлениями микроэкономики.

5. Несмотря на три формы существования стоимости (ценности) в процессах кругооборота денежного фонда оплаты труда и товарной формы рабочей силой она остается, так сказать, равной самой себе, что в теории приводит к концепции *неизменного фонда оплаты труда*. Несмотря на критику этой концепции, например, со стороны К. Маркса и Людвига фон Мизеса, на практике она оказалась достаточно устойчивой. Очевидно, это связано с тем, что стоимость (ценность) заработной платы и стоимость (ценность) товара рабочей силой одновременно а) объективная и *постоянная*, и б) субъективная *переменная* величина.

6. *Оценочное* (предписывающее) суждение о природе заработной платы и ее величине, то есть какой она должна быть, предполагает двойное соответствие. С одной стороны, денежная заработная плата в целом должна соответствовать сложившемуся уровню жизни. Этот принцип получил свое юридическое оформление для минимальной заработной платы, которая с мая прошлого 2018 г. соответствует прожиточному минимуму. С другой стороны, заработная плата, ее величина, определяет объем потребительского выбора (потребительскую корзину), уровень благосостояния лиц наемного труда в странах с развитой и развивающейся рыночной экономикой.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / пер. с англ. П. Ключкина. М.: Эксмо, 2017. 1056 с.
2. Трудовой кодекс Российской Федерации: текст с последними изменениями и дополнениями на 26 мая 2019 года. М.: Эксмо, 2019. 224 с.
3. Крышка В. И. Общеэкономический подход в исследовании основы (субстанции) деятельности некоммерческих и коммерческих предприятий // Экономика. Профессия. Бизнес. 2018. №4. С. 35–45.
4. Блауг М. Методология экономической науки, или Как экономисты объясняют / пер. с англ.; науч. ред. и вступ. ст. В. С. Автономова. М.: НП «Журнал Вопросы экономики», 2004. 416 с.
5. Гегель Г. Наука логики: в 3 томах. М.: Мысль, 1970.
6. Маркс К. Капитал: критика политической экономии Т. I / введ. О. И. Ананьина; предисл. Л. Л. Васиной, В. С. Афанасьева. М.: Эксмо, 2012. 1200 с.
7. Маркс К. Капитал: критика политической экономии. Т. II / пер. с нем., фр., англ.; предисл. Л. Л. Васиной, В. С. Афанасьева; послесл. В. И. Маевского. М.: Эксмо, 2012. 1200 с.
8. Мизес Л. фон. Человеческая деятельность: тракт по политической экономии / пер. с 3-го испр. англ. изд. А. В. Куряева. Челябинск: Социум, 2012. 878 с.
9. Чангли И. И. Труд. Социологические аспекты теории и методологии исследования: монография. Изд. 4-е. М.: ЦСПиМ, 2010. 608 с.
10. Крышка В. И., Перекаренко Ю. А. Формирование взаимосвязи между развитием человеческого капитала и ростом заработной платы: неомарксистский подход // Финансовая экономика. 2019. №1. С. 599–602.
11. Крышка В. И., Перекаренко Ю. А. Модель полного кругооборота товарной формы стоимости рабочей силы в связи с образованием человеческого капитала // Вестник ВСГУТУ. 2016. №6 (63). С. 132–137.

REFERENCES

1. Smit A. Issledovanie o prirode i prichinakh bogatstva narodov. Moscow, Eksmo, 2017. 1056 p.
2. Trudovoy kodeks Rossiyskoy Federatsii (2019): tekst s poslednimi izmeneniyami i dopolneniyami na 26 maya 2019 goda. Moscow, Eksmo, 2019. 224 p.
3. Kryshka V. I. Obshcheekonomicheskiy podkhod v issledovanii osnovy (substantsii) deyatel'nosti nekommercheskikh i kommercheskikh predpriyatiy. *Ekonomika Professiya Biznes*. 4. Pp. 35–45.
4. Blaug M. (2004). Metodologiya ekonomicheskoy nauki, ili Kak ekonomisty ob'yasnyayut. Moscow, NP "Zhurnal Voprosy ekonomiki", 2004. 416 p.
5. Gegel' G. Nauka logiki. V 3-kh tomakh. Moscow, Mysl', 1970.
6. Marks K. Kapital: kritika politicheskoy ekonomii T. I. Moscow, Eksmo, 2012. 1200 p.
7. Marks, K. Kapital: kritika politicheskoy ekonomii. T. II. Moscow, Eksmo, 2012. 1200 p.
8. Mizes L. fon. Chelovecheskaya deyatel'nost': trakt po politicheskoy ekonomii. Chelyabinsk: Sotsium, 2012. 876 p.
9. Changli I. I. Trud. Sotsiologicheskie aspekty teorii i metodologii issledovaniya. Moscow, 2010. 608 p.
10. Kryshka V. I. & Perekarenkova Yu. A. Formirovanie vzaimosvyazi mezhdu razvitiem chelovecheskogo kapitala i rostom zarabotnoy platy: neomarksistskiy podkhod. *Finansovaya ekonomika*. 2019. 1. Pp. 599–602.
11. Kryshka V. I. & Perekarenkova, Yu. A. Model' polnogo krugoooborota tovarnoy formy stoimosti rabochey sily v svyazi s obrazovaniem chelovecheskogo kapitala. *Vestnik VSGUTU*. 2016. 6 (63). Pp. 132–137.

Поступила в редакцию: 30.08.2019

Принята к печати: 11.10.2019