

К ВОПРОСУ О КОЛИЧЕСТВЕННОЙ ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНАЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ СРЕДНЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

С. С. Волкова

Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)

Статья посвящена проблемам количественной оценки эффективности государственных бюджетных профессиональных образовательных организаций региона. Автор, анализируя используемые на практике методы оценки деятельности профессиональных образовательных организаций, определяет степень разработанности существующих моделей оценки, рассматривает современные трактовки понятий «критерий» и «показатель».

Сложившаяся практика мониторинга деятельности профессиональных образовательных организаций позволяет провести сравнительный анализ содержания и структурных элементов всех существующих систем, по итогам которого обнаружено дублирование критериев и методологическая ошибка в виде подмены показателей эффективности показателями результативности. Для устранения выявленного нарушения, а также обоснования решений по развитию системы учреждений среднего профессионального образования, предлагаются пути совершенствования системы оценки при проведении регионального и федерального мониторинга этой сферы деятельности посредством разработки и применения, наряду с критериями результативности, также и критериев эффективности.

Ключевые слова: профессиональные образовательные организации, эффективность, результативность, мониторинг, критерии, показатели.

ON THE ISSUE OF QUANTITATIVE ASSESSMENT OF THE EFFECTIVENESS OF REGIONAL ORGANIZATIONS OF SECONDARY ACADEMICAL EDUCATION

S. S. Volkova

Altai State University (Barnaul, Russia)

The article is devoted to the problems of evaluating the effectiveness of regional state budgetary secondary vocational institutions in the Altai Territory. The author analyzing the methods used in practice for assessing the activities of professional educational organizations, determines the degree of development of existing assessment models, and considers modern interpretations of the concepts of “criterion” and “indicator”.

The current practice of monitoring the activities of professional educational organizations allows to compare the content and structural elements of all existing systems, the results of which revealed duplication of criteria and a methodological error in the form of substitution of effectiveness indicators with performance indicators. To eliminate the identified violation, as well as the justification of decisions on the development of the vocational secondary education, the the author proposes the ways, improving the assessment system when conducting regional and federal monitoring of this area of activity through the development and application, also effectiveness and performance criteria.

Keywords: professional educational organizations, efficiency, effectiveness, monitoring, criteria, indicators.

Введение. О необходимости проведения оценки эффективности и результативности деятельности профессиональных образовательных организаций стали говорить лишь в последнее десятилетие. Рынок труда требует новые профессии и специальности, для их подготовки необходимы новые стандарты и программы, условия подготовки, оборудование и т. д. Ученые всего мира ищут все новые и новые подходы в системе оценивания деятельности учебных заведений. От выбора форм и методов оценивания зависит определение показателей и критериев оценки результата.

В настоящее время существует довольно большой объем научной литературы экономического, а также педагогического и социологического профиля, в котором затрагиваются различные аспекты оценки деятельности общего и высшего образования. Проблему рейтинговой оценки учреждений профессионального образования рассматривал в своих работах Н. А. Гречин и его коллеги [1]. Об оценке экономической эффективности деятельности образовательных учреждений среднего профессионального образования писал К. М. Сосницкий [2]. Разработкой инструментария для оценки эффективности подготовки кадров системой профессионального образования в регионах Дальневосточного федерального округа занимается Е. А. Питухин [3]. Однако тема оценки эффективности и результативности деятельности профессиональных образовательных организаций пока не выделяется и не анализируется в качестве системной научной проблемы.

Критерии и показатели: соотношение понятий. Понятие «показатель» в Толковом словаре современного русского языка Д. Н. Ушакова трактуется как явление или событие, по которому можно судить о ходе какого-нибудь процесса [4, с. 479].

В экономической науке показатель — это оцененная соответствующим образом характеристика явления (предмета, ситуации, проблемы, процесса и пр.) [5, с. 96]. Из этого определения следует, что показатель является средством оценки. Показатели раскрывают смысл критериев.

В Толковом словаре С. И. Ожегова «критерий» — это мерило оценки, суждения [6].

В современном экономическом словаре «критерий — показатель, признак, на основании которого формируется оценка качества экономического объекта, процесса, мерило такой оценки» [7, с. 174].

Показатель отражает измеряемую сторону критерия (качественную или количественную). Следовательно, любой объект мониторинга имеет как минимум один критерий (несколько критериев), по которому формируется представление о развитии исследуемого объекта, а этот критерий так-

же может быть охарактеризован установленным комплексом показателей [8, с. 72].

Системы измерений и оценки деятельности профессиональных образовательных организаций. В настоящее время известны несколько систем измерения и оценки деятельности профессиональных образовательных организаций:

1. Учредительный контроль по оценке результативности и эффективности; один раз в три года по утвержденному перечню вопросов:

- выполнения государственного задания;
- аттестации и повышения квалификации педагогических работников;
- комплексной безопасности;
- бухгалтерского учета;
- предоставления мер социальной поддержки и дополнительных гарантий детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, в период обучения;
- воспитательной работы в общежитии и др.

2. Региональные модели оценки эффективности деятельности профессиональных образовательных организаций по итогам работы 2015 года.

3. Самообследование образовательных организаций (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 10.12.2013 № 1324 «Об утверждении показателей деятельности образовательной организации, подлежащей самообследованию») [9].

4. Мониторинг качества подготовки кадров («Мониторинг СПО»).

5. Независимая оценка качества образовательной деятельности организаций («НОКО»).

6. Федеральный мониторинг эффективности работы образовательных организаций среднего профессионального образования, подведомственных Министерству образования и науки Российской Федерации.

Первые две системы оценки относятся к компетенции региона, остальные — к федеральным органам власти.

Рассмотрим подробнее каждую, опустив лишь учредительный контроль.

Региональная модель оценки эффективности деятельности профессиональных образовательных организаций по итогам работы 2015 г. Впервые комплексная оценка эффективности деятельности профессиональных образовательных организаций в Алтайском крае была проведена в 2015 г., в рамках исполнения Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2012 № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» [9]. Главным управлением образования и молодежной политики Алтайского края был утвержден перечень показателей для профессиональных образователь-

ных организаций и их пороговые значения (приказ от 31.03.2015 № 617 «Об оценке эффективности деятельности краевых профессиональных образовательных организаций по итогам работы»). Данный перечень состоял из 8 критериев и 28 показателей. Каждый показатель имел свое пороговое значение [10, с. 26].

При таком подходе оценки деятельности краевых государственных бюджетных профессиональных образовательных организаций не проводилось различий между показателями эффективности и результативности. Более того, анализ содержания оценочных показателей показал, что они все характеризуют результат; то есть это показатели критерия результативности. Показателей эффективности, которые бы отражали затраты на единицу того или иного результата в модели, по сути, нет [10, с. 27].

Название критериев не соответствовало содержанию показателей. Так, первый критерий «Сведения о развитии среднего профессионального образования» включал в себя четыре показателя, по которым лишь приблизительно можно судить о развитии среднего профессионального образования. Показатели критерия под номером 6 «Учебные и внеучебные достижения обучающихся и профессиональные достижения выпускников средних профессиональных организаций» также не раскрывали в полной мере деятельности учреждения по заявленному направлению:

1) удельный вес численности студентов, получающих стипендии в общей численности студентов очной формы обучения;

2) удельный вес численности несовершеннолетних студентов, совершивших преступление, в общей численности несовершеннолетних студентов [10, с. 27].

Аналогично можно охарактеризовать и остальные критерии. Таким образом, перечень всех показателей модели охватывал только 4 направления деятельности КГБПОУ: образовательная деятельность, кадровый состав, финансово-экономическая деятельность и социальное обеспечение. Рассмотрим подробнее данные группы показателей.

По первому критерию показателей определяется удельный вес численности студентов по разным основаниям: трудоустроившихся по специальности выпускников, принятых на обучение за счет бюджетных средств либо по договорам целевого обучения, обучающихся дистанционно. Так, рассмотрим первый показатель: «Удельный вес численности выпускников очной формы обучения, трудоустроившихся в течение одного года после окончания обучения по полученной профессии (специальности), в общей численности выпускников очной формы обучения». Вычис-

ление данного показателя производилось по следующей формуле:

$$K_{чтв} = Ч_{тв} / Ч_{в} * 100,$$

где $Ч_{тв}$ — численность выпускников, обучающихся по образовательным программам среднего профессионального образования по очной форме обучения за счет бюджетных средств, трудоустроившихся в течение одного года после окончания обучения по полученной профессии (специальности);

$Ч_{в}$ — численность выпускников, обучающихся по образовательным программам среднего профессионального образования по очной форме обучения за счет бюджетных средств.

Пороговое значение было определено в 69%. Если КГБПОУ достигало 69% и более, значит, результативность считалась высокой. Чего не скажешь об эффективности, так как в качестве трудоустроившихся считали всех выпускников, имеющих работу, и упускалось из вида, соответствует эта работа полученной профессии или нет. Кроме того, остается проблема закрепляемости выпускников на рабочем месте. Поэтому непонятно, насколько эффективна подготовка того или иного количества выпускников по каждой профессии или специальности.

Второй показатель «Удельный вес численности принятых на обучение по образовательным программам среднего профессионального образования за счет бюджетных средств», на наш взгляд, вообще нецелесообразен. Бюджетные места априори должны заполняться на 100%; именно это является основной задачей бюджетного учреждения. Здесь более логично было бы заменить его или дополнить показателем «Удельный вес численности принятых на обучение по образовательным программам среднего профессионального образования за счет внебюджетных средств». В этом случае при высоких показателях можно было бы говорить о высокой результативности учебного заведения.

Как уже было выше сказано, по показателям данной модели оценки сложно получить объективную оценку деятельности, как отдельной профессиональной образовательной организации, так и в целом системы среднего профессионального образования региона.

Мониторинг качества подготовки кадров («Мониторинг СПО»). В 2015 г. Министерство образования и науки РФ совместно с Агентством стратегических инициатив по продвижению новых проектов создали новую систему мониторинга качества подготовки кадров (далее — «Мониторинг СПО») [11, 12], которая прошла пилотную апробацию в некоторых регионах, а с 2016 г. она включена в перечень ежегодных. Базовыми критериями качества данного мониторинга являются: трудо-

устройство выпускников среднего профессионального образования, а также результаты участия региональных команд в национальных чемпионатах профмастерства (в том числе в национальном чемпионате «WorldSkills Russia» (Молодые профессионалы)).

Мониторинг СПО — это одно из основных мероприятий, разработанных в рамках Комплекса мер, направленных на совершенствование системы среднего профессионального образования на 2015–2020 гг. (распоряжение Правительства РФ от 03.03.2015 № 349-р) [9].

Мониторинг проводится с целью получения и анализа достоверной информации о деятельности образовательных организаций системы среднего профессионального образования по подготовке квалифицированных кадров — рабочих, служащих и специалистов среднего звена, позволяющей сегментировать образовательные организации, реализующие образовательные программы СПО, по уровню качества подготовки кадров для повышения эффективности принимаемых управленческих решений в сфере среднего профессионального образования [13, с. 3].

Первый мониторинг состоял из 8 критериев и 77 показателей. В 2019 г. — 9 критериев и 100 показателей.

Критерии Мониторинга СПО в 2019 г.:

1. Образовательная деятельность.
2. Реализация программ ДПО.
3. Качество подготовки выпускников образовательных программ СПО.
4. Трудоустройство выпускников образовательных программ СПО.
5. Инфраструктура.
6. Международная деятельность.
7. Кадровый состав.
8. Финансово-экономическая деятельность.
9. Социальная ответственность [9].

Проведенный анализ содержания показателей данного мониторинга позволяет сделать вывод, что так же как и в предыдущем мониторинге, все показатели характеризуют результативность, а показатели эффективности, которые бы оценивали затраты на единицу того или иного результата, отсутствуют.

Независимая оценка качества образовательной деятельности организаций («НОКО»). Независимая оценка качества образовательной деятельности учреждениями проводится с целью предоставления заинтересованным лицам информации об уровне организации работы на основе публичной информации (статья 95.2 Федерального закона № 273-ФЗ от 29.12.2012 «Об образовании в Российской Федерации») [9]. Данный мониторинг осуществляется общественными советами

по независимой оценке качества обычно один раз в три года, по итогам которого формируются рейтинги образовательных организаций.

Первоначально в 2014 г. был утвержден перечень показателей НОКО (приказом Минобрнауки РФ от 05.12.2014 № 1547 «Об утверждении показателей, характеризующих общие критерии оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность») [9]. В 2019 г. система показателей НОКО претерпела значительные изменения, был утвержден новый их перечень (приказ Минпросвещения России от 13.03.2019 № 114 «Об утверждении показателей, характеризующих общие критерии оценки качества условий осуществления образовательной деятельности организациями, осуществляющими образовательную деятельность по основным общеобразовательным программам, образовательным программам среднего профессионального образования, основным программам профессионального обучения, дополнительным общеобразовательным программам») [9].

Рассмотрим эти две модели. Несмотря на то, что действующая модель является правопреемником первой и негласно продолжает называться также НОКО, она имеет много отличительных особенностей. Первое отличие начинается с названия. Первая модель оценивала качество образовательной деятельности и имела 4 критерия и 16 показателей, вторая ограничивается качеством условий осуществления образовательной деятельности по 5 критериям и 14 показателям. Показатели второй модели характеризовали:

1. Открытость и доступность информации об организации, осуществляющей образовательную деятельность (далее — организации).
2. Комфортность условий.
3. Доступность образовательной деятельности для инвалидов.
4. Вежливость работников организации.
5. Удовлетворенность условиями осуществления образовательной деятельности организаций.

В центре внимания обоих были и остаются критерии, оценивающие: открытость и доступность информации об образовательном учреждении; комфортность образовательных условий; доброжелательность и вежливость сотрудников. А вот критерий удовлетворенности качеством образовательной деятельности заменен на удовлетворенность условиями ее осуществления. Кроме того, введен новый — критерий доступности образовательной деятельности для инвалидов.

Несмотря на наличие в этих моделях трех одинаковых критериев, показатели в них значительно отличаются. Как уже было выше сказано, действующая модель оценивает только качество условий

осуществления образовательной деятельности. Все показатели направлены на оценку внешней стороны деятельности образовательной организации, а точнее, скорее внешней атрибутики учреждения и уровня психологического комфорта при его посещении. Например, наличие на официальном сайте информации о деятельности организации (телефон, электронная почта, форма обратной связи), наличие зон отдыха (ожидания), доступность питьевой воды, санитарно-гигиенических помещений, понятность навигации, комфортность, доброжелательность и т. д.

По нашему мнению, данная система оценки малоинформативна и не может объективно оценить качество условий осуществления именно образовательной деятельности организации. Для этого явно недостаточно показателей. Кроме того, заявленные характеризуют только результативность, а показателей эффективности в ней нет.

Федеральный мониторинг эффективности деятельности бюджетных образовательных организаций среднего профессионального образования, подведомственных Минобрнауки РФ. Базовые критерии и показатели данной системы оценки утверждены приказом Минобрнауки РФ от 08.11.2010 № 1116 [9]. Мониторинг направлен на формирование статистических и аналитических данных на основе информации об образовательных учреждениях для дальнейшего принятия управленческих решений относительно учреждений среднего профессионального образования, отнесенных к «группе образовательных организаций, имеющих признаки неэффективности».

Данная система оценки состоит из 15 показателей и 5 критериев:

1. Качество образования.
2. Кадровый потенциал.
3. Финансовое обеспечение и развитие имущественного комплекса.
4. Уровень исполнительской дисциплины.
5. Социальная защищенность обучающихся.

Проведенный анализ основных показателей позволяет сделать вывод, что 13 из 15 дублируют показатели второй модели — Мониторинга СПО. Показатели пятого критерия «Уровень исполнительской дисциплины», впрочем, как и сам критерий, встречаются впервые среди всех рассмотренных систем оценки. К ним относятся:

1. Соблюдение требований нормативных правовых актов, поручений Минобрнауки РФ и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки, регламентирующих деятельность организаций СПО.

2. Результаты выполнения требований Росособнадзора, связанных с процедурой государственной

аккредитации и (или) проведением мероприятий по контролю (надзору) [9].

Таким образом, очевидно, что данные показатели, несмотря на название, также характеризуют результативность и не имеют никакого отношения к эффективности.

Рассмотрев четыре системы измерения и оценки деятельности профессиональных образовательных организаций, можно сделать вывод, что критерии и показатели эффективности образовательных организаций СПО пока еще не доработаны, зачастую они увязываются с критериями результативности деятельности образовательной системы, подменяя его понятием «эффективности».

Выводы, сделанные в результате любого проведенного анализа и оценки состояния объекта, должны содействовать его совершенствованию. Однако какой бы уровень диагностики и анализа информации о функционировании профессиональной образовательной организации ни рассматривался, в реалии всегда акцент ставится на данные о подготовке обучающихся или результатах их учебных достижений.

Приходится констатировать, что существующие и существовавшие ранее системы оценки деятельности учреждений среднего профессионального образования не предполагают совместного использования критериев эффективности и результативности, в основном просто дублируют друг друга. Без чего, по нашему мнению, сложно получить объективную картину деятельности образовательного учреждения и соответственно, вовремя выявить зоны неэффективности и попытаться их устранить.

Методика оценки эффективности деятельности организаций среднего профессионального образования (апробация на материалах Алтайского края). Для совершенствования существующих систем оценки предлагаем внедрить региональный мониторинг эффективности работы таких организаций, за основу которого следует взять Федеральный мониторинг эффективности работы бюджетных образовательных организаций среднего профессионального образования и добавить к нему несколько показателей эффективности.

1. Показатель окупаемости обучения студентов на договорной основе Кодо. Для этого необходимо соотнести доходы от обучения студентов на договорной основе и затраты, понесенные образовательным учреждением на обучение этих студентов. Вычисление данного показателя предлагаем произвести по формуле ROI (Return On Investment):

$$ROI = \frac{\text{Доходы} - \text{Затраты}}{\text{Затраты}} \times 100\%$$

В нашем случае формула будет следующей:

$$\text{Котв} = \frac{\text{Додо} - \text{Зодо}}{\text{Зодо}} \times 100,$$

где *Додо* — доходы от обучения студентов на договорной основе;

Зодо — затраты, понесенные образовательным учреждением на обучение этих студентов. Затраты на обучение включают в себя расходы на коммунальные услуги, содержание помещений, зарплата работников.

Чтобы определить данный показатель, например, для лица профессионального образования, проведем расчет. Затраты, понесенные образовательным учреждением на обучение одной группы студентов по направлению «повар-кондитер» в количестве 25 человек на договорной основе, составили 416000 рублей, за три года обучения составляет: $416000 \times 3 = 1248000$ рублей.

Доходы от обучения студентов на договорной основе одной группы студентов по направлению «повар-кондитер» в количестве 25 человек в год составили 585000 рублей (23400 стоимость обучения * 25 человек). За три года доходы от обучения этих студентов составят 1755000 руб., (3 * 585000 руб.).

$$\text{Кодо} = \frac{1755000 - 1248000}{1248000} \times 100 = 40,6\%.$$

Таким образом, чем больше процент, тем выше экономическая выгода для ПОО в части подготовки квалифицированных кадров за счет внебюджетных средств, а также востребованность той или иной профессии или специальности как среди абитуриентов, так и на рынке труда.

2. Показатель рентабельности деятельности образовательной организации Рд. Вычисление данного показателя предлагаем произвести следующим образом:

$$\text{Рд} = \frac{\text{Доход}}{\text{Затраты}} \times 100,$$

где *Доход* — общий доход от деятельности образовательной организации;

Затраты — расходы, понесенные образовательной организацией в течение календарного года.

Например, чтобы определить данный показатель, проведем расчет. В 2019 г. Алтайская академия гостеприимства получила доход от деятельности 222497801 рублей, в этом же году расходы составили 219058786 рублей.

$$\text{Рвд} = \frac{222497801}{219058786} \times 100 = 101,57\%.$$

Таким образом, если доход составляет 100% и выше, экономическая выгода от деятельности образовательной организации очевидна.

3. Показатель рентабельности затрат бюджетных ассигнований на обучение студентов Крз. Для этого необходимо определить затраты, понесенные образовательным учреждением на обучение студентов, получивших диплом в отношении того же года набора, но к студентам завершившим обучение. Вычисление данного показателя предлагаем произвести по следующей методике:

$$\text{Крз} = \frac{\text{Затраты ПД}}{\text{Затраты}} \times 100,$$

где *Затраты ПД* — затраты, понесенные образовательным учреждением на подготовку студентов, завершивших обучение и получивших диплом. Данный показатель складывается из произведения количества, получивших диплом студентов, на единицу образовательной услуги (стоимость обучения одного студента).

Затраты — затраты, понесенные образовательным учреждением на подготовку студентов, завершивших обучение и как получивших, так и не получивших диплом. Другими словами, данный показатель складывается из произведения количества поступивших на обучение студентов и стоимости обучения одного студента.

Так, в КГБПОУ «Барнаульский государственный колледж» по специальности «Дошкольное образование» по очной форме обучения после 9 класса единица образовательной услуги (стоимость обучения одного студента) составляет 39200 рублей в год (за весь курс 4 года — 156800 рублей). В 2016 г. по данной специальности было набрано 50 студентов. В 2019 г. закончили обучение 43.

$$\text{Крз} = \frac{156800 \times 43}{156800 \times 50} \times 100 = 86\%.$$

Таким образом, чем ближе процент к 100, тем выше рентабельность затрат бюджетных ассигнований на обучение студентов.

Заключение. Дополнение действующих систем оценки эффективности деятельности профессиональных образовательных организаций показателями эффективности делает их более информативными, что позволяет принимать более точные и взвешенные решения в сфере развития профессионального образования в регионе.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Гречин Н. А., Соколова Т. В., Поташникова К. Г. Методика определения рейтинга учреждений профессионального образования // Профессиональное образование. 2006. № 11. С. 22–24.
2. Сосницкий К. М. Оценка эффективности деятельности образовательных учреждений среднего профессионального образования // Научные исследования в образовании. 2011. № 1. С. 36–45.
3. Питухин Е. А. Методика оценки эффективности подготовки кадров системой профессионального образования в регионах Дальневосточного федерального округа // Непрерывное образование: XXI век. 2018. № 4 (24). [Электронный ресурс]. URL: <https://lll21.petrstu.ru/journal/article.php?id=4325>, свободный. Загл. с экрана (дата обращения: 09.01.2020).
4. Толковый словарь современного русского языка / Д. Н. Ушаков. М.: Аделант, 2013. 800 с.
5. Коротков Э. М. Исследование систем управления: учебник. М.: ДеКА, 2000. 130 с.
6. Словарь С. И. Ожегова [Электронный ресурс]. URL: <http://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=12386>, свободный. Загл. с экрана (дата обращения: 09.12.2019).
7. Райзберг Б. А., Лозовский Л. Ш. Словарь современных экономических терминов. 4-е изд. М.: Айрис-пресс, 2008. 480 с.
8. Мониторинг, статистика, социология в деятельности образовательного учреждения: рабочая тетрадь. М.: НФПК, 2005. 219 с.
9. Электронное периодическое издание «Справочная правовая система КонсультантПлюс: версия Проф. Версия 4018.00.70. 1992–2019 // КонсультантПлюс. Сборка 425942.
10. Волкова С. С. Система оценки эффективности и результативности деятельности краевых государственных бюджетных профессиональных образовательных учреждений в Алтайском крае: теория и практика // Экономика Профессия Бизнес. 2019. № 3. С. 24–31.
11. Приказ Минобрнауки России от 17.06.2016 № 723 «О проведении в 2016 году мониторинга качества подготовки кадров в образовательных организациях, реализующих программы среднего профессионального образования». Дата обновления: 09.07.2019. Доступ из системы ГАРАНТ // ЭПС «Система ГАРАНТ»: ГАРАНТ-Максимум. Вся Россия / НПП «ГАРАНТ-СЕРВИС-УНИВЕРСИТЕТ». Версия 8.00.2.025.
12. Мониторинг СПО [Электронный ресурс]. URL: https://miccedu.ru/p/monitoring_spo, свободный. Загл. с экрана (дата обращения: 09.07.2019).
13. О результатах мониторинга качества подготовки кадров в 2018 году: информационный бюллетень. М.: МИРЭА — Российский технологический университет, 2018. 35 с.

REFERENCES

1. Grechin N. A., Sokolova T. V., Potashnikova K. G. (2006) Methodology for determining the rating of professional education institutions. Professional education, 11, 22–24 (in Russian).
2. Sosnitsky K. M. (2011) Evaluation of the effectiveness of educational institutions of secondary vocational education. Scientific research in education, 1, 36–45 (in Russian).
3. Pitukhin E. A. (2018) Methodology for evaluating the effectiveness of training by the system of professional education in the regions of the far Eastern Federal district. Continuous education: XXI century, 4 (24). URL: <https://lll21.petrstu.ru/journal/article.php?id=4325>, free (in Russian).
4. Explanatory dictionary of the modern Russian language, D. N. Ushakov. (2013) Moscow, 800 (in Russian).
5. Korotkov E. M. (2000) The study of management systems. Textbook. Moscow, 130 (in Russian).
6. Dictionary Of. S. I. Ozhegov (2019). URL: <http://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=12386>, free (in Russian).
7. Reisberg B. A., Lozovsky L. Sh. (2008) Dictionary of modern economic terms. 4th ed. M., 480 (in Russian).
8. Monitoring, statistics, and sociology in the activities of an educational institution. Workbook (2005). M., 219 (in Russian).
9. Law assistance system «Consultant Plus»: Prof. Version 4018.00.70. 1992–2019 Consultant Plus. Build 425942.
10. Volkova S. S. (2019) Estimation system for efficiency and performance of the educational state budgetary professional educational institutions in the Altai krai: theory and practice. Economy. Profession. Business, 3, 24–31 (in Russian).

11. Order of the Ministry of Education and Science of Russia dated June 17, 2016 No. 723 “On the conduct in 2016 of monitoring the quality of training in educational organizations implementing secondary vocational education programs”. Access from the “Garant” Law assistance system. Version 8.00.2.025 (in Russian).

12. Monitoring of the secondary vocational education. URL: [https://miccedu.ru / p / monitoring_spo](https://miccedu.ru/p/monitoring_spo), free (in Russian).

13. On the results of monitoring the quality of training in 2018. News bulletin (2018). Moscow: MIREA — Russian University of Technology, 35 (in Russian).

Поступила в редакцию: 20.03.2020.

Принята к печати: 27.04.2020.
