

УДК 338.43 (571.150)
DOI 10.14258/epb201982

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ТИПИЗАЦИИ РЕГИОНОВ РОССИИ НА ОСНОВЕ АНАЛИЗА ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СТРУКТУРЫ ЭКОНОМИКИ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА¹

С. П. Воробьев

Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)

В статье систематизированы подходы к выделению типов аграрной структуры регионов России, разработана методика выделения типов регионов России по степени развития сельского хозяйства, пищевой промышленности, обслуживающих сельское хозяйство отраслей экономики. Данная методика учитывает соотношение отраслей АПК, сгруппированных в виде трех сфер: I сфера (отрасли, производящие продукцию, потребляемую II и III сферами АПК; 2 вида экономической деятельности), II сфера (сельское хозяйство; 6 видов экономической деятельности), III сфера (отрасли, перерабатывающие продукцию сельского хозяйства или оказывающие им различные услуги; 3 вида экономической деятельности). С учетом коэффициента локализации производства продукции АПК были выделены три группы регионов: агропромышленные, промышленно-аграрные, а также регионы, для которых АПК не является отраслью их специализации. На примере регионов России проведена апробация разработанной методики: в структуре регионов преобладали агропромышленные регионы (52,4% исследуемой совокупности), к промышленно-аграрным и прочим территориям были отнесены 20 и 19 регионов соответственно. Полученные результаты имеют значимость для органов власти всех уровней при формировании аграрной политики, концепции демографического развития, проведения структурных преобразований в экономике.

Ключевые слова: аграрная структура экономики, институциональная структура, агропромышленные регионы, Алтайский край, отраслевая структура АПК.

METHODOLOGICAL ASPECTS OF TYPIFICATION OF RUSSIAN REGIONS BASED ON THE ANALYSIS OF THE INSTITUTIONAL STRUCTURE OF THE ECONOMY OF THE AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX

S. P. Vorobyov

Altai State University (Barnaul, Russia)

The article provides a literary review, systematizes approaches to the allocation of types of agricultural structure of Russian regions, and develops a method for allocating types of Russian regions according to the degree of development of agriculture, the food industry, and the branches of the economy that serve agriculture. This method takes into account the ratio of agribusiness industries, which we have grouped into three areas: I sphere (industries that produce products consumed by the II and III spheres of agriculture; 2 types of economic activity), II sphere (agriculture; 6 types of economic activity), III sphere (industries that process agricultural products or provide various services to them; 3 types of economic activity). Taking into account the coefficient of localization of agricultural production, three groups of regions were identified: agro-industrial, industrial and agricultural, as well as regions for which the agro-industrial complex is not a branch of their specialization. On the example

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ. Научный проект 18-010-00710 «Системные трансформации в агропромышленных регионах с различным центропериферийным положением в контексте развития территориально-отраслевой структуры экономики России».

of Russian regions, the developed methodology was tested: the structure of regions was dominated by agro-industrial regions (52.4% of the studied population), 20 and 19 regions were assigned to industrial-agricultural and other territories, respectively. The results obtained are important for authorities at all levels in their formation of agricultural policy, the concept of demographic development, and structural changes in the economy.

Keywords: agricultural structure of the economy, institutional structure, agro-industrial regions, Altai territory, industrial structure of the agro-industrial complex.

Введение. Институциональная структура агропромышленного комплекса определяется соотношением I (отрасли, производящие продукцию, потребляемую II и III сферами АПК), II (сельское хозяйство), III (отрасли, перерабатывающие продукцию сельского хозяйства или оказывающие им различные услуги) сферами экономики АПК между собой. С учетом сложности и несопоставимости исследуемых отраслей структуру АПК чаще всего определяют по стоимостным показателям: стоимости валовой или товарной продукции, стоимости основных средств, а во избежание двойного счета — по валовой добавленной стоимости.

Как отмечает А. Я. Троцковский, «... специализация и структура экономики регионов ... являются ключевыми факторами ... развития ... регионов» [1, с. 27–28]. Автор выделил три подхода к типологии регионов России, ориентированные на оценку влияния структуры экономики на эффективность ее функционирования, интегральную статичную или динамическую оценку уровня развития территорий, прочие типологии, учитывающие структуру экономики лишь косвенно.

Применительно к сфере АПК достаточно исследованы вопросы методологии и сравнительного анализа аграрных структур, в основе которых либо структура валовой продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств [2–4], либо распределение

сельскохозяйственных предприятий по организационно-правовым формам [5, 6], размерам производства [7]. В данном аспекте следует согласиться с мнением Н. И. Шагайды относительно сложности исследования причинно-следственных связей, определяющих аграрную структуру, а также выявления факторов, вызывающих изменения в соотношении отдельных элементов системы [8]. Вместе с тем следует отметить, что практически все работы ориентированы на исследование структуры сельского хозяйства, но не АПК в целом.

Особенности статистической методологии не позволяют сегодня проводить оценку соотношения между собой различных сфер АПК, поскольку классификация видов экономической деятельности не предполагает группировку по отраслевому признаку. В связи с этим нами при формировании отраслевых показателей АПК учитывались данные по следующим видам экономической деятельности (по кодам):

- коды видов экономической деятельности, относящиеся к I сфере АПК: 20.2, 28.3;
- коды видов экономической деятельности, относящиеся к II сфере АПК: 01.1, 01.2, 01.3, 01.4, 01.5, 01.6;
- коды видов экономической деятельности, относящиеся к III сфере АПК: 10, 11, 52.10.3 (табл. 1).

Таблица 1

Состав агропромышленного комплекса по сферам и видам экономической деятельности

Сферы АПК	Наименования группировок	Наименования видов деятельности	Коды по ОКВЭД-2
I	Производство химических веществ и химических продуктов	Производство пестицидов и прочих агрохимических продуктов	20.2
	Производство машин и оборудования, не включенных в другие группировки	Производство машин и оборудования для сельского и лесного хозяйства	28.3
II	Растениеводство и животноводство, предоставление соответствующих услуг в этих областях (без охоты)	Выращивание однолетних культур	01.1
		Выращивание многолетних культур	01.2
		Выращивание рассады	01.3
		Животноводство	01.4
		Смешанное сельское хозяйство	01.5
	Деятельность вспомогательная в области производства сельскохозяйственных культур и послепосевной обработки сельхозпродукции	01.6	

Окончание таблицы 1

Сферы АПК	Наименования группировок	Наименования видов деятельности	Коды по ОКВЭД-2
III	Обрабатывающая промышленность	Производство пищевых продуктов	10
		Производство напитков	11
	Складское хозяйство и вспомогательная транспортная деятельность	Хранение и складирование зерна	52.10.3

Источник: разработка автора.

Цель написания данной статьи — расширение представления относительно агропромышленной структуры регионов России, разработка методики выделения типов регионов России по степени развития сельского хозяйства, пищевой промышленности, обслуживающих сельское хозяйство отраслей экономики.

Описание методов и методик проводимого исследования. Теоретической и методологической основой исследования послужили результаты изысканий ученых в области аграрной экономики, в которых рассматриваются структурные изменения в АПК и его основном звене — сельском хозяйстве. Аналитическая группировка регионов России для выявления типов территорий по сочетанию отраслей АПК осуществлялась по расчетному показателю, учитывающему сумму выплаченных налогов, страховых взносов, чистой прибыли и фонда оплаты труда работников хозяйствующих субъектов по видам деятельности по ОКВЭД-2 «Производство пестицидов и прочих агрохимических продуктов», «Производство машин и оборудования для сельского и лесного хозяйства», «Деятельность вспомогательная в области производства сельскохозяйственных культур и послеуборочной обработки сельхозпродукции» (I сфера АПК), «Производство пищевых продуктов», «Производство напитков», «Хранение и складирование зерна» (II сфера АПК), а также региональным данным по валовой добавленной стоимости сельского хозяйства, охоты и рыболовства.

Идентификация отраслей специализации регионов России была осуществлена нами по коэффициенту локализации производства продукции АПК, учитывающему удельный вес i -той сферы АПК j -той территории, соотношенный с долей j -той территории в численности населения страны. Если значение коэффициента локализации j -той территории превышало единицу, то отрасль АПК принималась как отрасль специализации j -го региона.

Для специализированных на производстве продукции АПК территорий были выделены два типа регионов:

- агропромышленный: коэффициент локализации производства продукции АПК превышает единицу, уровень сельскохозяйственной специализации превышает уровень специализации на производстве продукции I и III сфер АПК;
- промышленно-аграрный: коэффициент локализации производства продукции АПК превышает единицу, уровень сельскохозяйственной специализации ниже уровня специализации на производстве продукции I и III сфер АПК.

Источник статистической информации по хозяйствующим субъектам I и II сфер АПК — база данных международной информационной группы СПАРК-интерфакс (<https://spark-interfax.ru>), по валовой добавленной стоимости сельского хозяйства, охоты и рыболовства — база данных ЕМИСС Росстата (<https://www.gks.ru/emiss>). В процессе исследования использованы общенаучные и специальные методы (сравнение, монографический, нормативный, экономико-статистический). Для анализа статистических данных использован стандартный пакет программ Microsoft Office 2007, в том числе пакет анализа Microsoft Excel и его сервис «Сводная таблица».

Полученные результаты и их обсуждение. Согласно изложенной выше методике, нами были сгруппированы регионы (области, края, республики, города федерального значения) по критерию отнесения АПК к отраслям их специализации.

В группу агропромышленных регионов были включены 43 региона (52,4% от общего количества территорий исследуемой совокупности), промышленно-аграрных — 20 регионов (24,4%), прочие территории — 19 регионов (23,2%) (рис. 1). В группу «прочие регионы» попали территории либо с климатом, не подходящим для ведения сельского хозяйства (районы Крайнего Севера России), либо регионы с развитой промышленностью непищевой направленности (Кемеровская область и др.), города федерального значения (Москва, Санкт-Петербург, Севастополь).

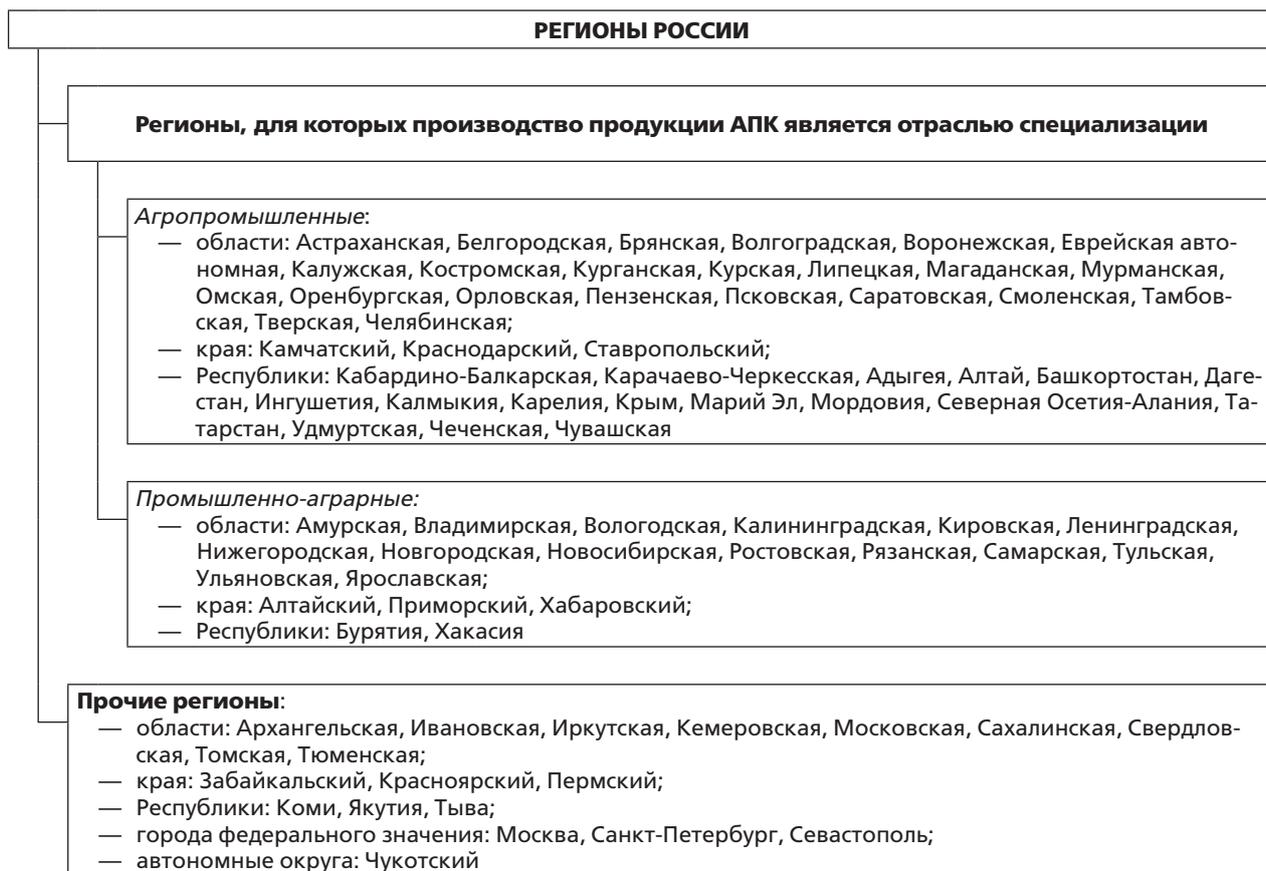


Рис. 1. Распределение регионов России по отношению к АПК как отрасли специализации (расчеты автора)

Группа агропромышленных регионов представлена преимущественно сельскими территориями России: в среднем доля сельского населения в общей численности населения составляла 35,2%. В совокупности данные территории сконцентрировали 57,7% численности сельского населения России, формировали 64,47% добавленной стоимости сельского хозяйства и 34,6% — продукции АПК в целом. Данный тип аграрной структуры сложился преимущественно в национальных республиках России с преобладанием потребительских или мелкотоварных хозяйств населения, крестьянских (фермерских) хозяйств, в регионах с активной региональной поддержкой малого сельскохозяйственного бизнеса (Астраханская, Саратовская области и др.), регионах с мощными птицефабриками (Белгородская, Брянская, Липецкая, Тамбовская области) и свинокомплексами (Омская область) межрегионального и федерального значения, а также в «обезлюдившихся» территориях Нечерноземной зоны. Исследования, проведенные Е. А. Гатаулиной, выявили динамику увеличения количества сельских территорий в России с преобладанием в них мелкотоварного сельскохозяйственного производства, которое представлено не развитыми коммер-

ческими крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, а потребительскими хозяйствами населения, что является способом выживания сельских жителей, получения ими единственного или дополнительного дохода. При этом альтернативы сельскохозяйственной занятости в таких муниципальных образованиях, как правило, отсутствуют [9, с. 322].

Развитие предприятий интенсивного типа в группе агропромышленных регионов несет для них существенные экологические, социально-экономические риски, а также риски угнетения многоукладности аграрной экономики. Результаты исследований С. Ю. Сиптица и Е. А. Гатаулиной свидетельствуют о том, что «... крупные капиталистические хозяйства склонны вытеснять все остальные формы» [10, с. 49], что при отсутствии развитого малого и среднего бизнеса на селе приводит к «обеднению выбора потребителей», поскольку крупнотоварное производство не способно (да и не заинтересовано) оперативно реагировать на изменения потребительских предпочтений [2, с. 158]. Велики также социально-экономические риски, связанные с большей вероятностью банкротства крупных товаропроизводителей, что приводит к недополучению государством налогов и страхо-

вых платежей, партнеров — возмещения выданных товарных кредитов, сельского населения — официальных доходов.

В группе промышленно-аграрных регионов России в структуре АПК преобладала добавленная стоимость пищевой промышленности: в среднем доля сельского населения в его общей численности не превышала 26,7%. В совокупности данные территории концентрировали 23,9% численности сельского населения России, формировали 22,1% добавленной стоимости сельского хозяй-

ства и 22,2% — продукции АПК в целом (табл. 2). Данный тип аграрной структуры сложился преимущественно в регионах с крупными городами с численностью населения свыше 1 млн чел. (Новосибирская, Нижегородская, Самарская области и др.), пищевое производство в которых ориентировано было на обеспечение потребностей жителей мегаполисов региона, либо в регионах с развитым производством скоропортящейся продукции сельского хозяйства, что предполагает активное развитие ее переработки (Алтайский край и др.).

Таблица 2

Характеристика регионов России по типу их аграрной структуры, 2017 г.

Показатель	Агропромышленные регионы	Промышленно-аграрные регионы	Прочие регионы
Количество регионов, шт.	43	20	19
% к итогу	52,4	24,4	23,2
Удельный вес сельского населения в общей численности населения, %	35,2	26,7	13,6
Удельный вес группы регионов, % численности населения	42,1	23,0	34,9
численности сельского населения	57,6	23,9	18,5
добавленной стоимости АПК	34,6	22,2	43,1
добавленной стоимости сельского хозяйства	64,5	22,1	13,4
Среднедушевые показатели по группе регионов, тыс. руб./чел.:			
добавленная стоимость АПК	125,9	147,8	188,9
добавленная стоимость сельского хозяйства	35,9	22,5	9,0

Источник: расчеты автора.

Так, в Алтайском крае производством молочной, кисломолочной продукции, творога в совокупности занимались 73 организации, включая малые предприятия. О существенном потенциале увеличения объемов производства свидетельствует загрузка производственных мощностей, которая в 2016–2019 гг. не превышала 48,3%. При этом переработка молока в регионе достаточно монополизирована: на долю АО «Барнаульский молочный комбинат», ООО «Холод», ООО «Алтайская буренка» в 2019 г. приходилось 83,5% регионального выпуска продукции. Регион занимает первые места по производству сыров (объем производства в 2019 г. составил 94,3 тыс. т., доля региона в общероссийских объемах производства сыра 12,8%, сырных продуктов 13,5%, в данных по Сибирскому федеральному округу 80,5 и 66,7% соответственно), сухой сыворотки, сливочного масла.

Кроме того, в Алтайском крае достаточно развита мукомольно-крупяная промышленность с долевыми объемами от российского рынка в 2019 г. по муке — 11,4%, гречневой крупе — 50,0% от российского рынка, овсяной крупе — 55,0%, ячневой

и перловой крупам — 29,0%, зерновым хлопьям — 23,0%, а также мясная (на долю ООО «Алтайские колбасы», ООО ПК «Барнаульский мясоперерабатывающий завод», ООО «Алтайский мясоперерабатывающий завод», ООО «Пятачок Плюс» приходится более 70,0% производимой в регионе продукции), масложировая и сахарная (ОАО «Черемновский сахарный завод») промышленность, производство напитков (ОАО «Барнаульский пивоваренный завод», ЗАО «Волчихинский пивоваренный завод», ООО «Бочкаревский пивоваренный завод», ОАО «Иткульский спиртзавод», ООО «Тейси»).

Заключение. Группировка регионов России по уровню развития АПК и его значимости в региональной экономике позволила выделить три группы территорий: агропромышленные — 43 региона (52,4% исследуемой совокупности), промышленно-аграрные и прочие территории — 20 и 19 регионов соответственно. В агропромышленных регионах проживало 57,7% численности сельского населения России, они формировали 64,5% добавленной стоимости сельского хозяйства и 34,6% — продукции АПК в целом. Данный тип аграрной

структуры сложился преимущественно в национальных республиках России с преобладанием потребительских или мелкотоварных хозяйств населения, крестьянских (фермерских) хозяйств, в регионах с активной региональной поддержкой малого сельскохозяйственного бизнеса, регионах с мощными птицефабриками и свинокомплексами межрегионального и федерального значения, а также в «обезлюдившихся» территориях Нечерноземной зоны.

В группе промышленно-аграрных регионов России проживало 23,9% численности сельского населения России, они формировали 22,1% добавленной стоимости сельского хозяйства и 22,3% —

продукции АПК в целом. Данный тип аграрной структуры сформировался преимущественно в регионах с крупными городами с численностью населения свыше 1 млн чел., пищевое производство в которых ориентировано на обеспечение потребностей жителей мегаполисов региона, либо в регионах с развитым производством скоропортящейся продукции сельского хозяйства, что предполагает активное развитие ее переработки.

Полученные результаты следует учитывать федеральными и региональными органами власти при формировании ими аграрной политики, концепции демографического развития, проведения структурных преобразований в экономике.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Троцкий А. Я., Родионова Л. В. Региональные типологии по специализации и структуре хозяйства: обзор подходов // Управление современной организацией: опыт, проблемы и перспективы. 2018. № 9. С. 25–31.
2. Гатаулина Е. А. Аграрная структура крупнокапиталистического типа: состояние, проблемы, возможности // Никоновские чтения. 2016. № 21. С. 156–164.
3. Узун В. Я., Сарайкин В. А. Типы институциональных аграрных структур и их зонирование в России // Никоновские чтения. 2011. № 16. С. 26–33.
4. Филимонова Н. Г. Отраслевая структура сельского хозяйства Красноярского края: состояние, тенденции, перспективы // Сибирский вестник сельскохозяйственной науки. 2010. № 2. С. 99–106.
5. Ильичева О. В., Фролова О. А. Экономический механизм хозяйствования в разных организационно-правовых формах: монография. Княгино: Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, 2011. 114 с.
6. Кузнецов В. В., Тарасов А. Н., Павлушкина О. И., Менджиева Д. А. Институциональное развитие аграрной структуры России: состояние и прогноз: монография. Ростов-на-Дону, 2010. 216 с.
7. Гриценко Г. М. Рациональная организация экономики АПК сельского муниципального района: монография. Барнаул, 2007. 387 с.
8. Шагайда Н. И. Аграрная структура как фактор устойчивости сельского хозяйства // Среднерусский вестник общественных наук. 2017. Т. 12, № 5. С. 23–33. DOI: 10.22394/2071-2367-2017-12-5-23-33.
9. Гатаулина Е. А. Аграрная структура районов и устойчивость сельского развития // Никоновские чтения. 2015. № 20. С. 316–322.
10. Сиптиц С. О., Гатаулина Е. А. Влияние факторов на формирование аграрной структуры // Экономика сельского хозяйства России. 2014. № 1. С. 44–49.

REFERENCES

1. Trotskovskiy A. Ya., Rodionova L. V. Regional typologies of specialization and the economy structure: overview of the approaches. *Managing a modern organization: experience, problems and prospects*. № 9. 2018. Pp. 25–31.
2. Gataulina E. A. Agricultural structure of a large-capitalist type: state, problems, opportunities. *Nikonovskiye chteniya*. № 21. 2016. Pp. 156–164.
3. Uzun V. Ya., Saraykin V. A. Types of institutional agricultural structures and their zoning in Russia. *Nikonovskiye chteniya*. № 16. 2011. Pp. 26–33.
4. Filimonova N. G. Branch structure of agriculture of the Krasnoyarsk territory: state, trends, prospects. *Siberian herald of agricultural science*. № 2. 2010. Pp. 99–106.
5. Ilyicheva O. V., Frolova O. A. Economic mechanism of management in various organizational and legal forms: monograph. Knyagino, 2011. 114 p.

6. Kuznetsov V. V., Tarasov A. N., Pavlushkin O. I., Mendieta D. A. Institutional development of the Russian agricultural structure: status and forecast: monograph. Rostov-on-don, 2010. 216 p.

7. Gritsenko G. M. Rational organization of the agricultural economy of a rural municipal district: monograph. Barnaul, 2007. 387 p.

8. Shagaida N. I. Agrarian structure as a factor of agriculture sustainability. *Central russian journal of social sciences*. 2017. T. 12. № 5. Pp. 23–33. DOI: 10.22394/2071–2367–2017–12–5–23–33.

9. Gataulina E. A. Agricultural structure of districts and sustainability of rural development. *Nikonovskiye chteniya*. 2015. № 20. Pp. 316–322.

10. Siptits S. O. & Gataulina E. A. Influence of factors on formation of agrarian structure. *Rural economics of Russia*. 2014. № 1. Pp. 44–49.

Поступила в редакцию: 16.07.2020.

Принята к печати: 2.08.2020.
