

# К ВОПРОСУ ОБ ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕГИОНАЛЬНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРОГРАММ (НА ПРИМЕРЕ ПРОГРАММЫ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ АЛТАЙСКОГО КРАЯ)

А. Б. Волосков

Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)

В статье обсуждаются проблемы совершенствования стратегического планирования в контексте методического обеспечения разработки государственных региональных программ. На примере Государственной программы «Развитие образования в Алтайском крае» показываются целесообразность и возможность предварительной (до утверждения документа) оценки реалистичности поставленных в региональных государственных программах целей развития, оценки необходимых ресурсов для их достижения, определения значений показателей социально-экономического развития субъектов РФ. В статье рассматривается механизм оценки эффективности конкретной программы с использованием интегральных показателей и экономико-математического моделирования. Значения интегральных показателей определяются с помощью метода главных компонент для базового и завершающего года программы и входят в модель в виде ограничений, в пределах которых определяются расчетные значения. Разница между базовыми и расчетными значениями интегральных показателей при строгом равенстве искомых и программных финансовых средств показывает на степень реализуемости программы.

**Ключевые слова:** государственная региональная программа, подпрограмма, развитие образования, интегральные показатели, экономико-математическая задача, финансовые средства, эффективность.

# ON THE ISSUE OF THE EFFECTIVENESS OF REGIONAL STATE PROGRAMS (ON THE EXAMPLE OF THE EDUCATION DEVELOPMENT PROGRAM OF THE ALTAI TERRITORY)

A. B. Voloskov

Altai State University (Barnaul, Russia)

The article discusses the problems of improving strategic planning in the context of methodological support for the development of state regional programs. On the example of the State Program «Development of Education in the Altai Territory», the expediency and the possibility of a preliminary (prior to the approval of the document) assessment of the feasibility of the development goals set in regional state programs, assessment of the necessary resources to achieve them, determination of the values of indicators of socio-economic development of the constituent entities of the Russian Federation are shown. The article discusses a mechanism for assessing the effectiveness of a specific program using integral indicators and economic and mathematical modeling. The values of the integral indicators are determined using the principal component method for the base and final year of the program and are included in the model in the form of constraints within which the calculated values are determined. The difference between the basic and calculated values of the integral indicators with strict equality of the sought and software funds shows the degree of the program's feasibility.

**Keywords:** state regional program, subprogram, education development, integral indicators, economic and mathematical problem, financial resources, efficiency.

---

**М**айский 2018 г. Указ Президента России «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»<sup>1</sup>, как известно, резко активизировал актуальность реализации Федерального закона о стратегическом планировании в субъектах Российской Федерации, который был принят еще в 2014 г. Так, в частности, в Алтайском крае в контексте стратегического развития на сегодня действуют 28 государственных программ на период 2020–2024 гг.

Естественно, потребовался пересмотр и уточнение положений стратегического планирования в стране. В мае 2019 г. прошли парламентские слушания, посвященные вопросам реализации Федерального закона «О стратегическом планировании в Российской Федерации», в результате которых были выработаны рекомендации по его совершенствованию. В рекомендациях, в частности, указывается, что на современном этапе решения по развитию экономики приобретают долгосрочный стратегический характер, то есть необходимо удлинение периода государственного прогнозирования и планирования, соблюдение сбалансированности результатов и затрат по ресурсным и организационным возможностям. В рекомендациях отмечается, что регионы сталкиваются с проблемами из-за того, что в целом система стратегического планирования не до конца сформирована. Так, наряду с другими не решены проблемы методического обеспечения оценки реалистичности стратегического целеполагания, оценки ресурсного обеспечения достижения поставленных целей, прогнозирования показателей социально-экономического развития субъектов РФ. Эти проблемы соотносятся с проблемами оценки эффективности стратегических планов и программ.

Проблемы оценки эффективности государственных региональных планов и программ обсуждаются достаточно активно и можно утверждать, что до сих пор не сложилась приемлемая методика этой оценки. Напомним, что в статье 34 Бюджетного кодекса РФ указывается, что пользователи бюджетных средств должны учитывать два принципа эффективности: экономности, то есть стремиться минимизировать затраты на заданные результаты, и результативности, то есть максимизировать результат при заданных размерах затрат. Эффективность государственной программы по Бюджетному кодексу РФ измеряется уровнем экономности заранее выделенных бюджетных

средств. Поэтому в большинстве отечественных публикаций (например, А. А. Пержу (Абрамова), И. А. Парамонов [1]) эффективность оценивается степенью достижения целевого показателя. Данный подход подтверждают Е. Г. Кузнецова, И. А. Горин в работе [2], характеризуя методику определения эффективности реализуемых программ в Республике Мордовия, рассчитываемую как отношение фактически достигнутого показателя к запланированному.

Критический обзор методик оценки эффективности государственных региональных программ, действовавших до 2020 г. и основанных на сравнении фактических и плановых показателей, дан в работе В. В. Климанова и А. А. Михайловой. В частности, эти авторы сетуют на то, что во многих региональных государственных программах невозможно осуществление оценки их эффективности, несмотря на присутствие в них соответствующих методик [3].

Следует отметить, что еще до периода активной разработки региональных программ отдельные исследователи указывали на необходимость комплексной оценки стратегических планов и программ. Так, в 2014 г. в публикации группы авторов из Института региональных исследований и городского планирования НИУ ВШЭ [4] предлагалась методика, предусматривающая комплексный подход к оценке директив на каждом этапе реализации программ от концепции и проекта программы до непосредственной ее реализации.

В последнее время стали появляться работы, в которых эффективность государственных региональных программ рассматривается с более широких и системных позиций. Например, Т. К. Гоманова [5] считает, что регионы должны понимать, что сама по себе оценка степени выполнения любой программы — важнейший и необходимый инструмент ретроспективного анализа программных действий и определения фактических результатов реализации программы, с точки зрения соизмерения целей и затрат на их достижение. То есть для объективности полученных результатов необходим переход к комплексной индикативной оценке эффективности.

Ю. А. Белогорцева [6] указывает на то, что и зарубежные, и российские методы во главу угла ставят ресурсные затраты как основной показатель эффективности государственных программ, оценивается эффективность программы **должна проводиться еще на этапе ее разработки** (выделено нами). В зарубежной практике, в свою очередь, оценивается вероятность реализации программных целей.

В России, по мнению Ю. А. Белогорцевой, используются три метода оценки эффективно-

<sup>1</sup> Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». URL: <https://minenergo.gov.ru/view-pdf/11246/84473/>

сти государственных программ: непосредственное прямое измерение результатов программы; стоимостная оценка затрат и итогов программы и оценка степени выполнения программы по интегральным показателям. При этом автор отмечает, что «интегральная оценка является наиболее достоверной, поскольку дает объективное представление о ее качестве» [6]. Общей особенностью отечественных методов является измерение эффективности государственных программ непосредственно в процессе их реализации. Рассмотрим вышесказанное на примере официальной методики, принятой в Алтайском крае<sup>2</sup>. По этой методике для комплексной оценки эффективности применяются следующие показатели:

- уровень достижения поставленных целей и задач;
- соответствие запланированного объема средств из краевого бюджета фактическому уровню их использования;
- полнота выполнения запланированных мероприятий.

Оценка первого критерия производится путем сравнения плановых и фактических значений целевых показателей программы. Второй критерий определяется путем сопоставления фактических и плановых объемов финансирования программы. Для третьего критерия используется среднее значение показателей достижения планового результата по каждому мероприятию программы. При этом если мероприятие полностью реализовано, то показатель достижения принимает значение «1», в противном случае — «0».

Комплексная оценка эффективности реализации программы определяется как сумма трех критериев. При этом она считается реализуемой с высоким уровнем эффективности, если комплексная оценка составляет 80% и более, со средним уровнем эффективности, если комплексная оценка находится в интервале от 40 до 80%. Если менее 40% — низкий уровень эффективности.

Приведенная в качестве примера методика подтверждает вывод о том, что эффективность государственных программ измеряется в самом процессе их реализации.

По этому же принципу работала до 2017 г. и Методика оценки социально-экономического эффекта хода реализации Федеральной целевой

программы развития образования на 2011–2015 гг.<sup>3</sup> Особенностью этой Методики было использование для оценки эффективности программ как на федеральном, так и на региональном уровне так называемых интегральных значений. Оценка хода реализации Программы проводилась на основе сопоставления планируемого и фактически достигнутого интегрального показателя социально-экономического эффекта от ее реализации. Использование интегральных показателей было вызвано тем, что развитие образования, по мнению разработчиков программы, в значительной степени связано с разнонаправленностью развития образования, разноаспектностью его влияния на социальные и экономические стороны жизни общества, значительной номенклатурой показателей, характеризующих состояние системы образования.

Целью данной статьи является некая попытка совершенствования методики оценки эффективности государственных региональных программ, в частности, связанная с решением вышеназванных проблем методического обеспечения **априорной** (до окончательного утверждения программы) оценки реалистичности поставленных в программе целей развития, обоснованной оценки необходимых ресурсов для их достижения, определения значений показателей развития объекта программы.

Для реализации этой цели в статье рассчитаны интегральные показатели для конкретной программы, сформулирована и решена экономико-математическая задача определения предварительной оценки эффективности данной программы. В качестве экспериментального объекта анализируется Государственная программа «Развитие образования в Алтайском крае», утвержденная Правительством Алтайского края 13 декабря 2019 г. [7]. Дадим краткую характеристику этой программы. Программа состоит из восьми подпрограмм, из которых для нашего эксперимента выделены четыре:

- «1. Дошкольного образования.
2. Общего образования.
3. Дополнительного образования детей и сферы отдыха и оздоровления.
4. Среднего профессионального образования» [7].

Структура общей суммы финансовых ресурсов на реализацию государственной программы выглядит следующим образом (табл. 1).

<sup>2</sup> Администрация Алтайского Края / Постановление 23.09.2013 № 502, г. Барнаул. Об утверждении порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Алтайского края. URL: [http://econom22.ru/upload/iblock/f3b/Post502\\_130923.pdf](http://econom22.ru/upload/iblock/f3b/Post502_130923.pdf)

<sup>3</sup> Методика оценки социально-экономического эффекта хода реализации Федеральной целевой программы развития образования на 2011–2015 годы. Приложение № 10 к Федеральной целевой программе развития образования на 2011–2015 годы. URL: <http://government.ru/docs/18268/>

Из таблицы 1 видно, что основная доля финансовых ресурсов (91,3%) связана с реализацией первой, второй и третьей подпрограмм, определяющие основные результаты программы в целом. Подпрограммы 5, 6 и 7, реализующие цели по обеспечению трудовыми ресурсами выполнение всей

программы, имеют долю в 4,7%. На наш взгляд, в данном случае проявляется уже вышеупомянутый недостаток существующей системы стратегического планирования, подчеркнутый на парламентских слушаниях — реалистичности оценки необходимых ресурсов для достижения стратегических целей.

Таблица 1

**Финансирование Государственной программы «Развитие образования в Алтайском крае» в разрезе ее программ**

Наименование подпрограмм	Млрд руб.	%
Государственная программа Алтайского края «Развитие образования в Алтайском крае», всего	125,7	100
в том числе подпрограммы развития		
1 дошкольного образования	23,1	18,38
2 общего образования	79,7	63,40
3 дополнительного образования детей и сферы отдыха и оздоровления детей	2,5	1,99
4 среднего профессионального образования	12	9,55
5 развитие кадрового потенциала	0,7	0,56
6 совершенствование управления системой образования	0,5	0,40
7 создание новых мест в общеобразовательных организациях	4,7	3,74
8 защита прав и интересов детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	2,5	1,99

Отметим при этом, что в крае, начиная с 2003 г., систематически падает не только численность учителей начального, основного и среднего общего образования, но и общее число занятых в образовании, а начиная с 2009 г., стала расти нагрузка на преподавательский состав из-за роста численности обучающихся (рис. 1).

Таким образом, можно утверждать, что в данной государственной программе недостаточно внимания уделено развитию кадрового состава сферы образования.

Нами также была осуществлена попытка **априорной оценки** достаточности предусмотренных финансовых ресурсов для реализации целей государственной образовательной программы Алтайского края. Оценка осуществлялась для совокупности первых четырех подпрограмм с помощью следующей системы расчетов: сначала параметры подпрограмм были измерены и представлены в виде интегральных показателей, а затем на основе этих показателей решалась экономика-математическая задача, результаты которой определяли численные характеристики реализации государственной программы.

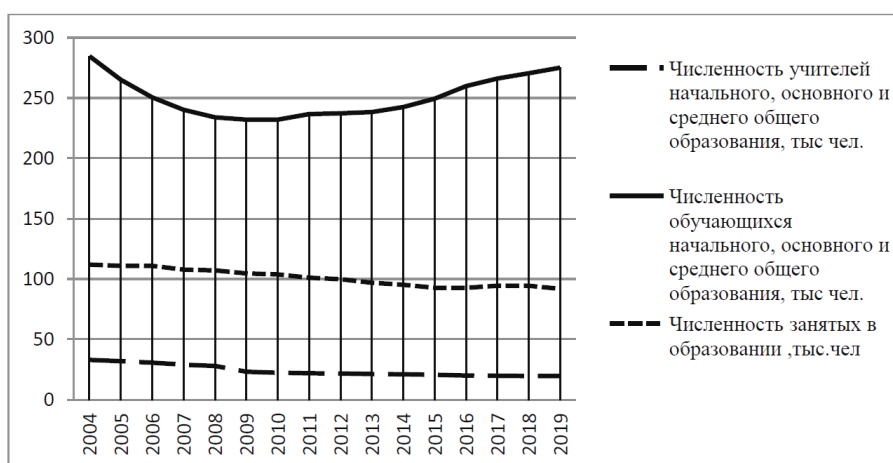


Рис. 1. Динамика численности занятых, учителей и обучающихся в сфере образования Алтайского края<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Регионы России: социально-экономические показатели. 2005–2020. (Росстат). URL: <http://rosstat.gov.ru/>

Интегральные показатели достаточно широко используются в экономическом анализе. Они рассчитываются с помощью набора частных показателей, которые наиболее полно описывают изучаемый феномен или объект. Отметим, что в исследованиях проблем сферы услуг идея использования интегральных показателей в целом не нова. Так, О. Н. Быкова в своей докторской диссертации [8] дает комплексную оценку туристско-рекреационного потенциала региона в виде интегрированных балльных оценок. В диссертации раскрывается преимущество интегральных показателей по отношению к частным. В работе Т. И. Дутовой [9] используются интегральные показатели, характеризующие состояние сферы социальных услуг.

Нами для получения интегральных показателей был применен компонентный анализ, преобразовывающий набор исходных показателей в другой (сокращенный) их набор [10].

Считается, что метод главных компонент дает более точные результаты относительно других способов редукции показателей, если удалась корректная экономическая интерпретация полученных результатов. Как оказалось, в итоге расчетов удалось полученные показатели корректно обосновать.

Для расчетов интегральных показателей были использованы частные официальные статистиче-

ские показатели, которые тождественны количественным критериям образовательной программы Алтайского края. Затем была построена матрица из 19 показателей за период с 2000 по 2019 г. Включены были также значения этих выбранных показателей на 2024 г. — конечный год завершения данной программы<sup>2</sup>.

В результате анализа нами выявлены 3 компонента с более 70% от общей дисперсии (табл. 2).

Первую компоненту можно интерпретировать как «уровень развитости общего образования в регионе».

Компоненту 2 — как «уровень развитости дошкольного образования».

Компоненту 3 — как «уровень развитости среднего профессионального образования в регионе».

Компоненты отобразили только три из четырех выбранных подпрограмм. Для подпрограммы 3 численное значение компоненты «уровень развитости дополнительного образования» был рассчитан по значениям факторных нагрузок на показатели «число организаций отдыха и оздоровления детей» и «численность детей, отдохнувших в них за лето» — 0,45 и 0,91 во второй компоненте.

<sup>2</sup> Расчеты проводились с помощью пакета программ SPSS.

Таблица 2

**Показатели подпрограмм в разрезе компонента**

Показатели	Факторная нагрузка
<b>Компонента 1</b>	
число организаций начального, основного и среднего общего образования	0,85
численность воспитанников дошкольного образования	0,89
численность учителей начального, основного и среднего общего образования	0,95
численность обучающихся начального, основного и среднего общего образования	0,86
выпуск обучающихся с аттестатом об основном общем образовании	0,99
выпуск обучающихся с аттестатом о среднем общем образовании	0,96
численность студентов, обучающихся по программам подготовки специалистов среднего звена	0,85
прием на обучение по программам подготовки специалистов среднего звена	0,94
выпуск специалистов среднего звена	0,615
<b>Компонента 2</b>	
число организаций дошкольного образования	0,62
обеспеченность детей дошкольного возраста местами	0,80
численность детей, отдохнувших за лето	0,91
<b>Компонента 3</b>	
численность преподавателей среднего профессионального образования	0,70
численность мастеров производственного обучения	0,84
число организаций среднего профессионального образования	0,91



Для расчетов применялись значения компонент за 2019 г. как базовый и 2024 г. как итоговый год реализации госпрограммы развития образования в Алтайском крае. Цель расчетов — найти такие значения интегральных показателей, которые бы не превышали значений целевых показателей программы (верхних границ) и реализация которых не потребовала бы большей суммы заложенных в подпрограмме финансовых ресурсов, а разница (критерий оптимальности) между средним значением полученных в решении интегральных показателей и средним значением базовых интегральных показателей достигала бы максимальной величины. В формализованном виде задача может быть записана в следующем виде.

Введем обозначения:

$k$  — индекс подпрограммы и интегрального показателя,  $k = 1, \dots, 4$ ;

$sf_k$  — искомые удельные финансовые средства на прирост  $k$ -го интегрального показателя для соответствующей подпрограммы;

$ip_k$  — искомые удельные значения  $k$ -го интегрального показателя на одного обучающегося в соответствующей подпрограмме;

$f_k$  — искомые финансовые средства для подпрограммы  $k$ ;

$IP_k$  — искомое значение  $k$ -го интегрального показателя;

$SIP$  — среднее значение интегральных показателей, полученное в результате решения;

$SIP_0$  — базовое среднее значение интегральных показателей;

$IP_k^a$  — верхняя граница  $k$ -го интегрального показателя в соответствии с целями подпрограммы;

$IP_k^h$  — нижняя граница  $k$ -го интегрального показателя — значение базового года;

$F_k$  — финансовые средства, предусмотренные в подпрограмме  $k$ ;

$L_k$  — число обучающихся в  $k$ -ой подпрограмме.

Найти такие  $sf_k$  и  $ip_k$ , при которых удовлетворяются условия:

$$f_k = (IP_k - IP_k^h) * sf_k \quad (1)$$

Расчетные финансовые средства должны быть равны финансовым средствам, предусмотренным в подпрограмме  $k$ . Строгое равенство ставится для того, чтобы ответить на вопрос — хватит ли выделенных финансовых средств для достижения целевых параметров подпрограмм и государственной программы в целом;

$$IP_k^h \leq (IP_k * ip_k) \leq IP_k^a \quad (2)$$

Расчетное значение  $k$ -го интегрального показателя должно находиться в заданных пределах.

$$(SIP - SIP_0) \rightarrow \max \quad (3)$$

Разница между расчетным и базовым средними значениями всех интегральных показателей должна достигать максимальной величины, то есть максимальной должна быть гипотетическая эффективность программы развития образования в Алтайском крае в целом.

В таблице 3 приведены результаты решения вышеописанной экономико-математической задачи.

Таблица 3

Результаты решения экономико-математической задачи

		Подпрограммы				Решение	Ограничения	
		1	2	3	4			
1	Финансовые средства подпрограммы 1 $f_1$	$sf_1 = 1197,6$				23057,8	$F_1 = 23057,8$	
2	Финансовые средства подпрограммы 2 $f_2$		$sf_2 = 1347,4$			79659,9	$F_2 = 79659,9$	
3	Финансовые средства подпрограммы 3 $f_3$			$sf_3 = 1051,4$		2493,0	$F_3 = 2493,0$	
4	Финансовые средства подпрограммы 4 $f_4$				$sf_4 = 1677,8$	12044,4	$F_4 = 12044,4$	
5	Прочие					8484,6	8484,6	
6	Итого финансовых средств в госпрограмму					125739,8	125739,8	
7	Уровень развитости дошкольного образования $IP_1$	$ip_1 = 7,6$				837,8	$IP_k^h = 818,6$	$IP_k^a = 918,3$
8	Уровень развитости общего образования $IP_2$		$ip_2 = 6,6$			1773,4	$IP_k^h = 1714,3$	$IP_k^a = 1803,7$
9	Уровень развитости дополнительного образования $IP_3$			$ip_3 = 3,4$		565,7	$IP_k^h = 563,3$	$IP_k^a = 658,1$

Окончание таблицы 3

		Подпрограммы				Решение	Ограничения	
		1	2	3	4			
10	Уровень развитости среднего профобразования $IP_4$				$ip_4 = 48,7$	1750,9	$IP_k^H = 1743,8$	$IP_k^B = 1864,3$
11	Среднее значение ИП по подпрограммам					$SIP = 1231,9$	$SIP_6 = 1210,0$	1311,1
12	Численность обучающихся $L_k$	110,2	270,4	165,9	35,9	582,5		
13	Суммарный эффект госпрограммы					$(SIP - SIP_6) = 22,0$	→ max	

В столбце «Решение» финансовые средства по подпрограммам (строки 1–4) определялись по формуле (1), значения интегральных показателей (строки 7–10) — по формуле (2) из формализованного описания экономико-математической задачи; в столбцах «Ограничения» находятся расчетные значения базовых интегральных показателей за 2019 г. (нижние границы) и прогнозных за 2024 г. (верхние границы) — строки 7–10. В строках 1–4 показаны финансовые средства на реализацию рассмотренных подпрограмм из программы.

Итак, из таблицы 3 следует, что при предусмотренных в государственной программе финансовых средствах в 125,7 млрд руб. можно не достичь программных целей к 2024 г. в полной мере. Среднее значение расчетных интегральных показателей составляет 94% от аналогичного за 2024 г. Наибольшая несбалансированность целей и средств наблюдается по подпрограмме 3–86%. Тем не менее можно говорить о достаточно приемлемой обес-

нованности предусмотренных финансовых средств на реализацию рассматриваемой программы.

Результаты расчетов, таким образом, указывают на определенную полезность проведения предварительного анализа эффективности государственных программ. Но предлагаемый способ оценки эффективности ни в коей мере не претендует на роль единственного. Расчеты интегральных показателей или каких-либо других могут осуществляться различными методами, многочисленными являются и способы оценки эффективности. Наша задача состояла в том, чтобы показать целесообразность и возможность предварительной оценки эффективности документов стратегического планирования и тем самым внести свою лепту в решение проблем совершенствования методического обеспечения в части реалистичности поставленных в документах стратегического планирования целей развития, оценки необходимых ресурсов для их достижения, определения значений показателей социально-экономического развития субъектов РФ.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Пержу (Абрамова) А. А., Парамонов И. А. Эффективность реализации государственных (региональных) программ // Сб. материалов XXXVI Международной научно-практической конференции «Проблемы современной экономики». Новосибирск, 2017. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=30526428&>.
2. Кузнецова Е. Г., Горин И. А. Оценка эффективности государственных программ развития региона: практические и методические аспекты // Вестник Российского университета кооперации. 2017. № 4 (30). С. 32–37. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-effektivnosti-gosudarstvennyh-programm-razvitiya-regiona-prakticheskie-i-metodicheskie-aspekty/>
3. Климанов В. В., Михайлова А. А. Методики оценки эффективности госпрограмм в регионах // Портал Бюджет.RU. URL: [bujet.ru/article/251064.php/](http://bujet.ru/article/251064.php/)
4. Ильина И. Н., Кириллова А. Н. и др. Оценка эффективности реализации региональных целевых программ (на примере Тюменской области) // Региональная экономика: теория и практика. 2014. № 46 (373). С. 37–55. URL: <https://publications.hse.ru/mirror/pubs/share/folder/ud3rca7si5/direct/138642153>
5. Гоманова Т. К. Региональные особенности оценки эффективности государственных программ: финансовый аспект // Вопросы управления. 2018. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/regionalnye-osobennosti-otsenki-effektivnosti-gosudarstvennyh-programm-finansovyy-aspekt>.
6. Белогорцева Ю. А. Методические аспекты оценки эффективности государственных программ // Вестник Евразийской науки. 2018. № 3. URL: <https://esj.today/PDF/22ECVN318.pdf>.
7. Государственная программа «Развитие образования в Алтайском крае», утвержденная Постановлением Правительства Алтайского края от 13 декабря 2019 г. № 494 (в ред. Постановлений Правительства

Алтайского края от 13.07.2020 № 301, от 27.08.2020. № 368). Портал «Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации». URL: <http://docs.cntd.ru/document/561644662>

8. Быкова О. Н. Формирование стратегии инновационного развития санаторно-курортного и туристского комплекса (на примере города-курорта Сочи): автореф. дисс. ... докт. экон. наук. М., 2009. 59 с.

9. Дутова Т. И. Один из способов оценки состояния и развития туристско-рекреационной деятельности в регионе и возможностей ее кластеризации // Инновации и инвестиции. 2014. № 4. С. 104–109.

10. Ким Дж.-О. Факторный анализ: статистические методы и практические вопросы / под ред. И. С. Енюкова. М., 1989. С. 8–18.

## REFERENCES

1. Perzhu (Abramova) A. A., Paramonov I. A. The effectiveness of the implementation of state (regional) programs // Sat. materials of the XXXVI International Scientific and Practical Conference «Problems of Modern Economy». Novosibirsk, 2017. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=30526428&>.

2. Kuznetsova E. G., Gorin I. A. Evaluation of the effectiveness of state programs for the development of the region: practical and methodological aspects // Bulletin of the Russian University of Cooperation. 2017. No. 4 (30). Pp. 32–37. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-effektivnosti-gosudarstvennyh-programm-razvitiya-regiona-prakticheskie-i-metodicheskie-aspekty/>

3. Klimanov V. V., Mikhailova A. A. Methods for assessing the effectiveness of state programs in the regions // Portal Budget.RU. URL: [bujet.ru/article/251064.php/](http://bujet.ru/article/251064.php/)

4. Ilyina I. N., Kirillova A. N. and others. Evaluation of the effectiveness of the implementation of regional target programs (on the example of the Tyumen region) // Regional Economy: theory and practice. 2014. No. 46 (373). Pp. 37–55. URL: <https://publications.hse.ru/mirror/pubs/share/folder/ud3rca7si5/direct/138642153>

5. Gomanova T. K. Regional features of assessing the effectiveness of government programs: financial aspect // Management Questions. 2018. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/regionalnye-osobennosti-otsenki-effektivnosti-gosudarstvennyh-programm-finansovyy-aspekt>.

6. Belogortseva Yu. A. Methodological aspects of assessing the effectiveness of state programs // Bulletin of Eurasian Science. 2018. No. 3. URL: <https://esj.today/PDF/22ECVN318.pdf>.

7. State Program «Development of Education in the Altai Territory», approved by the Resolution of the Government of the Altai Territory dated December 13, 2019. N 494 (as amended by the Resolutions of the Government of the Altai Territory dated July 13, 2020 N 301, dated August 27, 2020 N 368). Portal «Electronic fund of legal and normative-technical documentation». URL: <http://docs.cntd.ru/document/561644662>

8. Bykova O. N. Formation of the strategy of innovative development of the sanatorium-resort and tourist complex (on the example of the resort-city of Sochi). Abstract of the thesis for the degree of Doctor of Economics. M., 2009.

9. Dutova T. I. One of the ways to assess the state and development of tourist and recreational activities in the region and the possibilities of its clustering // Innovations and Investments. 2014. № 4. Pp. 104–109.

10. Kim J.-O. Factor Analysis: Statistical Methods and Practical Issues. / Ed. I. S. Enyukova. M., 1989. Pp. 8–18.

Поступила в редакцию: 05.11.2020.

Принята к печати: 14.04.2021.