

# ПРОСТРАНСТВЕННЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В РАБОТАХ РОССИЙСКИХ РЕГИОНАЛИСТОВ: НАРРАТИВНЫЙ ОБЗОР<sup>1</sup>

А. Я. Троцкий

Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН  
(Новосибирск, Россия)

Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)

Цель настоящей статьи — упорядочить сравнительно новую (за последний десятилетний период) информацию в области региональных и пространственных исследований для лучшего понимания предметного поля регионалистики. Статья выполнена в форме обзора как одного из перспективных видов научной публикации и в целом отвечает международным критериям и традициям их составления.

С учетом первоначального этапа исследования социально-экономического пространства среди обширной типологии обзоров, применяемых в международной практике, выбран наиболее часто встречающийся вид — нарративный обзор, одной из характерных черт которого является субъективный отбор информации.

Предпочтение при отборе статей отдавалось работам известных регионалистов; при этом в обзор попали не только публикации, «прямо» отражающие тенденции развития социально-экономического пространства, но и исследования, выполненные по сопряженным тематикам и дисциплинам.

Структуризация статей проведена по различным основаниям. Главные из них — группировка публикаций: 1) в разрезе научных школ и персоналий; 2) в зависимости от направленности публикаций, раскрывающих те или иные тенденции развития социально-экономического пространства («дифференциация — нивелирование» различий, «сжатие — расширение», «интеграция — фрагментация»).

Раскрыты трудности и проблемы формирования обзоров региональных и пространственных исследований, показаны перспективные направления анализа информации по пространственной тематике, связанные с подготовкой систематического обзора.

**Ключевые слова:** нарративный обзор, социально-экономическое пространство, региональные и пространственные исследования, научные школы, проблемы пространственного развития, направления региональных исследований, экономическая интеграция.

## SPATIAL STUDIES IN THE RUSSIAN REGIONALISTS WORKS: A NARRATIVE REVIEW

A. Ya. Trotskovsky

Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS (Novosibirsk, Russia)  
Altai State University (Barnaul, Russia)

The purpose of this article is to streamline relatively new (over the last ten-year period) information in the field of regional and spatial research for a better understanding of the subject field of regionalistics. The article was implemented in the form of a review as one of the promising types of scientific publication and generally meets international criteria and the traditions of their compilation.

Taking into account the initial stage of the study of the socio-economic space among the extensive typology of reviews used in international practice, the most common appearance is a narrative review, one of whose characteristic features is subjective selection of information.

---

<sup>1</sup> Статья подготовлена по плану НИР ИЭОПП СО РАН, «Движущие силы и механизмы развития кооперационных и интеграционных процессов в экономике Сибири» (0260–2021–0005).

Preference in selection of articles was given to the works of famous regionalists; At the same time, not only publications, “directly” reflect the trends in the development of socio-economic space, but also studies made by conjugate topics and disciplines.

Structuring articles were carried out on various reasons. The main grouping of publications: 1) in the context of scientific schools and personalities; 2) depending on the direction of publications disclosing certain trends in the development of socio-economic space (“differentiation — leveling” differences, “compression — expansion”, “Integration — fragmentation”).

The complexity and problems of the formation of regional and spatial research reviews are revealed, promising directions for analyzing information on spatial subjects associated with the preparation of a systematic review are shown.

**Keywords:** narrative review, socio-economic space, regional and spatial research, scientific schools, spatial development problems, areas of regional research, economic integration.

**Введение.** Цель настоящей статьи заключается в том, чтобы в первом приближении очертить границы предметного поля региональных и пространственных исследований, позволив тем самым широкому кругу читателей приблизиться к пониманию их тематики.

Актуальность представленного вниманию читателей обзора обусловлена беспрецедентным ростом объемов научной информации по проблемам регионалистики, с учетом многочисленных публикаций, выполненных в рамках научных дисциплин, входящих в ее состав (экономики, социальной и экономической географии, демографии, социологии и др.).

В статье обобщена и проанализирована лишь малая толика множества эмпирических исследований российских регионоведов за последний десятилетний период. Огромный пласт работ зарубежных ученых в рассматриваемой предметной области, с учетом целей обзора, остался за его рамками.

Обзор статей для обзора проводился с помощью широко распространенных в российской науке приемов — путем анализа содержания ведущих российских журналов в области регионалистики и пространственных исследований, а также посредством Интернета по ключевым словам.

Валидность и релевантность большинства отобранных для обзора статей отчасти обеспечивалась поиском авторов, принадлежащих к известным в России школам региональных и пространственных исследований.

Методология, положенная в основу настоящего обзора, подразумевала анализ статей в трех аспектах: во-первых, в разрезе ведущих региональных школ и персоналий; во-вторых, в контексте ключевых направлений трансформации экономического пространства: «дифференциация — нивелирование», «сжатие — расширение», «интеграция — фрагментация»; в-третьих, с учетом

региональной специфики, отражающей, с одной стороны, регионы России, вносящие наибольший вклад в «копилку» региональных и пространственных исследований, а с другой — территории, являющиеся приоритетным объектом исследований.

**Результаты и их обсуждение.** Последние десятилетия развития отечественной региональной науки характеризуется неослабевающим и, более того, возрастающим интересом ученых к изучению проблем развития пространственной экономики. Не претендуя на полноту охвата всех причин роста актуальности «описания, объяснения и прогнозирования различных проявлений экономической деятельности и ее результатов в пространстве» (П. Минакир, А. Демьяненко), укажем, прежде всего, на две причины — существенный рост с начала 90-х гг. неоднородности экономического пространства, с одной стороны, и низкую эффективность региональной политики, направленной на нивелирование необоснованных различий в уровне развития территориальных социально-экономических систем, — с другой.

Различия в концентрации экономической активности в регионах России, угрожающие целостности ее экономического пространства<sup>1</sup>, побудили федеральные органы власти к разработке Стратегии пространственного развития Российской Федерации, способствовали стимулированию научных разработок в области исследования пространства [1].

Особую роль в активизации и систематизации результатов комплексных пространственных и региональных исследований сыграла программа Президиума РАН «Фундаментальные проблемы пространственного развития Российской Федерации: междисциплинарный синтез» [2]. Действие программы распространялось на 2009–2011 гг. По ее

<sup>1</sup> Очень метко и образно высказался по этому поводу А. Трейвиш, указав на то, что «реформаторы хотели опередить свое время, но увязли в пространстве».

окончанию работа в этом направлении продолжилась. Новая программа фундаментальных исследований пространственного развития России была рассчитана на реализацию в 2012–2014 гг.<sup>2</sup> [3].

Междисциплинарный синтез пространства как один из базовых принципов формирования и исполнения упомянутых программ обусловил привлечение трех десятков академических институтов различной направленности. В их составе признанные центры региональных исследований в России (Институт географии РАН, Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН<sup>3</sup>, Институт проблем региональной экономики РАН, Институт экономики УрО РАН и др.). Особо выделим Институт экономических исследований ДВО РАН в силу его заметной роли в становлении нового научного направления — пространственной экономики, чему, в немалой степени, способствовали издаваемые институтом журналы — «Пространственная экономика» и «Регионалистика» [11–15].

В разрезе персоналий обзор и систематизация ключевых направлений, используемых методик и полученных результатов анализа пространственной неоднородности в работах российских ученых регионоведов представляет собой довольно сложную задачу<sup>4</sup>. Тому немало причин, в числе которых многочисленность работ, разнообразие используемых в них методик, изучение пространственных систем различного уровня (мирового, национального, регионального экономического пространства), широкий охват регионов России, различия в изучаемых аспектах — от измерения и объяснения причинно-следственных связей наличия и роста территориальных неравенств до оценки мер государственного воздействия, направленных на их преодоление и т. д.

Существенно затрудняет аналитический обзор «пространственных» научных работ (не формальный, а с содержательных позиций) разноречивость в использовании понятий. Можно даже констатировать, что применение различных понятий для ха-

рактеристики одних и тех же пространственных явлений и процессов (синонимия) стало «ахиллесовой пятой» регионалистики. Предпринимаемые в отдельных работах попытки систематизации ключевых понятий, используемых для оценки неравномерности развития экономического пространства, с нашей точки зрения, малорезультативны [18, с. 61; 19, с. 371; 20, с. 812].

В целом можно выделить несколько взаимосвязанных направлений исследований социально-экономического пространства, соответствующих основным тенденциям его развития. В числе ключевых — развитие социально-экономического пространства по осям:

- «дифференциация (поляризация) — нивелирование (сглаживание)» территориальных социально-экономических различий в территориальных системах;
- «сжатие — расширение» пространства территориальных социально-экономических систем;
- «интеграция — дезинтеграция (фрагментация)» экономического пространства<sup>5</sup>.

Работы, выполненные в контексте «дифференциация — нивелирование» социально-экономических различий в развитии территориальных систем, представлены в научной литературе наиболее полно. В качестве объекта исследования во многих из них выступает сельская местность в силу того обстоятельства, что рассматриваемые процессы проявились в сельском пространстве наиболее выпукло и зримо [24, 25, 26 и др.]. Особо выделим изучение социально-экономических различий в территориальных системах с различным центро-периферийным положением, чему в немалой степени способствовало широкое распространение идей основателя теории «центр-периферия» Дж. Фридмана [17, 27, 28 и др.]<sup>6</sup>.

Второе из ранее выделенных направлений пространственных исследований касается процессов «сжатия — расширения» экономического пространства. Снова-таки, в подавляющем большинстве исследований в качестве объекта наблюдения выступает сельская местность, где наиболее явно проявляются очаги и «черные дыры» (по образно-

<sup>2</sup> Отметим в связи со сказанным, что научное сообщество регионалистов проявило удивительное единодушие в вопросе о необходимости формирования пространственной стратегии России, что, впрочем, не исключает различных, в том числе критических, взглядов ученых на оценку разработанного документа [4–6].

<sup>3</sup> Основные результаты исследований ИЭОПП СО РАН по проблемам пространственного развития России в рамках упомянутой программы представлены в [7–10].

<sup>4</sup> Несколько упрощает ситуацию сделанный нами анализ методических подходов и содержательных результатов региональной политики в научных работах, изданных в период 2000–2013 гг. [16, с. 9–36; 17, с. 20–28].

<sup>5</sup> Авторы отдают себе отчет в определенной условности предложенной группировки основных направлений пространственных исследований. Она (условность) порождена взаимообусловленностью и взаимозависимостью анализируемых процессов, сложной диалектикой причинно-следственных связей, что нашло свое отражение в ряде научных работ [21, 22, 23]. Однако в целях систематизации направлений исследований такая группировка представляется нам приемлемой.

<sup>6</sup> Более полный список научных работ по этому направлению приведен в [17, с. 20–28].

му выражению Т. Г. Нефедовой) развития сельского пространства [29–33]. Напротив, формирование и развитие агломераций сопровождается концентрацией экономической активности и расширением агломерационного пространства [34].

Наконец, третье направление исследований развития экономического пространства связано с процессами его интеграции (дезинтеграции). На наш взгляд, это наименее изученный (не на глобальном, а на национальном уровне) аспект трансформации социально-экономического пространства. Оценивая ситуацию в этой области исследований, А. Н. Демьяненко отмечает: «Обычно в экономической литературе «интеграция» (или, точнее, «экономическая интеграция») ... рассматривается в контексте взаимодействия национальных экономик» и, далее, «удивительно, но экономическая интеграция (сюжет столь популярный в исследованиях проблем глобальной экономики) сходит на нет, когда в исследовательском фокусе оказываются регионы — пространственно обособленные части национальной экономики» [35, с. 6–7].

Тем не менее в научной литературе к настоящему времени опубликован ряд статей и монографий, в той или иной мере раскрывающих процессы межрегиональной интеграции. Укажем, прежде всего, на исследования процессов сельско-городской интеграции, имеющих глубокие исторические корни<sup>1</sup> [36, 37] и близкие по содержанию исследования трансформации системы расселения России [38, 39].

Вышеназванные научные работы, как правило, выполнены авторами, проживающими в центральной части России. В последние несколько лет гео-

графия пространственных исследований расширилась, охватив и периферию страны [40–44 и др.]<sup>2</sup>.

**Резюме.** В настоящей статье изначально не ставилось амбициозных задач. Ее цель — дать общее описание предметного поля региональных и пространственных исследований.

В соответствии с поставленной целью был выбран тип обзора — нарративный с присущими ему чертами: ограниченным объемом научной литературы; отсутствием сложного, многоступенчатого алгоритма ее отбора, по преимуществу описательным характером привлеченных источников [45, с. 134].

Очевидно, что в статье сделан лишь первый шаг, точнее даже, попытка обозреть множество разнородных, преследующих различные цели, использующих широкую палитру методических подходов региональных и пространственных исследований. Вся серьезная работа в этом направлении, на взгляд автора, впереди. Ее конечным результатом должен стать анализ научной литературы, позволяющий выявить тенденции в развитии пространственной науки, имеющиеся пробелы в знаниях и, главное, направления будущих исследований.

Этого нельзя сделать без усиления объективности отбора источников, охвата сопряженных тематик и дисциплин, повышения актуальности и релевантности обзореваемых статей, глубины их анализа и прочих требований, соответствующих систематической форме обзора. Только в этом случае обзор будет выступать в качестве интегратора современных знаний о тенденциях и закономерностях развития социально-экономического пространства.

<sup>2</sup> В ракурсе рассматриваемой проблемы г. Хабаровск, как место дислокации Института экономических исследований ДВО РАН, относится к периферии России лишь по географическим критериям.

<sup>1</sup> Имеются в виду исследования процессов «сращивания» города и села, проводимые в советский период.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Минакир П. А. Стратегия пространственного развития в интерьере концепций пространственной организации экономики // *Пространственная экономика*. 2018. № 4. С. 8–20.
2. Гранберг А. Г. О программе фундаментальных исследований пространственного развития России // *Регион: экономика и социология*. 2009. № 2. С. 166–182.
3. Котляков В. М., Глейзер О. Б., Трейвиш А. И., Швецов А. Н. Новая программа фундаментальных исследований пространственного развития России // *Регион: экономика и социология*. 2012. № 2. С. 24–44.
4. Минакир П. А. Национальная стратегия пространственного развития: добросовестные заблуждения или намеренные упрощения? // *Пространственная экономика*. 2016. № 3. С. 7–15.
5. Швецов А. Н., Демьяненко А. Н., Украинский В. Н. Деструктивные стереотипы российского стратегического планирования и их возможные последствия для практики регионального стратегирования (часть I) // *Регионалистика*. 2016. Т. 3. № 3. С. 48–60.
6. Швецов А. Н., Демьяненко А. Н., Украинский В. Н. Деструктивные стереотипы российского стратегического планирования и их возможные последствия для практики регионального стратегирования (часть II) // *Регионалистика*. 2016. Т. 3. № 6. С. 69–79.

7. Кулешов В. В., Селиверстов В. Е., Суслов В. И., Суспицын С. А. Сибирская школа региональных исследований в программе Президиума РАН «Фундаментальные проблемы пространственного развития Российской Федерации: междисциплинарный синтез» // Регион: экономика и социология. 2012. № 2 (74). С. 3–23.
8. Кулешов В. В., Селиверстов В. Е. Роль Сибири в пространственном развитии России и ее позиционирование в стратегии пространственного развития РФ // Регион: экономика и социология. 2017. № 4 (96). С. 3–24.
9. Пространственное развитие современной России: тенденции, факторы, механизмы, институты / под ред. Е. А. Коломак. Новосибирск, 2020. 502 с.
10. Инфраструктура пространственного развития РФ: транспорт, энергетика, инновационная система, жизнеобеспечение / под ред. О. В. Тарасовой. Новосибирск, 2020. 456 с.
11. Минакир П. А., Демьяненко А. Н. Очерки по пространственной экономике. Хабаровск, 2014. 272 с.
12. Минакир П. А. Пространственная неоднородность России и задачи региональной политики // Журнал новой экономической ассоциации. 2011. № 10. С. 150–153.
13. Минакир П. А. Системные трансформации в экономике. Владивосток, 2001. 536 с.
14. Минакир П. А., Демьяненко А. Н. Экономическая интеграция в территориальном аспекте // Экономическая интеграция: пространственный аспект / общ. ред. П. А. Минакира. М., 2004. С. 14–26.
15. Вардомский Л. Б. Постсоветская интеграция и экономический рост нового приграничья России в 2005–2015 гг. // Пространственная экономика. 2017. № 4. С. 23–40.
16. Троцкий А. Я., Наземцева Ю. Ю. Исследование и регулирование пространственных аспектов развития экономики на региональном уровне. Барнаул, 2014. 200 с.
17. Троцкий А. Я., Мищенко И. В. Пространственные аспекты развития социально-экономической среды сельских территорий Алтайского края: методика, результаты, регулирование. Барнаул, 2013. 176 с.
18. Волчкова И. В., Данилова М. Н., Подопратора Ю. В., Селиверстов А. А., Уфимцева Е. В., Шадейко Н. Р. Методические подходы к оценке дифференциации на уровне социально-экономического развития муниципальных образований агломерации // Вопросы управления. 2017. № 2 (45). С. 57–69.
19. Гатауллин Р. Ф., Каримов А. Г. Теоретико-методологические аспекты понятия нивелирования гетерогенности экономического пространства // Фундаментальные исследования. 2017. № 8. С. 368–372.
20. Васильева Л. В. Оценка уровня межрегиональной дифференциации // Устойчивый экономический рост: политические и социальные предпосылки: сб. трудов под ред. С. В. Приходько. Орел, 2017. С. 144–147.
21. Коломак Е. А. Пространственное развитие России в XXI в. // Пространственная экономика. 2019. Т. 15. № 4. С. 85–106.
22. Поляризация российского пространства: экономико-, социально- и культурно-географические аспекты / отв. ред. В. Н. Стрелецкий. М., 2018. 416 с.
23. Данилова И. В., Богданова О. А., Телюбаева А. Ж. Влияние внешних институциональных шоков на дифференциацию экономического пространства РФ // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. 2019. Т. 13. № 3. С. 23–32.
24. Нефедова Т. Г. Усиление поляризации сельского пространства и интеграционно-дезинтеграционные процессы в нечерноземной полосе России (на примере Костромской области) // Россия и ее регионы в полимасштабных интеграционно-дезинтеграционных процессах: материалы Междунар. науч. конф. в рамках VIII Ежегодной научной ассамблеи Ассоциации российских географов-обществоведов. Пермь, 2017. С. 52–55.
25. Нефедова Т. Г. Развитие постсоветского аграрного сектора и поляризация сельского пространства европейской части России // Пространственная экономика. 2019. Т. 15. № 4. С. 36–56.
26. Калугина З. И., Фадеева О. П., Братющенко С. В. Социально-экономическая поляризация сельского пространства России // Регион: экономика и социология. 2015. № 3 (87). С. 123–145.
27. Тургель И. Д., Победин А. А. Территориальная дифференциация социально-экономического развития муниципальных образований в субъекте Российской Федерации: опыт вариационного анализа (на примере Свердловской области) // Региональная экономика: теория и практика. 2007. № 12. С. 12–23.
28. Буфетова А. Н. Пространственные аспекты концентрации экономической активности в России // Пространственная экономика. 2016. № 3. С. 38–56.
29. Грицай О. В., Иоффе Г. В., Тревиш А. И. Центр и периферия в региональном развитии. М., 1991. 168 с.
30. Буфетова А. Н. Пространственные аспекты концентрации экономической активности в России // Пространственная экономика. 2016. № 3. С. 38–56.
31. Лукин Е. В. Тенденции развития социально-экономического пространства России // Экономика территорий. 2014. Вып. 7 (17). С. 1–8.

32. Нефедова Т. Г. Сжатие внегородского освоенного пространства России — реальность, а не иллюзия // Сжатие социально-экономического пространства: новое в теории регионального развития и практике его государственного регулирования / под ред. С. С. Артоболевского и Л. М. Синцера. М., 2010. С. 128–145.
33. Сжатие социально-экономического пространства: новое в теории регионального развития и практике его государственного регулирования / под ред. С. С. Артоболевского и Л. М. Синцера. М., 2010, 428 с.
34. Городские агломерации в стратегии пространственного развития // Регионалистика. 2020. Т. 7. № 3. С. 43–78.
35. Демьяненко А. Н. Российское экономическое пространство: диалектика процессов интеграции и дезинтеграции // Регионалистика. 2017. Т. 4. № 2. С. 5–10.
36. Никифоров Л. В., Кузнецова Т. Е. Город и село: особенности интеграции в советский и постсоветский периоды // Журнал исследований социальной политики. 2007. Т. 5. № 2. С. 179–200.
37. Троцкий А. Я. Социально-территориальная структура региона: строение и основные тенденции трансформации. Новосибирск, 1997. 249 с.
38. Горюнов А. П., Белоусова А. В. Процессы интеграции и фрагментации экономического пространства: структура систем расселения // Пространственная экономика. 2017. № 4. С. 81–89.
39. Лексин В. Н. Настоящее и будущее системы расселения — главная проблема России // Федерализм. 2011. № 1 (61). С. 57–74.
40. Бородин В. А., Гагарина Г. Ю. Экономическая интеграция регионов как механизм выравнивания и роста их потенциалов // Федерализм. 2020. № 2 (98). С. 76–91.
41. Экономическая интеграция территорий: теоретические и прикладные аспекты. Барнаул, 2016. 245 с.
42. Условия расширения и оценка уровня региональной интеграции в целях обеспечения экономической безопасности (на материалах Сибирского федерального округа). Барнаул, 2020. 245 с.
43. Ли Н. О., Кибиткин А. И. О пространственном развитии экономики регионов России // Вопросы инновационной экономики. Т. 10. № 2. С. 753–755.
44. Ибрагимов З. Ф., Франц М. В. Неравенство возможностей: роль пространственного фактора // Пространственная экономика. 2020. Т. 16. № 4. С. 44–67.
45. Раицкая Л. К., Тихонова Е. В. Обзор как перспективный вид научной публикации, его типы и характеристики // Научный редактор и издатель. 2019. № 4 (3–4). С. 131–139.

## REFERENCES

1. Minakir P. A. Spatial development strategy in the interior of the concepts of the spatial organization of the economy // Spatial economy. 2018. No. 4. Pp. 8–20.
2. Granberg A. G. On the program of fundamental studies of the spatial development of Russia // Region: Economics and Sociology. 2009. No. 2. Pp. 166–182.
3. Kotlyakov V. M., Glezer O. B., Treivish A. I., Shvetsov A. N. A new program of fundamental research on the spatial development of Russia // Region: Economics and Sociology. 2012. No. 2. Pp. 24–44.
4. Minakir P. A. National Strategy of Spatial Development: Good deliberations or intentional simplifications? // Spatial Economy. 2016. No. 3. Pp. 7–15.
5. Shvetsov A. N., Demyanenko A. N., Ukrainian V. N. Destructive stereotypes of Russian strategic planning and their possible consequences for the practice of regional strategy (part I) // Regionalistics. 2016. T. 3. No. 3. Pp. 48–60.
6. Shvetsov A. N., Demyanenko A. N., Ukrainian V. N. Destructive stereotypes of Russian strategic planning and their possible consequences for the practice of regional strategy (part II) // Regionalistics. 2016. T. 3. No. 6. Pp. 69–79.
7. Kuleshov V. V., Seliverstov V. E., Suslov V. I., Suspitsyn S. A. Siberian School of Regional Research in the Program of the Presidium of the Russian Academy of Sciences “Fundamental Problems of Spatial Development of the Russian Federation: Interdisciplinary Synthesis” // Region: Economics and Sociology. 2012. No. 2 (74). Pp. 3–23.
8. Kuleshov V. V., Seliverstov V. E. The role of Siberia in the spatial development of Russia and its positioning in the spatial development strategy of the Russian Federation // Region: Economics and Sociology. 2017. No. 4 (96). Pp. 3–24.
9. Spatial development of modern Russia: trends, factors, mechanisms, institutes / ed. E. A. Kolomak. Novosibirsk, 2020. 502 p.

10. Infrastructure of the Spatial Development of the Russian Federation: Transport, Energy, Innovative System, Life Supply / ed. O. V. Tarasova. Novosibirsk, 2020. 456 p.
11. Minakir P. A., Demyanenko A. N. Essays in spatial economy. Khabarovsk, 2014. 272 p.
12. Minakir P. A. Spatial heterogeneity of Russia and the task of regional policies // Journal of the New Economic Association. 2011. No. 10. Pp. 150–153.
13. Minakir P. A. System transformations in the economy. Vladivostok, 2001. 536 p.
14. Minakir P. A., Demyanenko A. N. Economic integration in the territorial aspect // Economic integration: spatial aspect / total. ed. P. A. Minakira. M., 2004. Pp. 14–26.
15. Vardomsky L. B. The post-Soviet integration and economic growth of the new border of Russia in 2005–2015 // Spatial Economy. 2017. No. 4. Pp. 23–40.
16. Trotskyovskiy A. Y., Nazemzva Yu. Yu. Research and regulation of spatial aspects of the development of the economy at the regional level. Barnaul, 2014. 200 p.
17. Trootskovskiy A. Ya., Mishchenko I. V. Spatial aspects of the development of the socio-economic environment of rural territories of the Altai Territory: technique, results, regulation. Barnaul, 2013. 176 p.
18. Volchkova I. V., Danilova M. N., Podprigor Yu. V., Seliverstov A. A., Ufimtseva E. V., Shadeko N. R. Methodical approaches to the evaluation of differentiation at the level of socio-economic development of municipal formations of agglomeration // Management issues. 2017. No. 2 (45). Pp. 57–69.
19. Gataullin R. F., Karimov A. G. Theoretical and methodological aspects of the concept of leveling of heterogeneity of economic space // Fundamental studies. 2017. No. 8. Pp. 368–372.
20. Vasilyeva L. V. Evaluation of the level of interregional differentiation / Sustainable economic growth: political and social prerequisites: collection of works ed. S. V. Prikhodko. Orel, 2017. Pp. 144–147.
21. Kolomak E. A. Spatial development of Russia in the XXI century // Spatial Economy. 2019. T. 15. No. 4. Pp. 85–106.
22. Polarization of the Russian Space: Economic and Social and Cultural and Geographical Aspects / d. ed. V. N. Streletsky. M., 2018. 416 p.
23. Danilova I. V., Bogdanova O. A., Telulubayeva A. Zh. The influence of external institutional shocks on the differentiation of the economic space of the Russian Federation // Bulletin of the South Ural State University. Series: Economics and Management. 2019. T. 13. No. 3. Pp. 23–32.
24. Nefedova T. G. Strengthening the polarization of rural space and integration-disintegration processes in the non-black-space band of Russia (on the example of the Kostroma region) // Russia and its regions in polymage integration and disintegration processes: mater. Interddes scientific conf. in the framework of the VIII Annual Scientific Assembly of the Association of Russian Geographers-Socialists. Perm, 2017. Pp. 52–55.
25. Nefedova T. G. The development of the post-Soviet agricultural sector and the polarization of the rural space of the European part of Russia // Spatial economy. 2019. T. 15. No. 4. Pp. 36–56.
26. Kalugina Z. I., Fadeeva O. P., Bratzchenko S. V. Socio-economic polarization of rural space of Russia // Region: Economics and Sociology. 2015. No. 3 (87). Pp. 123–145.
27. Turgel I. D., Pobedin A. A. Territorial differentiation of the socio-economic development of municipalities in the subject of the Russian Federation: the experience of variational analysis (on the example of the Sverdlovsk region) // Regional Economics: Theory and Practice. 2007. No. 12. Pp. 12–23.
28. Buffetova A. N. Spatial aspects of the concentration of economic activity in Russia // Spatial economy. 2016. No. 3. Pp. 38–56.
29. Gritsai O. V., Ioffe G. V., Treivish A. I. Center and peripherals in regional development. M., 1991. 168 p.
30. Buffetova A. N. Spatial aspects of the concentration of economic activity in Russia // Spatial economy. 2016. No. 3. Pp. 38–56.
31. Lukin E. V. Trends in the development of the socio-economic space of Russia // Economics of the territories. 2014. Vol. 7 (17). Pp. 1–8.
32. Nefedova T. G. Compression of the Volodorodsky Last Space of Russia — Reality, not an illusion // Compression of socio-economic space: new in the theory of regional development and the practice of its state regulation / ed. S. S. Artobolevsky and L. M. Soshitrova. M., 2010. Pp. 128–145.
33. Compression of socio-economic space: new in the theory of regional development and the practice of its state regulation / ed. S. S. Artobolevsky and L. M. Soshitrova. M., 2010. 428 p.
34. City agglomeration in spatial development strategy // Regionalistics. 2020. T. 7. No. 3. Pp. 43–78.
35. Demyanenko A. N. Russian Economic Space: Dialectics of Integration and Disintegration Processes // Regionalistic. 2017. T. 4. No. 2. Pp. 5–10.
36. Nikiforov L. V., Kuznetsova i. e. City and village: Features of integration into the Soviet and post-Soviet periods // Journal of Social Policy Research. 2007. T. 5. No. 2. Pp. 179–200.

- 
37. Trotskovsky A. Ya. The socio-territorial structure of the region: the structure and main trends of transformation. Novosibirsk, 1997. 249 p.
  38. Goryunov A. P., Belousova A. V. Processes of integration and fragmentation of economic space: structure of resettlement systems // Spatial economy. 2017. No. 4. Pp. 81–89.
  39. Lexin V. N. The present and future of the settlement system is the main problem of Russia // Federalism. 2011. No. 1 (61). Pp. 57–74.
  40. Borodin V. A., Gagarina G. Yu. Economic integration of regions as a mechanism for alignment and growth of their potentials // Federalism. 2020. No. 2 (98). Pp. 76–91.
  41. Economic integration of territories: Theoretical and applied aspects. Barnaul, 2016. 245 p.
  42. Expansion conditions and assessment of regional integration in order to ensure economic security (on the materials of the Siberian Federal District). Barnaul, 2020. 245 p.
  43. Lee N. O., Kibitkin A. I. On the spatial development of the economy of the regions of Russia // Questions of the innovation economy. T. 10. No. 2. Pp. 753–755.
  44. Ibrahimova Z. F., Franz M. V. Inequality of opportunities: the role of spatial factor // Spatial economy. 2020. T. 16. No. 4. Pp. 44–67.
  45. Raitskaya L. K., Tikhonova E. V. Review as a promising type of scientific publication, its types and characteristics // Scientific editor and publisher. 2019. No. 4 (3–4). Pp. 131–139.

Поступила в редакцию: 16.03.2021.

Принята к печати: 25.06.2021.

---