

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ ОТРАСЛИ НА АРКТИЧЕСКИХ ТЕРРИТОРИЯХ

Л. Н. Бабкина¹, О. В. Скотаренко^{2,3}, Ю. А. Никитин³, С. В. Беспалова²

¹Северо-Западный институт управления – филиал РАНХиГС (Санкт-Петербург, Россия)

²Мурманский арктический государственный университет (Мурманск, Россия)

³Военная академия материально-технического обеспечения им. генерала армии А. В. Хрулева
(Санкт-Петербург, Россия)

Электроэнергетика является отраслью, которая включает в себя производство, передачу и последующий сбыт электроэнергии. Генерирующие компании не занимаются продажей электроэнергии населению напрямую, а осуществляют выработку электроэнергии и поставку ее на оптовый рынок, на котором ее покупают сбытовые компании, гарантирующие поставщики, независимые энергосбытовые компании и крупные промышленные потребители. На основе результатов сравнительного анализа финансовой деятельности энергосбытовых предприятий Российской Федерации выявлены проблемы, определены диспропорции и стратегические планы их развития. Результаты показали, что развитие энергетической отрасли в целом зависит от финансовой деятельности гарантирующих поставщиков электроэнергии. В отличие от независимого энергосбытового предприятия деятельность гарантирующих поставщиков менее прибыльна и низкорентабельна, а финансовое состояние характеризуется низкой платежеспособностью и финансовой устойчивостью. Авторами выявлены слабые и сильные стороны такого развития. Отмечено, что наиболее слабой стороной является нарушение сроков погашения средств в расчетах потребителями электроэнергии, что приводит к формированию отрицательного финансового результата. Выявленные проблемы финансового развития позволяют сформировать направления и стратегические цели, критерии их реализации и планы текущих конкретных мероприятий по улучшению финансовой деятельности энергосбытовых предприятий.

Ключевые слова: регион, ресурсы, электроэнергетика, энергосбыт, рентабельность.

PROBLEMS OF DEVELOPMENT OF THE ENERGY INDUSTRY IN THE ARCTIC TERRITORIES

L. N. Babkina¹, O. V. Skotarenko^{2,3}, Yu. A. Nikitin³, S. V. Beshpalova²

¹North-West Institute of Management – Branch of RANEP (St. Petersburg, Russia)

²Murmansk Arctic State University (Murmansk, Russia)

³Military Academy of Logistics (St. Petersburg, Russia)

The electric power industry is a branch of energy that includes the production, transmission and subsequent sale of electricity. Generating companies do not sell electricity directly to the population, but produce electricity and supply it to the wholesale market, where it is bought by sales companies, guaranteeing suppliers, independent energy marketing companies and large industrial consumers. Based on the results of a comparative analysis of the financial activities of energy marketing enterprises of the Russian Federation, problems are identified, imbalances and strategic plans for their development are determined. The results showed that the development of the energy industry as a whole depends on the financial activities of guaranteeing electricity suppliers. Unlike an independent power supply company, the activity of guaranteeing suppliers is less profitable and low-profitable, and the financial condition, in turn, is characterized by low solvency and financial stability. The authors have identified the weaknesses and strengths of this development. It is noted that the weakest side is the violation of the repayment terms of funds in settlements by electricity consumers, which leads to the formation of a negative financial result. The identified problems of financial development allow production us to form direction.

Keywords: region, resources, electric power industry, energy sales, profitability.

Цель исследования — решение научно-практической проблемы обоснования планов стратегического развития предприятий энергетической отрасли в Арктической зоне на основе результатов сравнительного анализа финансовой деятельности предприятий энергосбытовых компаний, функционирующих на различных территориях в РФ. Исследование проведено с применением основных положений системного, комплексного, нормативного и квалиметрического методологических подходов, которые позволили обосновать использование теоретических принципов комплексности, сопоставимости, адекватности, информативности, пропорциональности и сбалансированности к оценке функционирования энергосбытовых предприятий, применении статистического и индексного методов региональной квалиметрии [1, 2], методов экономического анализа.

В настоящее время в Российской Федерации разработаны и реализуются «Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 года» [3], государственная программа «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации» [4] и «Энергетическая стратегия России на период до 2030 года» [5]. Эти документы стратегического управления определяют приоритеты развития АЗ РФ и механизмы их достижения. Актуальной проблемой является степень обеспеченности всеми видами ресурсов устойчивого социально-эколого-экономического развития регионов Арктической зоны. К таким видам ресурсного обеспечения относятся материальные, трудовые, информационные, финансовые и основные фонды. Поскольку обеспеченность материальными ресурсами является одной из приоритетных задач системы стратегического управления развитием регионов Арктической зоны, постольку необходимо определить

существующую степень обеспеченности такими ресурсами и возможности их увеличения. Одним из основных показателей, характеризующих степень обеспеченности ими в мировой статистической отчетности, является потребление электроэнергии на душу населения (кВт-час) [6]. Этот показатель отражает уровень развития промышленного производства, в том числе высокотехнологичной продукции.

В научной литературе предлагается сделать показатель объемов электропотребления на предприятиях одним из ключевых, как это принято в мировой практике, которые подлежат отчетности и характеризуют степень устойчивого развития процессов на локальном уровне. А показатель эффективности природопользования (потребления природных ресурсов) — рассчитывать как объем электропотребления на одну единицу произведенной продукции [7–10].

В ежегодной государственной статистической отчетности Российской Федерации этот показатель отдельно не выделяется, а входит в состав показателя, который характеризует совокупное потребление таких материальных ресурсов, как электроэнергия, газ и вода [11]. Так, используя данные отчетности, можно рассчитать потребление электроэнергии, газа и воды на душу населения и проследить динамику этого показателя за 5 лет (с 2015 по 2019 г.) по каждому региону Арктической зоны, по макрорегионам, в состав которых входят эти регионы. К исследуемым макрорегионам относятся Северо-Западный, Уральский и Дальневосточный федеральные округа, к регионам Арктической зоны принадлежат такие субъекты Российской Федерации, как Мурманская область и три автономных округа — Ненецкий, Ямало-Ненецкий и Чукотский. В таблице 1 представлены объемы производства электроэнергии, газа и воды на душу населения четырех регионов Арктической зоны и трех макрорегионов за пять лет.

Таблица 1

Динамика объемов производства электроэнергии, газа и воды на душу населения, тыс. руб.

Название региона	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Темп прироста, % к предыдущему году			
						в 2016 г.	в 2017 г.	в 2018 г.	в 2019 г.
Северо-Западный макрорегион	32,98	34,41	36,63	38,44	39,68	4,34	6,45	4,94	3,23
Мурманская область	37,42	39,64	41,77	44,26	48,64	5,93	5,37	5,96	9,90
Ненецкий автономный округ	74,27	78,25	78,22	77,54	80,95	5,36	-0,04	-0,87	4,40
Уральский макрорегион	69,23	78,09	87,09	69,61	90,70	12,80	11,53	-20,07	30,30
Ямало-Ненецкий АО	48,21	51,71	57,63	57,11	60,65	7,26	11,45	-0,90	6,20
Дальневосточный макрорегион	91,03	95,26	109,09	87,54	103,68	4,65	14,52	-19,75	18,44
Чукотский АО	33,32	40,00	40,87	43,10	46,11	20,05	2,18	5,46	6,98

В 2015 г. наибольшие объемы производства электроэнергии, газа и воды на душу населения в Дальневосточном макрорегионе по сравнению с двумя другими регионами — Северо-Западным и Уральским — были в 2,76 и в 1,31 раза больше. В 2016 г. этот макрорегион сохранил лидерство и пропорции составили 2,77 и 1,22 раза; в 2017 г. — 2,99 и 1,25 раза; в 2018 г. — в 2,28 и в 1,26 раза; в 2019 г. — в 2,61 и в 1,14 раза соответственно по сравнению с Северо-Западным и Уральским макрорегионами.

Среди регионов Арктической зоны на протяжении всех пяти лет наблюдений по данному показателю лидирует Ненецкий автономный округ. Так, в 2016 г. в этом регионе производилось электроэнергии, газа и воды на душу населения больше, чем в Ямало-Ненецком, Мурманской области и Чукотском автономном округе, в 1,54 в 1,98 и 2,23 раза соответственно. Эти пропорции в 2017 г. со-

ставили 1,51; 1,97 и 1,96 раза; в 2018 г. — 1,36; 1,87 и 1,91; в 2019 г. — 1,33; 1,66 и 1,76 раза соответственно. Следовательно, Чукотский автономный округ является регионом с самым низким уровнем обеспеченности социально-экономико-экологического развития такими видами ресурсов, как электроэнергия, газ и вода.

Не менее важными показателями по любому виду экономической деятельности, в том числе и исследуемому, служат еще индексы производства, рентабельность активов организаций; а также рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг).

Динамика индексов производства, отражающая темпы изменения (роста или снижения) объемов производства и распределения электроэнергии, газа и воды в трех макрорегионах и регионах Арктической зоны за пять лет, представлена на рис. 1.

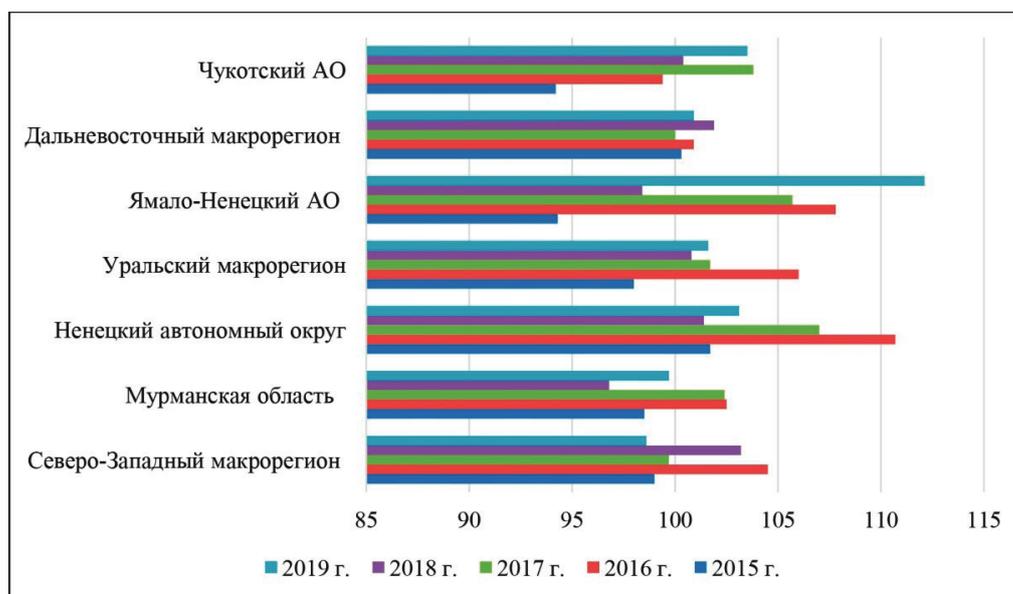


Рис. 1. Индексы производства по виду экономической деятельности «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» в макрорегионах и регионах Арктической зоны, % к предыдущему году

Темпы изменения (роста, снижения) объемов производства этого товара на душу населения в среднем в год составили в Северо-Западном макрорегионе 104,74%, в Уральском — 108,64%, в Дальневосточном — 104,47%. В регионах же Арктической зоны такие средние темпы в год достигли 106,79% в Мурманской области, 102,2% — в Ненецком автономном округе, 106% — в Ямало-Ненецком АО и 108,66% — в Чукотском автономном округе. Таким образом, разница между максимальной величиной в Чукотском АО и минимальной в Ненецком АО величиной темпа изменения составляет 6,46%.

Следовательно, в Чукотском АО стратегически-ми целями системы управления в краткосрочной перспективе, как на первом этапе, является необходимость достижения уровня обеспеченности данными материальными ресурсами в Мурманской области в среднесрочной перспективе, так и на втором — уровня Ямало-Ненецкого АО, а в долгосрочной перспективе, как на третьем этапе — уровня Ненецкого АО. Достижение таких стратегических целей в Чукотском АО вполне возможно при условии сохранения существующих темпов роста производства электроэнергии, газа и воды. Для Мурманской области рекомендуется двухэтапное

стратегическое развитие, когда на первом этапе следует достичь уровня Ямало-Ненецкого, а затем Ненецкого автономного округа. Для региона-лидера — Ненецкого автономного округа критериями достижения стратегических целей на первом этапе служат величины, достигнутые в среднем в Уральском, а затем на втором этапе — в Дальневосточном макрорегионе.

Одним из приоритетных стратегических направлений устойчивого развития регионов АЗ РФ по обеспечению территориальных процессов исследуемыми материальными ресурсами является совершенствование деятельности предприятий энергетического комплекса, особенно тех, которые занимаются сбытом электроэнергии, поскольку определяют объемы спроса целевых клиентурных рынков на этот вид ресурсов.

Основным видом экономической деятельности основных энергосбытовых акционерных обществ на территории регионов Арктической зоны, таких как «Газпром энергосбыт», «АтомЭнергоСбыт» и «ЭнергосбыТ Плюс», является торговля электроэнергией. Следует отметить, что все энергосбытовые предприятия, в том числе и исследуемые акционерные общества, могут иметь один из двух статусов — гарантирующего поставщика электроэнергии или независимого энергосбытового предприятия.

Так, главная цель гарантирующего поставщика, к статусу которого (виду) относятся два акционерных общества — «АтомЭнергоСбыт» и «Энерго-

сбыТ Плюс», заключается в том, чтобы обеспечить своевременную и бесперебойную поставку требуемого объема электроэнергии сторонним потребителям. Главная же цель энергосбытового предприятия со статусом (видом) независимого, к которому принадлежит акционерное общество «Газпром энергосбыт» — осуществлять оптимизацию сбыта электроэнергии предприятиям группы «Газпром». В таблице 2 представлены основные характеристики этих акционерных обществ.

Дальнейшее стратегическое развитие деятельности исследуемых предприятий зависит от их конкурентной позиции на соответствующих целевых клиентурных рынках, которая определяется показателями финансово-экономической деятельности — факторами сильных и слабых сторон, и исходящими из этого возможностями и угрозами.

К перечню финансово-экономических факторов сильных и слабых сторон относятся следующие: структура имущества; структура источников формирования имущества; коэффициенты финансовой деятельности — автономии, капитализации, финансовой устойчивости, обеспеченности собственными оборотными средствами; коэффициенты ликвидности — абсолютной, срочной, текущей; длительность (сроки) погашения дебиторской и кредиторской задолженности; рентабельность — продаж, бухгалтерская, валовая, чистая (норма чистой прибыли), экономическая (активов), собственного капитала.

Таблица 2

Характеристика энергосбытовых предприятий

Наименование энергосбытового предприятия	АО «АтомЭнергоСбыт»	АО «ЭнергосбыТ Плюс»	АО «Газпром энергосбыт»
Субъект рынка (участник рынка электроэнергии)	Гарантирующий поставщик	Гарантирующий поставщик	Независимое энергосбытовое предприятие
Вид экономической деятельности	Торговля электроэнергией	Торговля электроэнергией	Торговля электроэнергией
Потребители	Юридические лица, домохозяйства	Юридические лица, домохозяйства	Предприятия группы «Газпром»
Главная цель	Обеспечить своевременную и бесперебойную поставку требуемого объема электроэнергии сторонним потребителям и организациям Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом»	Обеспечить своевременную и бесперебойную поставку требуемого объема электроэнергии сторонним потребителям	Осуществлять оптимизацию сбыта электроэнергии предприятиям группы «Газпром»

Так, по первому фактору — структуре имущества — к слабым сторонам гарантирующих поставщиков, акционерных обществ «АтомЭнергоСбыт» и «ЭнергосбыТ Плюс», относится наличие дебиторской задолженности, удельный вес которой в общей стоимости имущества составляет бо-

лее 77 и 46% соответственно (рис. 1), сильных сторон нет.

Структура имущества АО «Газпром энергосбыт» существенно отличается от энергосбытовых компаний — гарантирующих поставщиков. Так, наибольший удельный вес в общей стоимо-

сти имущества приходится на денежные средства и краткосрочные финансовые вложения в размере 43%.

По второму фактору — структуре источников формирования имущества — можно сделать вывод, что в АО «Газпром энергосбыт» кредиторская задолженность составляет 25,79% от всех источников и является сильной стороной, у двух других АО —

гарантирующих поставщиков удельный вес кредиторской задолженности равен 59 и 66%.

Группа из коэффициентов финансовой устойчивости, включающая коэффициенты автономии, капитализации, финансовой устойчивости, обеспеченности собственными оборотными средствами, за период с 2018 по 2020 г. представлена в таблице 3.

Таблица 3

Динамика коэффициентов финансовой устойчивости энергосбытовых предприятий

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Оптимальное значение
	АО «Газпром энергосбыт»			АО «ЭнергосбыТ Плюс»			АО «АтомЭнергоСбыт»			
Коэффициент автономии	0,66	0,68	0,73	0,17	0,18	0,23	-0,03	-0,03	0,01	≥ 0,5
Коэффициент капитализации	0,52	0,47	0,37	4,84	4,52	3,36	-13,83	-15,29	55,96	не выше 1,5
Коэффициент финансовой устойчивости	0,66	0,68	0,73	0,24	0,26	0,36	-0,03	-0,03	0,01	≥ 0,6
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,25	0,44	0,53	-0,04	-0,05	-0,12	-0,29	-0,22	-0,17	≥ 0,1

Как следует из данных, представленных в таблице 3, величина коэффициента автономии соответствует рекомендуемому значению только в АО «Газпром энергосбыт» и показывает, что удельный вес собственных средств в общей стоимости имущества составляет 50%. У двух других акционерных обществ — в АО «ЭнергосбыТ Плюс» в 2019–2020 гг. этот коэффициент составлял лишь 0,18 и 0,23, что свидетельствует о низкой доле собственных средств. В АО «АтомЭнергоСбыт» в 2018–2019 гг. отмечено отрицательное значение данного коэффициента (-0,03), и в 2020 г. — приближенное к нулевому результату, что обусловлено наличием непокрытого убытка на протяжении нескольких лет.

Финансирование деятельности АО «Газпром энергосбыт» в большей степени осуществляется за счет собственных средств, что подтверждают значения коэффициента капитализации на протяжении всего исследуемого периода, показывающие соотношение заемного и собственного капитала в среднем 1:2. В АО «ЭнергосбыТ Плюс» по сравнению с АО «Газпром энергосбыт» в заемный капитал, превышая собственный в 2018–2019 гг. более чем в 4 раза, в 2010 г. — примерно в 3,5 раза. В АО «АтомЭнергоСбыт» по причине накопленных убытков в 2018–2019 гг. коэффициент капитализации имеет отрицательное значение, в 2020 г. — 55,96, что показывает превышение заемного капитала над собственным в 56 раз.

Коэффициент финансовой устойчивости АО «Газпром энергосбыт» больше нормативной ве-

личины, имеет положительную динамику, составившую в 2019 г. +0,02, в 2020 г. — +0,05. Так, в 2018–2019 гг. в среднем 67,5% активов финансировались за счет устойчивых источников, а в 2020 г. — 73%. В то же время у АО «ЭнергосбыТ Плюс» в 2019 г. за счет долгосрочных устойчивых источников финансировались лишь 26% активов, а в 2020 г. — 36%. Самые низкие значения данного коэффициента получены в АО «АтомЭнергоСбыт»: в 2018–2019 гг. — отрицательные, в 2020 г. — 0,01, то есть за счет устойчивых источников финансировались 1% имущества вместо минимально рекомендуемых 60%.

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами свидетельствует о том, что у АО «Газпром энергосбыт» достаточно собственных средств для финансирования своей текущей деятельности. В 2018 г. 25% оборотных активов были сформированы за счет собственного капитала, в 2019 г. — 44% и в 2020 г. — 53%. У АО «АтомЭнергоСбыт» и «ЭнергосбыТ Плюс» значение данного коэффициента является отрицательным на протяжении всего исследуемого периода, что подтверждает формирование оборотных средств за счет заемных источников.

Таким образом, можно сделать вывод о высокой зависимости АО «АтомЭнергоСбыт» и «ЭнергосбыТ Плюс» от заемных источников финансирования, в то время как активы АО «Газпром энергосбыт» в большей степени сформированы за счет собственного капитала.

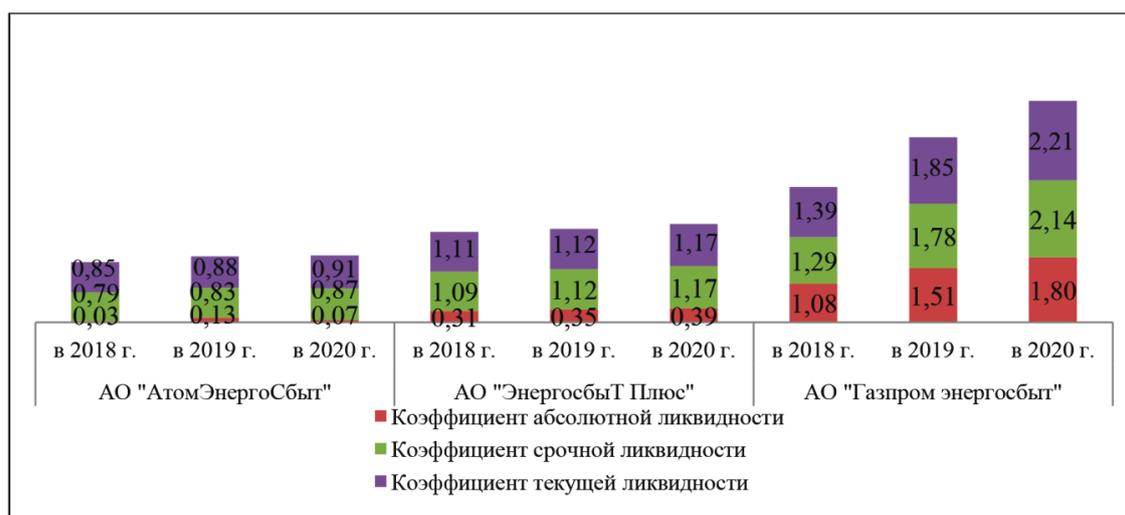


Рис. 2. Динамика коэффициентов ликвидности энергосбытовых предприятий

Динамика коэффициентов ликвидности энергосбытовых предприятий представлена на рисунке 2.

У АО «Газпром энергосбыт» большинство коэффициентов ликвидности превышает нормативные значения и имеют положительную динамику. Так, за счет имеющихся денежных средств в 2018–2020 гг. предприятие могло погасить полный объем своих текущих обязательств. Коэффициент срочной и текущей ликвидности также подтверждает полную платежеспособность АО «Газпром энергосбыт» за счет использования средств в расчетах, финансовых вложений и оборотных активов в целом, вернувшимися в денежную форму.

В АО «ЭнергосбыТ Плюс» такие показатели, как коэффициенты абсолютной и срочной ликвидности, также превышают рекомендуемые значения. Так, за счет денежных средств погашалось в 2018–2020 гг. 31, 35 и 39% текущих обязательств соответственно. Однако у АО «ЭнергосбыТ Плюс» следует отметить недостаток объема оборотных активов, что подтверждают значения коэффициента текущей ликвидности, равные в 2018–2019 гг. в среднем 1,115, в 2020 г. — 1,17, что ниже рекомендуемого значения 2.

Значения всех показателей ликвидности показателя у АО «АтомЭнергоСбыт» существенно ниже, чем у АО «Газпром энергосбыт» и АО «ЭнергосбыТ Плюс». Так, в 2018–2020 гг. коэффициент абсолютной ликвидности показывает, что предприятие могло погасить лишь 3, 13 и 7% текущих обязательств, располагая только денежными средствами. Платежеспособность не повышается и в случае возврата дебиторской задолженности и использования всех оборотных средств.

После поступления дебиторской задолженности АО «ЭнергосбыТ Плюс» и АО «АтомЭнер-

гоСбыт» смогут погасить меньше своих текущих обязательств, чем АО «Газпром энергосбыт». Значения данного коэффициента у АО «ЭнергосбыТ Плюс» соответствуют нормативу. Однако показатели АО «АтомЭнергоСбыт» гораздо ниже нормативного ограничения. В 2019 г. предприятие было способно погасить на 53,2% меньше своих обязательств, чем АО «Газпром энергосбыт», а в 2020 г. — на 59,31%. В 2018 г. предприятие могло погасить 79,4% своих текущих обязательств, в 2019 г. — 83,4%, а в 2020 г. — 87% вместо 100% по нормативу.

В целом, можно сделать вывод об устойчивой платежеспособности предприятия АО «Газпром энергосбыт» и нормальной платежеспособности АО «ЭнергосбыТ Плюс». Предприятие АО «АтомЭнергоСбыт» является неплатежеспособным на протяжении всего анализируемого периода с 2018 по 2020 г.

Финансовые результаты свидетельствуют о получении в 2018 г. АО «АтомЭнергоСбыт» чистого убытка в размере 474 862 тыс. руб. Однако в 2019 г. размер чистой прибыли составил 59 014 тыс. руб., а в 2020 г. — 424 501 тыс. руб. АО «ЭнергосбыТ Плюс» получало чистую прибыль на протяжении всего исследуемого периода, заметна также тенденция к ее увеличению. Так, в 2018 г. ее размер составил 195 910 тыс. руб., в 2019 г. — 379 217, а в 2020 г. произошло максимальное увеличение чистой прибыли на 1 312 331 тыс. руб., или на 346,06%.

АО «Газпром энергосбыт» также являлся прибыльным на протяжении 2018–2020 гг. В 2018 г. размер чистой прибыли составил 3 829 566 тыс. руб., однако в 2019 г. произошло ее снижение на 1 361 338 тыс. руб., темп снижения равен 35,54%, что обусловлено снижением прибыли до налогообложения, вызванной отсутствием доходов от участия в других организациях.

По сравнению с независимым энергосбытовым предприятием АО «Газпром энергосбыт» результаты показателей оборачиваемости гаранти-

рующих поставщиков свидетельствуют о более длительном периоде погашения как дебиторской, так и кредиторской задолженности (рис. 3).



Рис. 3. Динамика срока погашения дебиторской и кредиторской задолженности энергосбытовых предприятий, дней

Однако в 2020 г. чистая прибыль составила 4 055 138 тыс. руб., что на 1 586 573 тыс. руб., или на 64,27% больше, чем в предыдущем году.

Так, средний срок возврата средств в расчетах для АО «ЭнергосбыТ Плюс» составил 32 дня в 2018 г., 26 дней в 2019 и 28 дней в 2020 г., в то время как для АО «АтомЭнергоСбыт» — 51, 45 и 46 дней соответственно.

Срок погашения кредиторской задолженности АО «ЭнергосбыТ Плюс» на протяжении всего анализируемого периода в среднем составлял 34 дня. Аналогичные результаты получены и для АО «АтомЭнергоСбыт».

В отличие от АО «Газпром энергосбыт» деятельность гарантирующих поставщиков менее прибыльна, что подтверждают показатели рентабельности (табл. 4).

Таблица 4

Динамика показателей рентабельности энергосбытовых предприятий, %

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
	АО «Газпром энергосбыт»			АО «ЭнергосбыТ Плюс»			АО «АтомЭнергоСбыт»		
Рентабельность продаж	4,10	3,29	3,50	1,79	2,29	3,60	2,00	2,27	2,60
Бухгалтерская рентабельность	6,23	3,63	5,50	0,21	0,45	1,73	-1,27	0,15	0,74
Чистая рентабельность	5,26	2,84	4,67	0,17	0,32	1,37	-0,68	0,08	0,56
Валовая рентабельность	5,15	4,18	4,23	39,43	38,68	39,01	47,40	45,91	44,59
Экономическая рентабельность	29,47	17,17	25,29	1,23	2,43	9,02	-3,76	0,48	3,27
Рентабельность собственного капитала	44,50	25,57	35,80	7,79	13,81	43,31	284,92	-15,40	-300,67

АО «ЭнергосбыТ Плюс» имело меньше прибыли, чем АО «Газпром энергосбыт», в среднем на 3,5 копейки с каждого рубля выручки. Наименьшие результаты получены у АО «АтомЭнергоСбыт».

Финансовый анализ позволил выявить слабые и сильные стороны финансового состояния акционерных обществ «Газпром энергосбыт», «АтомЭнергоСбыт» и «ЭнергосбыТ Плюс» (табл. 5).

Таблица 5

Слабые и сильные стороны финансовой деятельности энергосбытовых предприятий

Показатели финансового состояния	Слабые стороны			Сильные		
	АО «Атом-Энерго-Сбыт»	АО «Энерго-сбыТ Плюс»	АО «Газ-пром энерго-сбыт»	АО «Атом-Энерго-Сбыт»	АО «Энерго-сбыТ Плюс»	АО «Газ-пром энерго-сбыт»
Нерациональная структура имущества	+	+	-	-	-	+
Финансовая устойчивость	+	+	-	-	-	+
Платежеспособность	+	-	-	-	+	+
Финансовый результат (прибыль / убыток)	+	-	-	-	+	+
Деловая активность	+	+	-	-	-	+
Эффективность деятельности	+	+	-	-	-	+

В большей степени на финансовую деятельность энергосбытовых предприятий отрицательно влияют неплатежи со стороны населения и хозяйствующих субъектов (табл. 6).

Таблица 6

Состав дебиторской задолженности энергосбытовых предприятий, тыс. руб.

Статья актива	АО «Энерго-сбыТ Плюс»	АО «Атом-ЭнергоСбыт»
Дебиторская задолженность, в том числе:	9 868 380	10 223 776
расчеты с покупателями и заказчиками	9 200 564	9 849 940
авансы выданные	16 342	10 624
прочие дебиторы	651 474	363 213

Неплатежеспособность ряда дебиторов влияет на ухудшение всех финансовых показателей, характеризующих финансовое состояние и финансовые результаты предприятий. Следовательно, необходимо разработать мероприятия, которые будут направлены на совершенствование и сокращение дебиторской и кредиторской задолженностей.

Для решения данной проблемы следует провести ряд следующих мероприятий.

Воспользоваться договором финансирования под уступку денежного требования. Факторинг является финансовым инструментом, с помощью которого у покупателей появляется возможность приобретать товары или услуги с отсрочками платежа, а продавцы получают от факторинговых организа-

ций до 90% от суммы дебиторской задолженности с момента подписания акта об оказании данных услуг. Иначе говоря, факторинг является финансовым рычагом, ускоряющим оборачиваемость денежных средств предприятия с помощью продажи поставщиком своей дебиторской задолженности факторинговой организации.

Главная задача ООО «ВТБ Факторинг» — предоставить отсрочку платежа по поставке электроэнергии. Решение данной задачи происходит в результате выстраивания факторинга без права регресса в структуру отношений с потребителями электроэнергии. Это означает, что риски неплатежей по задолженностям ООО «ВТБ Факторинг» принимает на себя.

Разместить на официальных сайтах информацию о крупных должниках. В настоящее время множество энергосбытовых предприятий размещают на своих сайтах информацию о таких неплательщиках. Например, предприятие АО «Новосибирск-энергосбыт», которое с 2012 по 2020 г. занимает первое место среди гарантирующих поставщиков электроэнергии, имеет на своем сайте специальный раздел, который содержит обновляющийся на постоянной основе перечень «злостных неплательщиков». Данная информация может быть полезна как самому предприятию, так и другим хозяйствующим субъектам энергетической отрасли для оценки контрагентов, так как сведения о платежной дисциплине говорят о профессионализме руководства предприятий, об их финансовом состоянии и деловой репутации.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Бабкина Л. Н., Скотаренко О. В. Применение квалиметрического подхода в управлении региональной экономикой // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. 2013. № 4 (175). С. 45–52.

2. Скотаренко О. В., Бабкина Л. Н. Особенности квалиметрического подхода в региональных исследованиях // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. 2013. № 5 (180). С. 161–165.
3. О Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 года: Указ Президента РФ от 26 октября 2020 г. № 645. URL: <http://www.pravo.gov.ru>.
4. Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации. Постановление Правительства РФ от 30.03.2021 № 484. URL: <http://www.pravo.gov.ru>.
5. Энергетическая стратегия России на период до 2030 года. Распоряжение Правительства РФ от 13 ноября 2009 г. № 1715-р. URL: <http://www.pravo.gov.ru>.
6. Страны и регионы. Статистический справочник Всемирного банка. Официальный сайт группы Всемирного банка. URL: <https://www5.worldbank.org/eca/russian/data/>.
7. Большаков Б. Е., Шамаева Е. Ф., Шевенина Е. В. Сетевая модель проектного управления устойчивым инновационным развитием региона и предприятия с использованием естественнонаучных измерителей. Формализация задач // Наука Красноярья. 2014. № 2. С. 40–78.
8. Владимирская Д. А., Кутепова М. В., Плотников В. А. Специфика развития предпринимательства в Арктической зоне Российской Федерации // Экономика и управление. 2018. № 9 (155). С. 16–23.
9. Змиева К. А. Проблемы энергоснабжения арктических регионов // Российская Арктика. 2020. № 8. С. 5–14.
10. Скуфьина Т. П., Бажутова Е. А., Самарина В. П. Предпринимательская активность в регионах российской Арктики в сравнении с общероссийской ситуацией // Арктика и Север. 2019. № 37. С. 51–68.
11. Регионы России. Социально-экономические показатели — 2019 г. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: https://gks.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm.

REFERENCES

1. Babkina L. N., Skotarenko O. V. Application of the qualimetric approach in the management of the regional economy // Scientific and technical statements of the St. Petersburg State Polytechnic University. Economic sciences. 2013. No. 4 (175). Pp. 45–52.
2. Skotarenko O. V., Babkina L. N. Features of the qualimetric approach in regional studies // Scientific and technical statements of the St. Petersburg State Polytechnic University. Economic sciences. 2013. No. 5 (180). Pp. 161–165.
3. Strategy for Developing the Russian Arctic Zone and Ensuring National Security until 2035. Executive Order of the Russian President of 26 October 2020 No 645. URL: <http://www.pravo.gov.ru>.
4. Socioeconomic Development of the Russian Arctic Zone. Russian Government Decree of 30.03.2021. No. 484. URL: <http://www.pravo.gov.ru>.
5. Energy Strategy of Russia until 2030. Russian Government Instruction of 13 November 2009. No 1715-r. URL: <http://www.pravo.gov.ru>.
6. Countries and regions. World Bank Statistical Handbook. The official website of the World Bank Group. URL: <https://www5.worldbank.org/eca/russian/data/>.
7. Bolshakov B. E., Shamaeva E. F., Shevenina E. V. A network model of project management for sustainable innovative development of a region and an enterprise using natural science meters. Formalization of tasks // Science of Krasnoyarsk. 2014. No. 2. Pp. 40–78.
8. Vladimirskaia D. A., Kuteпова M. V., Plotnikov V. A. Specifics of business development in the Arctic Zone of the Russian Federation // Economy and Governance. 2018. No. 9 (155). Pp. 16–23.
9. Zmieva K. A. Problems of energy supply in Arctic regions // Russian Arctic. 2020. No. 8. Pp. 5–14.
10. Skufyina T. P., Bazhutova E. A., V. P. Samarina. Business activities in Russian Arctic regions compared with the general situation in Russia // The Arctic and the North. 2019. No. 37. Pp. 51–68.
11. Regions of Russia. Socioeconomic indicators — 2019. Official website of the Russian Federal State Statistics Service URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204>.

Поступила в редакцию: 21.07.2021.

Принята к печати: 28.09.2021.