

ОЦЕНКА РЕНТАБЕЛЬНОСТИ И НАЛОГОВОЙ НАГРУЗКИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В СОСТАВЕ АГРОХОЛДИНГОВ

А. С. Савченко

Сибирский институт управления (филиал) Российской Академии народного хозяйства
и государственной службы (Новосибирск, Россия)

Цель исследования состояла в выявлении дифференциации рентабельности и налоговой нагрузки юридически самостоятельных сельскохозяйственных организаций и организаций в составе агрохолдингов, а также в определении влияния ряда факторов на изменение рентабельности и уровня налоговой нагрузки. В статье проанализированы динамика рентабельности и налоговых платежей сельскохозяйственных организаций Алтайского края. При проведении исследований были обобщены данные о сумме налогов, сборов и страховых платежей, уплачиваемых сельскохозяйственными предприятиями Алтайского края в зависимости от их вхождения в состав агрохолдингов, а также дана оценка налоговой нагрузки данных предприятий. Установлено, что налоговая нагрузка входящих в состав агрохолдингов сельскохозяйственных организаций выше налоговой нагрузки юридически автономных организаций, что связано, прежде всего, со специализацией хозяйствующих субъектов. Рентабельность производства продукции сельскохозяйственных предприятий также была определена структурой их товарной продукции. Отмечено, что выручка и объем налогов и сборов в различной степени оказывают влияние на налоговую нагрузку организаций, входящих в состав агрохолдингов и юридически автономных предприятий.

Ключевые слова: агрохолдинги, самостоятельно функционирующие предприятия, Алтайский край, рентабельность, специализация, отраслевая структура, налоговая нагрузка, сельское хозяйство.

ASSESSMENT OF PROFITABILITY AND TAX BURDEN OF AGRICULTURAL ENTERPRISES AS PART OF AGRICULTURAL HOLDINGS

A. S. Savchenko

Siberian Institute of Management (branch) of the Russian Academy of National Economy
and Public Administration (Novosibirsk, Russia)

The purpose of the study was to identify the differentiation of profitability and tax burden of legally independent agricultural organizations and organizations within agricultural holdings, as well as to determine the influence of a number of factors on the change in profitability and the level of tax burden. The article analyzes the dynamics of profitability and tax payments of agricultural organizations of the Altai Territory. During the research, data on the amount of taxes, fees and insurance payments paid by agricultural enterprises of the Altai Territory, depending on their membership in agricultural holdings, were summarized, and an assessment of the tax burden of these enterprises was given. It is established that the tax burden of agricultural organizations that are part of agricultural holdings is higher than the tax burden of legally autonomous organizations, which is primarily due to the specialization of economic entities. The profitability of agricultural enterprises' production was also determined by the structure of their marketable products. It is noted that the revenue and the amount of taxes and fees to varying degrees have an impact on the tax burden of organizations that are part of agricultural holdings and legally autonomous enterprises.

Keywords: agroholdings, independently functioning enterprises, Altai Krai, profitability, specialization, industry structure, tax burden, agriculture.

Введение. Рентабельность производства продукции для предприятий реального сектора экономики является основным показателем эффективности их производственной и сбытовой деятельности, а налогообложение — одним из элементов экономического механизма хозяйствования. В 2010–2020 гг. рентабельность сельскохозяйственного производства в Алтайском крае варьировала от 10,5 до 38,67%, что определено, с одной стороны, благоприятной ценовой конъюнктурой на рынке продукции, а с другой стороны, отрицательными факторами — низкой оплатой используемого в отрасли труда, высокой изношенности основных средств. Таким образом, можно утверждать, что высокая рентабельность производства сельского хозяйства не сопровождается решением назревших проблем в отрасли: в сельском хозяйстве усиливается дифференциация предприятий по размерам производства, доходам, получаемым бюджетным средствам, прибыли. Малые и средние предприятия специализируются на выращивании сельскохозяйственных монокультур, в структуре крупных предприятий увеличивается доля автономно функционирующих хозяйств, то есть в сельском хозяйстве и пищевой промышленности Алтайского края усиливается присутствие крупных групп компаний.

Различная специализация сельскохозяйственных предприятий определяет комбинацию используемых ресурсов, что обуславливает дифференциацию организаций по величине налогооблагаемой базы, а также по величине налоговой нагрузки. Если сравнивать налоговую нагрузку в сельском хозяйстве, то она существенно ниже налоговой нагрузки в среднем по отраслям экономики России и ее регионов. Налоговая нагрузка для организаций сельского хозяйства в Российской Федерации в 2019–2020 гг. составляла 3,8–4,5%; в Алтайском крае — не превышала 4,0%. Показатель же налоговой нагрузки по другим видам деятельности реального сектора экономики региона в этот период варьировал от 3,4 до 8,2%.

Исследования эффективности предприятий в составе агрохолдингов затруднены закрытостью информации, отсутствием статистической информации по группам взаимосвязанных лиц (группам компаний), в том числе в сельском хозяйстве (в рамках данной работы группы взаимосвязанных лиц, в составе которых присутствуют сельскохозяйственные предприятия, будем обозначать как «агрохолдинги», хотя многие из них содержат в своем составе компании, не имеющие отношения к формированию добавленной стоимости производимой, перерабатываемой сельскохозяйственной продукции и реализации продовольствия). Многие авторы отмечают существенную вариацию рентабельности сельскохозяйственного производства в агро-

холдингах, связывая это, прежде всего, с размерами производства, однако практически не исследовано влияние специализации на рентабельность, а также налоговую нагрузку предприятий, поскольку специализация определяет потребность в ресурсах (рабочая сила, основные средства, земля и т. д.), а ресурсная составляющая — формирование налогооблагаемой базы и величину начисленных налогов и страховых платежей, их существенность в денежных платежах [1, 2, 3]. Ученые в области аграрной экономики также отмечают преобладающее значение стимулирующей функции налогообложения [1, 2], поскольку налоговая нагрузка сельскохозяйственных организаций значительно ниже, чем у остальных хозяйствующих субъектов [3]. При этом И. В. Гашенко и И. В. Оробинская отмечают, что распределение налоговой нагрузки по отраслям неравномерно. Заметное снижение налоговой нагрузки в сельском хозяйстве может объясняться наличием льгот и субсидий, применением льготных ставок НДС или специального режима ЕСХН и др. [1]. К таким факторам можно отнести также дифференциацию сельскохозяйственных организаций по видам деятельности. Так, А. В. Тихонова считает, что этот фактор обязательно необходимо учитывать при расчете налоговой нагрузки [4].

На уровне хозяйствующих субъектов нет единства в определении методики расчета налоговой нагрузки, вместе с тем для интегрированных формирований данный вопрос представляется неизученным [5]. В России активно развиваются агрохолдинги, в состав которых входят десятки сельскохозяйственных «дочерних» организаций, которые играют важную роль для устойчивого развития сельского хозяйства и государства в целом [6, 7].

Описание методов и методики проводимого исследования. Теоретической и методологической основой исследования послужили результаты научных изысканий ученых в области оценки эффективности функционирования и результативности налогообложения сельскохозяйственных организаций. В процессе исследования были использованы следующие специальные методы: сравнения, экономико-статистический (статистическая выборка, экономическая группировка, расчет статистических показателей).

Для оценки присутствия на российском рынке агропромышленных холдингов и корпораций была проанализирована информация аудиторско-консалтинговой компании BEFL [8]. Для анализа объемов поступивших налогов и сборов от сельскохозяйственных организаций, в том числе размер налоговой нагрузки, использованы данные Министерства сельского хозяйства Алтайского края [9], а также сервис «Налоговый паспорт субъекта РФ»

[10]. Критерий отнесения предприятий к агрохолдингам — аффилированность физических и юридических лиц по сведениям базы данных СПАРК-интерфакс.

Полученные результаты и их обсуждение.

За период 2014–2020 гг. объем налогов, которые были уплачены сельскохозяйственными товаропроизводителями Алтайского края, увеличился с 2115,5 млн руб. до 3206,6 млн руб., прирост составил более 51,0%. С 2017 г. налоговые службы администрируют также платежи по социальным отчислениям: прирост по ним за период 2017–2020 гг. составил более 18,4% (с 3364,7 млн руб. до 3985,1 млн руб.). Данные выплаты в 2020 г. составляли более 55% всех выплат сельскохозяйственных товаропроизводителей в пользу консолидированного бюджета Российской Федерации и в страховые фонды, что связано с существенной трудоемкостью большей части производственных процессов в сельском хозяйстве.

Объем поступлений налоговых платежей от сельского хозяйства в общей массе налогов в 2014–2020 гг. был несущественным и не пре-

вышал 3,2–3,9% от общих налоговых поступлений в консолидированный бюджет Российской Федерации от налогоплательщиков Алтайского края. Однако если учитывать страховые выплаты, то доля сельскохозяйственных товаропроизводителей существенно повышается. В тоже время, объем поступлений налогов и страховых платежей от сельского хозяйства в общей его массе всех налогоплательщиков Алтайского края снизился с 5,16% в 2014 г. до 4,83% в 2020 г.

Большая часть поступивших от сельскохозяйственных товаропроизводителей налогов и страховых платежей приходилась на крупные и средние сельскохозяйственные предприятия. За период 2014–2020 гг. объем налогов и страховых платежей, уплаченных ими, увеличился с 5834,9 млн руб. до 6296,7 млн руб., прирост составил более 7,91%. Платежи по социальным отчислениям увеличились более чем на 18,77% (с 2660,9 млн руб. до 3160,4 млн руб.). Данные выплаты в 2020 г. составляли более 50,19% всех выплат в пользу консолидированного бюджета Российской Федерации и в страховые фонды.

Таблица 1

Налоги, сборы и страховые платежи, уплаченные сельскохозяйственными предприятиями, подведомственными Министерству сельского хозяйства Алтайского края, млн руб.

Налоги		2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Налог на прибыль организаций	млн руб.	77,7	53,0	60,2	51,3	70,1	99,5
	% к итогу	1,3	0,9	1,1	0,9	1,1	1,6
НДС	млн руб.	1290,6	955,8	740,5	530,9	1104,3	705,3
	% к итогу	22,1	16,7	13,3	9,1	16,8	11,2
Налог на имущество организации	млн руб.	285,4	179,8	175,9	257,3	175,1	124,7
	% к итогу	4,9	3,2	3,2	4,4	2,7	2,0
Земельный налог	млн руб.	40,1	51,5	50,8	54,7	59,3	61,0
	% к итогу	0,7	0,9	0,9	0,9	0,9	1,0
ЕСХН	млн руб.	65,5	112,9	128,8	84,2	91,5	157,5
	% к итогу	1,1	2,0	2,3	1,4	1,4	2,5
УСН	млн руб.	8,5	9,2	7,7	5,5	10,2	14,2
	% к итогу	0,2	0,2	0,1	0,1	0,2	0,2
НДФЛ	млн руб.	1208,9	1343,0	1342,9	1535,0	1543,6	1873,7
	% к итогу	20,7	23,5	24,1	26,3	23,4	29,8
Другие налоги и сборы	млн руб.	197,4	158,6	137,1	144,1	103,3	100,4
	% к итогу	3,4	2,8	2,5	2,5	1,6	1,6
Страховые взносы, в т. ч. по травматизму	млн руб.	2660,9	2845,2	2920,0	3165,1	3430,8	3160,4
	% к итогу	45,6	49,8	52,5	54,3	52,1	50,2
ИТОГО		5834,9	5709,3	5563,8	5828,1	6588,2	6296,7

Удельный вес НДС ежегодно варьировал от 9,11 до 22,12% от общей суммы уплаченных налогов и социальных платежей. Среди льготных на-

логовых систем (ЕСХН, УСН, ЕНВД) основная доля приходилась на ЕСХН.

В аграрной экономике России в последние полтора десятилетия наблюдаются достаточно противоречивые тенденции, связанные, с одной стороны, с увеличением значимости в сельскохозяйственном производстве крупных холдинговых формирований (групп взаимозависимых лиц), а с другой — с развитием малых форм хозяйствования. Согласно информации аудиторско-консалтинговой компании BEFL, в сфере АПК в 2021 г. функционировали 66 крупных компаний, совокупно контролирующих на праве собственности, аренды, прочих правовых основаниях 15,4 млн га земли сельскохозяйственного назначения России (на 8% больше по сравнению с 2020 г.).

Всего в 2016–2020 гг. «интеграторами» на территории Алтайского края выступали 26–30 компа-

ний, две из которых по состоянию в конце 2020 г. находились в стадии ликвидации (ОАО «Ключевской элеватор», ООО ХК «Изумрудная страна»). В состав групп взаимозависимых лиц входили более 10,0% всех крупных и средних сельскохозяйственных организаций Алтайского края.

По структуре налогов и страховых платежей принципиальной разницы между предприятиями, функционирующими юридически самостоятельно и находящимися под управлением агрохолдингов, обнаружено не было: в 2017–2019 гг. на долю НДС приходилось 22,84–26,79%, на долю страховых выплат — 51,74–57,47%, налога на имущество — 1,63–4,41%, земельного налога — 0,52–1,33% от всей суммы налогов и страховых выплат средних и крупных сельскохозяйственных организаций.

Таблица 2

Налоги, сборы и страховые платежи, уплачиваемые сельскохозяйственными предприятиями Алтайского края в зависимости от их вхождения в состав агрохолдингов, млн руб.

Налоги 2017 г.		Предприятия в составе агрохолдингов		Самостоятельно функционирующие предприятия	
		2019 г.	2017 г.	2019 г.	2017 г.
Налог на прибыль организаций	млн руб.	27,0	29,3	33,1	27,6
	% к итогу	1,0	1,3	1,2	0,9
НДС	млн руб.	360,6	293,5	159,6	462,7
	% к итогу	13,7	13,4	5,9	14,4
Налог на имущество организации	млн руб.	116,0	72,5	60,0	52,4
	% к итогу	4,4	3,3	2,2	1,6
Земельный налог	млн руб.	13,8	18,5	36,0	37,6
	% к итогу	0,5	0,9	1,3	1,2
ЕСХН	млн руб.	25,5	9,3	103,3	73,5
	% к итогу	1,0	0,4	3,8	2,3
УСН	млн руб.	0,4	0,1	7,2	7,4
	% к итогу	0,0	0,0	0,3	0,2
ЕНВД	млн руб.	0,1	0,4	0,4	0,3
	% к итогу	0,00	0,02	0,01	0,01
НДФЛ	млн руб.	693,9	586,5	646,7	732,8
	% к итогу	26,4	26,8	23,9	22,8
Другие налоги и сборы	млн руб.	31,8	25,1	104,7	70,2
	% к итогу	1,2	1,2	3,9	2,2
Страховые взносы, в т. ч. по травматизму	млн руб.	1360,6	1153,8	1555,1	1743,6
	% к итогу	51,7	52,7	57,5	54,4
ИТОГО		2629,7	2189,0	2706,1	3208,0

Налоговая нагрузка входящих в состав агрохолдингов сельскохозяйственных организаций несколько выше, нежели у самостоятельно хозяйствующих предприятий: в 2017–2019 гг. она

составляла от 4,43 до 4,92% и от 3,84 до 3,88% соответственно, а с учетом страховых выплат — от 9,36 до 10,20% и от 8,50 до 9,02% соответственно по различным группам организаций.

Таблица 3

Налоговая нагрузка сельскохозяйственных товаропроизводителей Алтайского края, %

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.			
			всего	прирост к 2017 г., п. п.		
				п.п.	в т. ч. в результате изменения	
				выручки	уплаченных налогов	
<i>Суммарная налоговая нагрузка (без страховых платежей)</i>						
Сельскохозяйственные предприятия, подведомственные Минсельхоза Алтайского края	4,50	4,77	5,24	0,75	-0,13	0,87
в т. ч. входящие в состав агрохолдингов	4,92	н.д.	4,43	-0,50	0,41	-0,91
юридически автономные предприятия	3,84	н.д.	3,88	0,04	-1,00	1,04
В среднем по сельскому хозяйству (данные УФНС России по Алтайскому краю)	4,88	4,47	4,05	-0,84	-0,93	0,09
<i>На 100 руб. выручки получено налогов (в т. ч. НДС), сборов, страховых платежей</i>						
Сельскохозяйственные предприятия, подведомственные Минсельхоза Алтайского края	9,46	10,43	10,94	1,48	-0,27	1,74
в т. ч. входящие в состав агрохолдингов	10,20	н.д.	9,36	-0,84	0,87	-1,71
юридически автономные предприятия	9,02	н.д.	8,50	-0,52	-2,19	1,67

За период 2017–2019 гг. на 100 руб. выручки сумма уплаченных налогов, сборов, страховых платежей по входящим в состав агрохолдингов хозяйствующих субъектов снизилась на 0,84 п. п., а по юридически автономным предприятиям — на 0,52 п. п.

Однако факторы изменения различны по степени влияния: у входящих в состав агрохолдингов изменение выручки приводило к росту налоговой нагрузки, в то время как изменение налогов и страховых выплат — к ее снижению (если бы за период 2017–2019 гг. изменилась только выручка при неизменной сумме налогов и страховых выплат, то налоговая нагрузка увеличилась бы на 0,87 п. п.; если бы изменилась только сумма налогов и страховых платежей при неизменной сумме выручки, то налоговая нагрузка уменьшилась бы на 1,71 п. п.). Подобное соотношение свидетельствует о том, что темпы роста выручки существенно ниже темпов роста налогов и страховых выплат.

У юридически автономных предприятий изменение выручки, наоборот, приводило к снижению налоговой нагрузки, в то время как изменение налогов и страховых выплат — к ее повышению (если бы за период 2017–2019 гг. изменилась только выручка при неизменной сумме налогов и страховых выплат, то налоговая нагрузка уменьшилась бы на 2,19 п. п.; если бы изменилась только сумма налогов и страховых платежей при неизменной сумме выручки, то налоговая нагрузка увеличилась бы на 1,67 п. п.). Подобное соотношение свидетельствует о том, что темпы роста выручки

существенно выше темпов роста налогов и страховых выплат.

Подобные соотношения в доходах и налогах определяются специализацией предприятий и состоянием продовольственных рынков, в том числе ценовой конъюнктурой на рынке. В структуре товарной продукции предприятий в составе агрохолдингов в 2019 г. преобладала продукция животноводства: в среднем по предприятиям доля мяса птицы в доходах составила 27,30%, мяса свиней — 11,00%, молока — 16,92%, мяса КРС — 6,00%, что в совокупности формировало выручку предприятий на 61,21% (по автономно функционирующим предприятиям данный показатель не превысил 26,09%) (рис. 1).

Структура продаж является основным фактором рентабельности производства в сельскохозяйственных предприятиях, поскольку в автономно функционирующих предприятиях рентабельность производства молока составляла в 2019 г. 33,60%, на предприятиях в составе агрохолдингов — в среднем 45,38%; по мясу птицы — 25,55% и 79,35%, по сое — 38,58% и 58,31%, по маслосеменам подсолнечника — 46,39% и 35,53%, зерну — 29,97% и 34,93% соответственно. По сахарной свекле производство было рентабельным в агрохолдингах (уровень рентабельности в среднем составлял 88,77%) и убыточным — в автономно функционирующих предприятиях (окупаемость затрат в среднем не превысила 97,27%). Аналогичная ситуация была по продажам мяса свиней, которое было рентабельным в агрохолдингах (уровень рентабельности в среднем со-

ставлял 14,21%) и убыточным — в автономно функционирующих предприятиях (окупаемость затрат в среднем не превысила 73,92%) (рис. 2). Однако производство прочей продукции (овощи, картофель, яйца пищевые, мясо овец, шерсть, мясо лошадей, мед, корма растительные и т. д.),

наоборот, было убыточным в агрохолдингах (удельный вес в совокупных доходах в среднем составляла 12,84%) и рентабельным в самостоятельно функционирующих предприятиях (удельный вес в совокупных доходах в среднем составляла 7,45%).

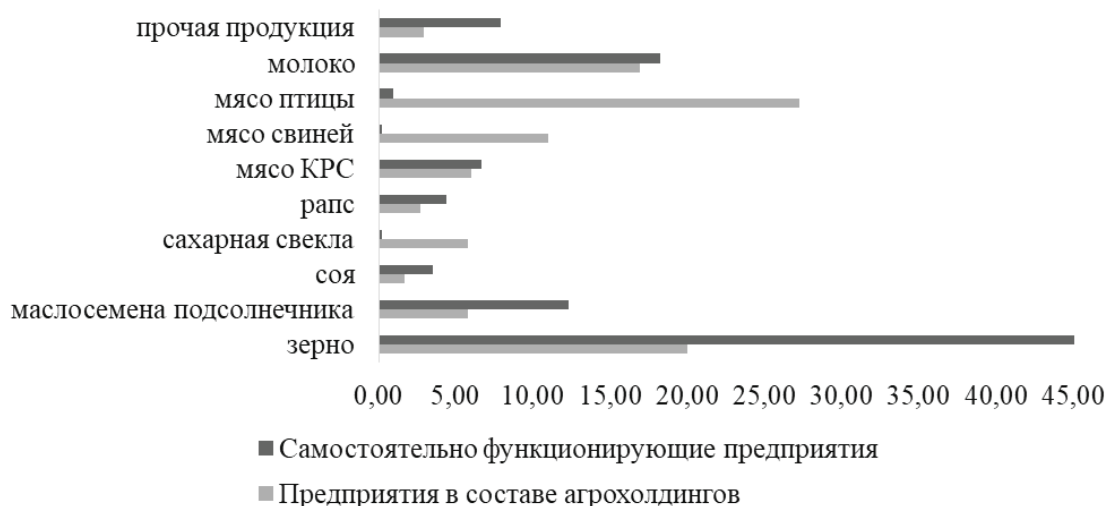


Рис. 1. Структура товарной продукции сельскохозяйственных предприятий Алтайского края в зависимости от их вхождения в состав агрохолдингов (2019 г.), %

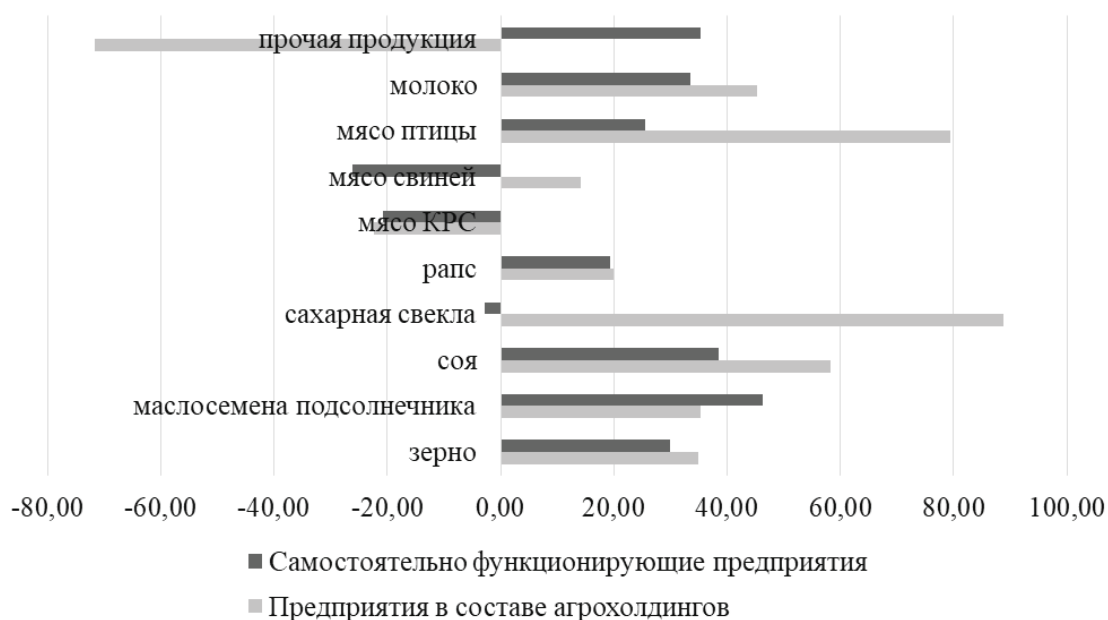


Рис. 2. Уровень рентабельности производства продукции в сельскохозяйственных предприятиях Алтайского края в зависимости от их вхождения в состав агрохолдингов (2019 г.), %

В среднем по агрохолдингам рентабельность сельскохозяйственного производства составила 25,18%, в самостоятельно функционирующих пред-

приятиях — в среднем 26,79%. Индексный анализ рентабельности позволил выявить, что различия в структуре затрат по видам реализованной

продукции между двумя группами анализируемых организаций приводило к снижению уровня рентабельности самостоятельно функционирующих предприятий на 1,88 п. п., основным же фактором более высокой рентабельности стала прибыльность отдельных видов продукции, что обеспечивало прирост рентабельности на 3,49 п. п. (в структуре продаж автономно функционирующих предприятий больший удельный вес занимала продукция с большей рентабельностью, в первую очередь, зерно и маслосемена подсолнечника).

Заключение. В ходе исследования не было установлено существенной разницы по структуре налогов и страховых платежей между предприятиями, юридически самостоятельно функционирующими и находящимися под управлением агрохолдингов. Отметим, что налоговая нагрузка организаций в составе агрохолдингов немного

выше по сравнению с юридически самостоятельными организациями. На рост налоговой нагрузки оказывают влияние как изменение выручки, так и изменение объемов налоговых платежей. Однако в зависимости от степени юридической самостоятельности сельскохозяйственной организации различается и степень, и характер влияния данных факторов. Можно отметить, что неравнозначные соотношения в темпах роста выручки и уплаченных налогов и сборов связаны с различием в специализации сельскохозяйственных организаций (в структуре продаж организаций в составе агрохолдингов преобладали доходы от реализации продукции птицеводства, молочного скотоводства, свеклосахарного производства) и изменениями ценовой конъюнктуры на аграрных рынках, в первую очередь, на рынках молока, сахара, зерна, семян масличных.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Гашенко И. В., Оробинская И. В. Особенности налогового регулирования деятельности участников интегрированных формирований АПК в Центрально-Черноземном регионе // Региональная экономика: теория и практика. 2015. № 26. С. 37–50.
2. Цапулина Ф. Х., Казакова Н. Ю., Герасимова И. Н. О проблемах налоговой политики агропромышленного комплекса России // Фундаментальные исследования. 2016. № 11–3. С. 662–667.
3. Рябинина Н. И., Туранцева Н. А. Особенности налогообложения предприятий АПК и налоговые риски сельхозпроизводителей в России // Экономика, предпринимательство и право. 2018. Т. 8. № 4. С. 203–212.
4. Тихонова А. В. Налоговое регулирование аграрного сектора: оценка и проблематика // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2014. № 6. С. 25–34.
5. Кожевников Е. Б., Осадчая О. П. Методические аспекты определения налоговой нагрузки на интегрированную бизнес-структуру // Известия Алтайского государственного университета. 2011. № 2–2. С. 292–296.
6. Шагайда Н. И. Интеграция сельского хозяйства в продовольственные цепочки: российская практика и международный опыт (экспертная дискуссия) // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2015. № 3. С. 17–22.
7. Воробьев С. П., Гриценко Г. М., Воробьева В. В. Особенности формирования и реализации экономических интересов в сельском хозяйстве // Аграрная наука Евро-Северо-Востока. 2017. № 6. С. 78–83.
8. Крупнейшие владельцы сельскохозяйственной земли в России на 2021 год. URL: <https://www.befl.ru/news/detail.php?ID=1246/> (дата обращения: 04.11.2021).
9. Доклад о ходе и результатах реализации в 2020 году государственных программ в сфере развития сельского хозяйства и сельских территорий Алтайского края. URL: <https://www.altagro22.ru/activity/analytics/> (дата обращения: 06.11.2021).
10. Налоговый паспорт субъекта РФ. URL: <https://analytic.nalog.ru/portal/index.ru-RU.htm/> (дата обращения: 06.11.2021).

REFERENCES

1. Gashenko I. V., Orobinskaya I. V. Characteristics of tax regulation of the activity of integrated units of the agro-industrial complex in the central black earth region // Regional Economics: Theory and Practice. 2015. No. 26. Pp. 37–50.
2. Tsapulina F. Kh., Kazakova N. Yu., Gerasimova I. N. About problems of tax policy of agroindustrial complex of Russia // Fundamental research. 2016. No. 11–3. Pp. 662–667.

3. Ryabinina N. I., Turantseva N. A. Features of taxation of agricultural enterprises and tax risks of agricultural producers in Russia // Journal of economics, entrepreneurship and law. 2018. Vol. 8. No. 4. Pp. 203–212.
4. Tikhonova A. V. Agricultural sector tax regulation: evaluation and problems // Bulletin of Baikal state university. 2014. No. 6. Pp. 25–34.
5. Kozhevnikov E. B., Osadchaya O. P. Methods to determine tax load on integrated business-structure // Izvestiya of Altai State University. 2011. No. 2–2. Pp. 292–296.
6. Shagaida N. I. Integration of agriculture in food chains: russian practice and world experience (expert discussion) // Economy of agricultural and processing enterprises. 2015. No. 3. Pp. 17–22.
7. Vorobyov S. P., Gritsenko G. M., Vorobyova V. V. Features of formation and realization of the economic interests in agriculture // Agricultural science Euro-North-East. 2017. No. 6. Pp. 78–83.
8. The largest owners of agricultural land in Russia for 2021. URL: <https://www.befl.ru/news/detail.php?ID=1246/> (date of access: 04.11.2021).
9. Report on the progress and results of the implementation in 2020 of state programs in the field of development of agriculture and rural territories of the Altai Territory. URL: <https://www.altagro22.ru/activity/analytics/> (date of access: 06.11.2021).
10. Tax passport of the subject of the Russian Federation. URL: <https://analytic.nalog.ru/portal/index.ru-RU.htm/> (date of access: 06.11.2021).

Поступила в редакцию: 16.11.2021.

Принята к печати: 09.02.2022.