

ТРАНСФОРМАЦИЯ ИМУЩЕСТВЕННОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ГРАЖДАН КАК ИНСТРУМЕНТ СОКРАЩЕНИЯ МОНЕТАРНОГО НЕРАВЕНСТВА¹

А. А. Пугачев

Ярославский государственный университет имени П. Г. Демидова (Ярославль, Россия)

Монетарное неравенство является для России одной из актуальных социально-экономических проблем. Налоги до настоящего времени не способствовали сокращению неравенства. Потенциалом в его сглаживании обладает не только подоходное налогообложение граждан, но и имуществонное.

В России доля имущественных налогов физических лиц в налоговых доходах бюджета существенно ниже, чем во многих развитых странах. Показано, что имущественные налоги физических лиц имеют серьезный потенциал как в повышении бюджетной обеспеченности регионов и муниципальных образований, так и в сглаживании неравенства.

В России к инструментам сглаживания неравенства среди имущественных налогов можно отнести льготы для отдельных категорий граждан; транспортный налог на дорогостоящие автомобили («налог на роскошь»); снижение налоговой базы по налогу на имущество физических лиц на кадастровую стоимость 20 кв. м для квартир и 50 кв. м для жилых домов. С учетом зарубежного опыта обосновано, что значимыми в рамках сглаживания монетарного неравенства могут быть введение налога на наследство и дарение, а также повышение ставок налога на имущество для владельцев многих объектов недвижимости.

Ключевые слова: монетарное неравенство, налог на имущество физических лиц, дифференциация, сглаживание.

TRANSFORMATION OF PROPERTY TAXATION AS TOOL TO REDUCE THE MONETARY INEQUALITY OF CITIZENS

A. A. Pugachev

P. G. Demidov Yaroslavl State University (Yaroslavl, Russia)

Monetary inequality is one of the most pressing socio-economic problems for Russia. Taxes have so far failed to reduce inequality. Not only income taxation of citizens, but also property taxation has the potential to smooth it out.

In Russia, the share of property taxes of individuals in the tax revenues of the budget is significantly lower than in many developed countries. It is shown that property taxes of individuals have a serious potential both in increasing the budget security of regions and municipalities, and in smoothing inequality.

In Russia, the tools for smoothing inequality among property taxes include benefits for certain categories of citizens; transport tax on expensive cars («luxury tax»); reduction of the tax base for the property tax of individuals by the cadastral value of 20 sq. m. for apartments and 50 sq. m. for residential buildings. Taking into account foreign experience, it is proved that the introduction of inheritance and gift taxes, as well as an increase in property tax rates for owners of many real estate objects, can be significant within the framework of smoothing monetary inequality.

Keywords: monetary inequality, personal property tax, differentiation, equalization.

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке гранта Президента РФ № МК-2397.2022.2 «Возможности регулирования структуры налогообложения граждан для сглаживания монетарного неравенства».

Имущественные налоги в России — налог на имущество, транспортный налог и земельный налог — являются значимыми и стабильными источниками формирования субфедеральных и местных бюджетов. В большинстве стран эти налоги также зачисляются в региональные и/или местные бюджеты. По результатам проведенного Центром налоговой политики и администрирования Организации экономического сотрудничества и развития исследования [1], в период с 1965 по 2019 г. доля налогов на имущество упала с 7,9 до 5,5% от общего объема налоговых поступлений в среднем по ОЭСР, при этом с 1990 по 2019 г. она оставалась более стабильной — 5,3–5,5%. В Канаде, Израиле, Южной Корее, Соединенном Королевстве и Соединенных Штатах доходы от налога на имущество составляли более 10% от общего объема налоговых поступлений. Напротив, менее 1% от общего объема доходов они составляли в Эстонии и Литве.

Доля имущественных налогов в валовом внутреннем продукте (ВВП) в 1990–2019 гг. — 1,6–1,8%. Наибольший удельный вес в ВВП имущественные налоги имеют в Бельгии, Канаде, Франции, Люк-

сембурге, США, Великобритании, Южной Корее, Израиле (3–4% ВВП). Наименьшую долю — в Австрии, Чехии, Словакии, Словении, Литве, Эстонии, Мексике (0,2–0,6% ВВП).

В России доля имущественных налогов в ВВП составляет 1,2–1,4%, а в общем объеме налоговых доходов бюджетной системы — 6–8,2% [2], имея тенденцию к снижению, обусловленную выбытием производственных фондов, возрастанием объемов налоговых льгот. Относительно развитых стран ОЭСР, в России доля имущественных налогов в ВВП несколько ниже, а в общих налоговых доходах бюджета — выше. Это обусловлено тем, что в России в целом налоговая нагрузка ниже, чем в среднем по ОЭСР. Динамика доли имущественных налогов в ВВП и общем объеме налоговых поступлений в отдельных странах ОЭСР и России в 1990–2019 гг. представлена в таблице 1.

Таким образом, в налоговых системах развитых стран сложился разный уровень налоговой нагрузки по имущественным налогам. В США, Великобритании, Канаде имущественные налоги формируют более 10% в структуре имущественных налогов, в Австрии и Германии, напротив, они составляют 1–3%.

Таблица 1

Динамика доли имущественных налогов в ВВП и общем объеме налоговых поступлений в отдельных странах ОЭСР и России в 1990–2019 гг., %²

Страны	Доля в ВВП					Доля в налоговых доходах				
	1990	2000	2010	2018	2019	1990	2000	2010	2018	2019
Австрия	1,1	0,6	0,5	0,5	0,5	2,7	1,3	1,3	1,3	1,3
Канада	3,5	3,3	3,8	3,9	3,9	10,0	9,5	12,3	11,5	11,4
Франция	2,6	3,0	3,5	4,0	3,9	6,3	6,9	8,4	8,7	8,7
Германия	1,2	0,8	0,8	1,1	1,1	3,4	2,3	2,3	2,8	2,9
Япония	2,6	2,7	2,6	2,6	2,6	9,4	10,5	9,7	8,1	8,2
Польша	-	1,4	1,3	1,3	1,3	-	4,3	4,2	3,7	3,6
Швейцария	2,1	2,6	2,0	2,0	2,1	8,9	9,7	7,7	7,5	7,7
Турция	0,3	0,7	1,0	1,0	1,0	2,3	3,2	4,1	4,3	4,2
Великобритания	2,7	3,8	3,8	4,1	4,1	8,2	11,4	12,0	12,6	12,4
США	3,1	2,9	3,1	2,9	2,9	11,7	10,3	13,5	11,8	11,5
В среднем по ОЭСР	1,7	1,7	1,6	1,8	1,8	5,5	5,3	5,4	5,5	5,5
РФ	-	-	1,4	1,3	1,2	-	-	8,2	6,6	6,0

² Составлено автором по [1, 2].

По-разному налоговая нагрузка распределена и между имущественными налогами, уплачиваемыми гражданами и бизнесом. Динамика и структура имущественных налогов граждан в отдельных странах ОЭСР в 1965–2019 гг. представлена в таблице 2. Высокая налоговая нагрузка на граждан сложилась в Великобритании, Франции, Швейцарии, Кана-

де, низкая — в Австрии, Германии, Польше, Турции, Японии. В последние 20 лет доля имущественных налогов граждан в налоговых доходах в рассматриваемых странах является в известной степени стабильной, что свидетельствует об устойчивости элементов имущественных налогов граждан, стабильности формируемой ими налоговой базы. В таб-

лице 2 приведена классификация имущественных налогов граждан не по конкретным налогам, а в соответствии с группировкой Центра налоговой политики и администрирования ОЭСР, в рамках которой выделены налоги на имущество и недвижимость, на богатство, на наследство и дарение.

Относительно представленной группировки необходимо отметить, что налоги на богатство сколько-нибудь существенны только во Франции и Швейцарии. В других развитых странах ОЭСР они отсутствуют, отменены в последние годы или несущественны. Налоги граждан на наследство и дарение широко распространены в развитых странах

и имеют существенное бюджетное значение, сопоставимое с налогами на имущество/недвижимость в Германии, Швейцарии, Канаде и Японии.

Граждане России среди имущественных уплачивают транспортный налог, который является региональным, а также местные — земельный и налог на имущество физических лиц. В России доля имущественных налогов физических лиц в налоговых доходах бюджета в последние годы составляет 1–1,3%. Это существенно ниже, чем во многих развитых странах ОЭСР, но соответствует уровню Германии, Польши, Японии и Турции, как показано на рисунке 1.

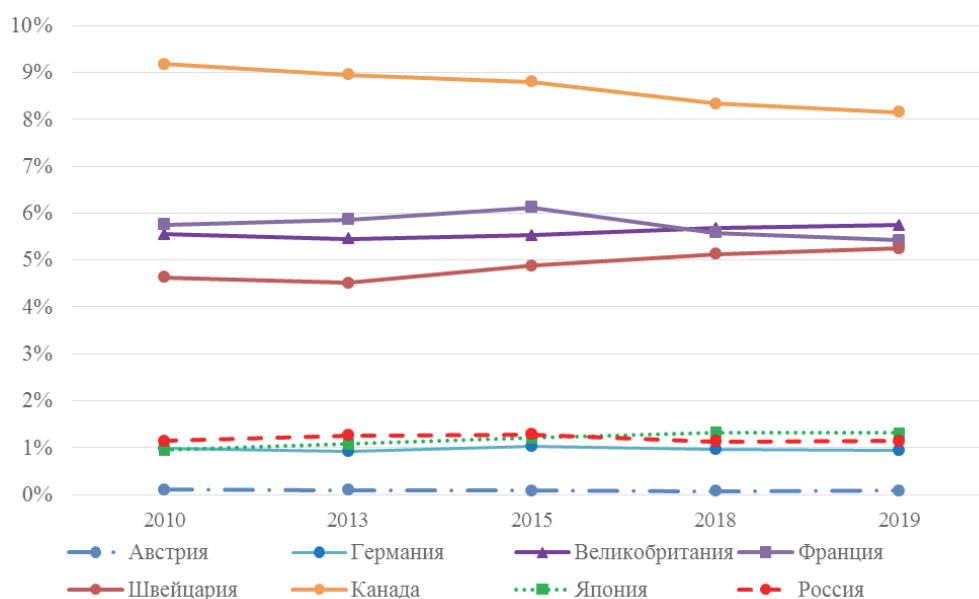


Рис. 1. Динамика доли имущественных налогов граждан в налоговых доходах консолидированных бюджетов стран ОЭСР и России в 2010–2019 гг., %¹

Таблица 2

Динамика и структура имущественных налогов граждан в отдельных странах ОЭСР в 1965–2019 гг.²

Показатели по странам	1965	1980	1990	2000	2007	2010	2013	2015	2018	2019
Австрия, млн евро	100	256	350	199	247	128	124	119	119	134
На недвижимость	47	66	84	87	92	93	105	107	110	133
На наследство и дарение	16	50	77	111	155	35	19	12	9	1
На богатство	37	140	189	1						
Доля в налоговых поступлениях, %	1,61	0,86	0,65	0,22	0,21	0,11	0,09	0,08	0,07	0,08
Германия, млн евро	1779	2684	4754	6713	8490	8932	9584	11575	12495	12762
На недвижимость	644	1187	1784	3540	4285	4526	4951	5286	5681	5776
На богатство	973	977	1425	191	2	1	0	-1	0	0
На наследство и дарение	162	520	1545	2982	4203	4405	4633	6290	6814	6986

¹ Составлено автором по [1, 2].

² Составлено автором по [1].

Окончание таблицы 2

Показатели по странам	1965	1980	1990	2000	2007	2010	2013	2015	2018	2019
Доля в налоговых поступлениях, %	2,39	0,93	1,05	0,88	0,96	0,98	0,92	1,03	0,97	0,95
Великобритания, млн фунтов стерлингов	826	4 166	3 694	16 420	27 476	28 561	31 019	33 797	40 034	41 702
На недвижимость	539	3 687	2 373	14 205	23 609	25 919	27 640	29 355	34 733	36 537
На наследство и дарение	287	479	1 321	2 215	3 867	2 642	3 379	4 442	5 301	5 165
Доля в налоговых поступлениях, %	7,55	5,13	1,83	4,57	5,40	5,55	5,45	5,53	5,68	5,75
Франция, млн евро	343	5 464	16 555	29 533	43 884	48 679	56 646	61 402	60 848	59 541
На недвижимость	198	4 454	11 493	20 186	30 584	36 480	41 818	43 861	44 602	42 235
На богатство			938	2 440	4 390	4 461	4 372	5 224	1 847	2 054
На наследство и дарение	145	1 010	4 124	6 907	8 910	7 738	10 456	12 317	14 399	15 252
Доля в налоговых поступлениях, %	1,33	3,06	3,82	4,58	5,28	5,75	5,86	6,13	5,58	5,42
Швейцария, млн швейцарских франков	640	2 080	3 537	4 707	7 073	7 518	7 805	8 832	9 951	10 488
На недвижимость	78	304	447	735	895	968	1 052	1 138	1 204	1 329
На богатство	420	1 383	2 194	3 972	5 309	5 576	5 787	6 606	7 535	7 927
На наследство и дарение	142	393	896	1 215	869	974	966	1 088	1 212	1 232
Доля в налоговых поступлениях, %	5,70	4,48	4,12	3,67	4,67	4,63	4,51	4,88	5,13	5,24
Канада, млн канадских долларов	233	75	18 547	27 167	41 403	47 404	53 044	57 509	62 335	63 733
На недвижимость	17	0	18 544	27 165	41 403	47 226	52 823	57 241	62 001	63 386
На наследство и дарение	216	75	3	2		178	221	268	334	347
Доля в налоговых поступлениях, %	1,52	0,07	7,60	6,96	8,08	9,18	8,96	8,80	8,34	8,16
Польша, млн злотых				2 520	3 941	4 845	6 541	6 795	7 456	7 761
На недвижимость				2 348	3 613	4 555	6 289	6 549	7 157	7 436
На наследство и дарение				172	328	290	252	246	299	325
Доля в налоговых поступлениях, %				1,02	0,96	1,07	1,23	1,16	1,00	0,96
Турция, млн турецких лир		0	0	206	1 589	2 884	4 187	6 317	9 624	10 785
На наследство и дарение		0	0	15	125	215	340	435	921	1 104
На недвижимость		0	0	191	1 464	2 669	3 847	5 882	8 703	9 681
Доля в налоговых поступлениях, %		0,00	0,00	0,51	0,78	1,00	0,91	1,08	1,07	1,08
Япония, млн иен	44	441	1 918	1 782	1 503	1 250	1 574	1 968	2 333	2 301
На наследство и дарение	44	441	1 918	1 782	1 503	1 250	1 574	1 968	2 333	2 301
Доля в налоговых поступлениях, %	0,71	0,71	1,47	1,31	1,03	0,94	1,08	1,20	1,33	1,31

Динамика и структура поступлений в бюджет РФ имущественных налогов физических лиц в 2006–2021 гг. отражена в таблице 3. Подчеркнем, что в 2006 и 2010 гг. поступления земельного налога в отчете 1-НМ распределялись не по плательщикам — физическим и юридическим лицам, а по налоговым ставкам — пп. 1 и 2 п. 1 ст. 394 НК РФ. Данные Росстата по ВВП и ИПЦ за 2020–2021 гг. — оценочные.

Поступления имущественных налогов физических лиц с 2019 г. превышают четверть триллиона рублей, являясь достаточно стабильным, устой-

чивым к колебаниям конъюнктуры источником формирования бюджета. Доля имущественных налогов физических лиц в ВВП в России остается незначительной, однако с 2006 г. по 2020 г. она возросла с 0,09 до 0,26%, то есть в 3 раза. Наиболее интенсивным рост был по налогу на имущество за счет перехода на кадастровую стоимость и по транспортному налогу в результате повышения ставок и расширения налоговой базы в части прироста транспортных средств. В реальном выражении с учетом инфляции в последние годы происходит сокращение поступлений земельно-

го налога, а налог на имущество физических лиц демонстрирует наиболее устойчивую тенденцию к росту. В налоговых доходах консолидированного бюджета РФ имущественные налоги физических лиц формируют до 1,32%, а в налоговых доходах консолидированных бюджетов субъектов их доля

составляет до 2,75%, с тенденцией к сокращению с 2021 г. С позиций бюджетной обеспеченности в России имущественные налоги граждан имеют более скромное значение по сравнению с имущественными налогами организаций, что проиллюстрировано на рисунке 2.

Таблица 3

Динамика и структура поступлений в бюджет РФ имущественных налогов физических лиц в 2006–2021 гг.¹

Показатели	2006	2010	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Налог на имущество, млрд руб.	5,53	15,58	30,30	36,09	52,23	61,34	70,67	78,73	84,54
Транспортный налог, млрд руб.	14,50	54,42	109,79	109,18	127,62	132,04	142,28	151,38	154,24
Земельный налог, млрд руб.	5,09	17,58	36,16	35,41	45,32	45,06	45,14	43,79	42,98
Имущественные налоги в целом, млрд руб.	25,12	87,57	176,24	180,68	225,18	238,45	258,08	273,90	281,76
Доля в налоговых доходах консолидированного бюджета РФ, %	0,46	1,14	1,28	1,26	1,31	1,13	1,15	1,32	1,00
Доля в налоговых доходах консолидированных бюджетов субъектов РФ, %	0,92	1,95	2,55	2,39	2,75	2,54	2,55	2,73	2,23
Доля в ВВП, %	0,09	0,19	0,21	0,21	0,25	0,23	0,24	0,26	Н/Д
Реальный темп роста поступлений налога на имущество, %	-	-	-	112,4	141,8	113,3	111,7	106,9	99,1
Реальный темп роста поступлений транспортного налога, %	-	-	-	93,8	114,5	99,8	104,5	102,1	94,0
Реальный темп роста поступлений земельного налога, %	-	-	-	92,4	125,4	95,9	97,1	93,1	90,5
Реальный темп роста поступлений имущественных налогов, %	-	-	-	96,7	122,1	102,1	105,0	101,8	94,9

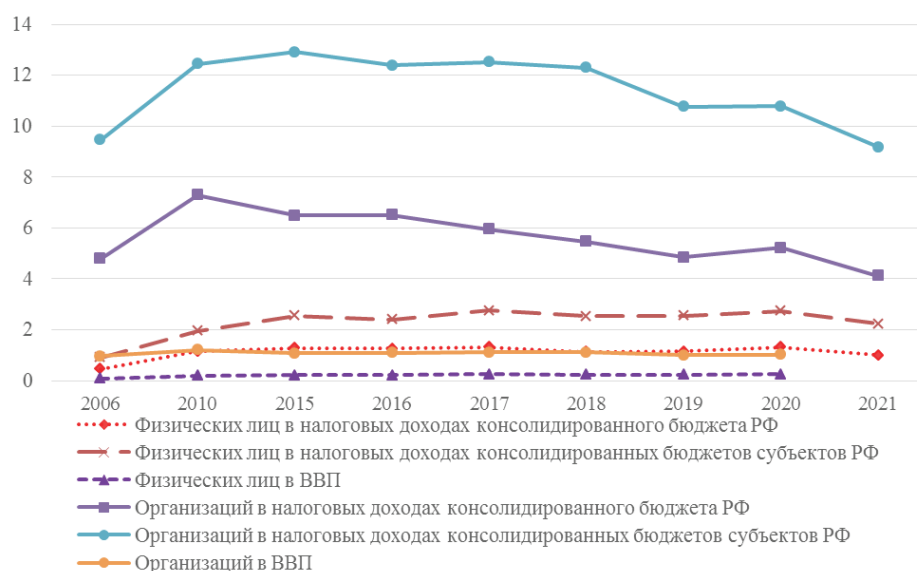


Рис. 2. Динамика доли поступлений по имущественным налогам физических лиц и организаций в налоговых доходах и ВВП России в 2006–2021 гг., %²

¹ Составлено автором по [2, 3, 4].

² Составлено автором по [2, 3].

Таким образом, имущественные налоги физических лиц в России являются стабильным источником формирования налоговых доходов региональных и местных бюджетов, но по сравнению с рядом развитых стран имеют потенциал наращивания налоговой нагрузки. Этот тезис получает особую актуальность в контексте необходимости усиления налогового воздействия на сглаживание монетарного неравенства в России. Социальное расслоение по доходам в России долгое время находится на предельно высоком уровне. Коэффициент Джини, как показатель неравенства, изменяющийся в диапазоне от 0 до 1, где 0 — полное равенство, а 1 — абсолютное неравенство, достигает в России 0,43. В то время как, по данным Статкомитета СНГ, в большинстве европейских государств и стран бывшего СССР он существенно ниже. Например, в Белоруссии — 0,28, Украине — 0,26, Казахстане — 0,29, в Германии — 0,31, Польше — 0,28, Великобритании — 0,33, Франции — 0,29, Латвии и Литве — 0,36, Эстонии — 0,3 [5, с. 12–13].

Подходящее налогообложение граждан в России в период действия плоской шкалы не оказывало существенного воздействия на сглаживание монетарного неравенства и даже, напротив, усиливало его [6, с. 31]. Имущественное налогообложение также не использовалось с позиций сглаживания, при этом с учетом роли имущественных налогов на граждан в развитых странах очевидно, что они имеют серьезный потенциал как в повышении бюджетной обеспеченности регионов и муниципальных образований, так и в сглаживании неравенства по уровню доходов граждан. Рассмотрим действующие элементы имущественных налогов физических лиц, которые позволяют сгладить монетарное неравенство, а также перспективные инструменты, способные усилить их регулирующее воздействие в будущем.

Сглаживанию монетарного неравенства призваны способствовать налоговые льготы по имущественным налогам граждан для пенсионеров, уровень благосостояния, как правило, у которых в целом ниже, чем у работоспособного населения.

По налогу на имущество физических лиц сегодня предусмотрено снижение налоговой базы на кадастровую стоимость 20 кв. м для квартир и 50 кв. м для жилых домов. Это способствует снижению налоговой нагрузки по объектам недвижимости в первую очередь малообеспеченных граждан, имеющих небольшое по площади жилье. Соответственно, для более дорогих объектов недвижимости с большими площадями и высокими кадастровыми стоимостями эффективная процентная ставка будет выше.

Особым проявлением социального эффекта имущественных налогов в России с 2014 г. высту-

пает транспортный налог на дорогостоящие автомобили (свыше 3 млн руб.), катера, яхты, вертолеты и самолеты. Он получил неофициальное название «налог на роскошь». К таким транспортным средствам при расчете налога применяется повышающий коэффициент до 3. Идея введения налога на роскошь состояла в том, что с его помощью государство регулирует налоговую нагрузку в пользу сокращения монетарного неравенства, повышает обложение доходов, направляемых на «сверхпотребление». С позиций экономической теории налог на роскошь представляет собой налог на товар Веблена, являющийся элитным благом, рост цены на которое приводит к росту спроса на него у отдельных категорий потребителей, то есть нарушает закон спроса [7]. Этот эффект также реализуется при введении налога на роскошь.

Стоимость транспортных средств с 2022 г. для применения повышающего коэффициента по транспортному налогу повышена до 10 млн руб. Это обусловлено резким ростом цен на автомобили. Такое изменение не окажет существенного воздействия на уровень неравенства. У наименее обеспеченных граждан нет дорогостоящих автомобилей. Дорогостоящие транспортные средства наиболее богатых граждан и ранее подпадали под повышающий коэффициент по транспортному налогу, когда он применялся к стоимости свыше 3 млн руб. Таким образом, средний класс получает выгоды от снижения налоговой нагрузки. Поскольку налоговая нагрузка на наименее и наиболее обеспеченных граждан не изменится, то и на уровень неравенства это существенного влияния не окажет.

К инструментам сглаживания монетарного неравенства в рамках имущественного налогообложения граждан могут быть отнесены и другие налоговые льготы, и повышенные ставки с учетом устанавливаемых региональными властями и органами МСУ. Однако описанные выше, на наш взгляд, сегодня являются ключевыми. С учетом низкой доли имущественных налогов в налоговой нагрузке физических лиц эти инструменты не являются существенными с позиций сглаживания высокого уровня монетарного неравенства в России. Их потенциал практически не реализован.

В этой связи по налогу на имущество физических лиц интерес представляет опыт Белоруссии, где для состоятельных граждан, владеющих более чем одним объектом недвижимости, устанавливается двукратная налоговая ставка [8, с. 261]. Иными словами, граждане, имеющие в собственности единственный объект недвижимости, в котором они и проживают, уплачивают по нему минимальную сумму по сравнению с состоятельными гражданами — владельцами нескольких объектов.

В целом этот налоговый инструмент также способствует сглаживанию монетарного неравенства.

В России, в отличие от многих развитых стран, отсутствует налог на наследство и дарение. При этом данный налог действовал в нашей стране с 1992 по 2005 г. включительно на основании Закона РФ от 12.12.1991 № 2020–1 «О налоге с имущества, переходящего в порядке наследования или дарения». Налог был фактически прогрессивным и его ставка зависела как от стоимости имущества, так и от степени родства наследников. В настоящее время действует отдельный элемент этого налога в качестве НДС со стоимости подаренного объекта недвижимого имущества, что закреплено пп. 7 п. 2.2. ст. 210 НК РФ. Представляется, что с позиций сглаживания монетарного неравенства возобновление налогообложения наследства и дарения является целесообразным, особенно для наиболее дорогостоящего имущества. Эффективно при этом налог выполнял и свою фискальную функцию: в 1994 г. налоговые поступления по нему достигли 10,5% ВВП [9, с. 176]. Такой налог, в отличие от прогрессивного подоходного налога, не является дестимулятором деловой активности граждан. Отменен налог был в связи с нарушением принципа однократности обложения, поскольку наследство — это имущество, приобретенное ранее на доходы, с которых уже был уплачен подоходный налог. Однако такой аргумент не выдерживают и многие другие функционирующие сегодня в России и мире налоги. Полученное в наследство или в качестве дара имущество является для его получателя доходом, причем полученным безвозмездно, а не в виде трудового дохода. Налогообложение такого дохода в связи с этим является экономически обоснованным и социально справедливым, как отмечают многие исследователи [8, с. 250; 10].

Заслуживает внимания позиция В. Г. Панскова, который отмечает следующее. С учетом специфики прошедшей 30 лет назад в России приватизации, когда накопленное трудом многих поколений благосостояние оказалось сосредоточено у ограниченного числа граждан, налог на наследство и дарение помог бы скорректировать ее результаты в направлении обеспечения социальной справедливости. Это обусловлено тем, что в настоящее время в рамках эпохи естественной смены собственников идет

процесс передачи огромных масштабов имущества через наследство и дарение при отсутствии налогообложения [8, с. 252–253].

С учетом высокого уровня монетарного неравенства граждан в России полагаем целесообразным анализ возможности введения прогрессивного налога на наследство и дарение. При этом важно учитывать риски уклонения от уплаты налогов наиболее обеспеченными гражданами за счет передачи имущества, находящегося за рубежом. В связи с этим целесообразно налогообложение наследства и дарения безотносительно его месторасположения, то есть по всему миру. Это, очевидно, требует разработки особых подходов к администрированию таких операций. Вместе с тем для обеспечения сглаживания неравенства целесообразно введение вычетов, льгот или ставки 0% для недорогого единственного имущества, передающегося по наследству наиболее близким родственникам — супругам, детям и родителям.

Итак, имущественные налоги в России являются значимыми и стабильными источниками формирования субфедеральных и местных бюджетов. Имущественное налогообложение граждан не используется в настоящее время с позиций необходимости сглаживания монетарного неравенства. С учетом практики развитых стран очевидно, что имущественные налоги имеют серьезный потенциал как в повышении бюджетной обеспеченности регионов и муниципальных образований, так и в сглаживании неравенства по уровню доходов граждан. В России инструментами сглаживания неравенства, имплементированными в систему имущественного налогообложения граждан, можно считать льготы для их отдельных категорий, например, пенсионеров; транспортный налог на дорогостоящие автомобили («налог на роскошь»); снижение налоговой базы по налогу на имущество физических лиц на кадастровую стоимость 20 кв. м для квартир и 50 кв. м для жилых домов. Эти меры представляются лишь минимально необходимыми с позиций обеспечения выравнивания. Особую значимость в этой связи с учетом зарубежного опыта имеют налог на наследство и дарение, отмененный в РФ с 2006 г., а также повышенные ставки налога на имущество для владельцев многих объектов недвижимости.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Revenue Statistics 2021: The Initial Impact of COVID-19 on OECD Tax Revenues. URL: https://www.oecd-ilibrary.org/sites/6e87f932-en/1/3/1/index.html?itemId=/content/publication/6e87f932-en&csp_=989e3029323a6936ab9fa6df32f709e4&itemIGO=oecd&itemContentType=book#section-d1e271 (дата обращения: 05.02.2022).

2. Данные по формам статистической налоговой отчетности / Федеральная налоговая служба России. URL: https://www.nalog.gov.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/forms/ (дата обращения: 05.02.2022).
3. Валовой внутренний продукт в рыночных ценах в соответствии с методологией СНС 2008 / ЕМИСС. Государственная статистика. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57319> (дата обращения: 05.02.2022).
4. Индекс потребительских цен / ЕМИСС. Государственная статистика. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/31074> (дата обращения: 05.02.2022).
5. Мониторинг показателей качества жизни населения в странах Содружества Независимых Государств 2015–2018. Межгосударственный статистический комитет СНГ. М., 2019. 69 с.
6. Пугачев А. А. О влиянии НДФЛ на социальное и территориальное расслоение в России // Финансы. 2022. № 1. С. 26–31.
7. Веблен Т. Теория делового предприятия. М., 2007. 288 с.
8. Теоретико-методологический конструктив индивидуального подоходного налогообложения: монография для магистрантов / И. А. Майбуров, Ю. Б. Иванов. М., 2021. 327 с.
9. Пушкарева В. М. Эволюция взглядов на налог с наследства и его будущее в современной России // Известия Дальневосточного федерального университета. Экономика и управление. 2018. № 2 (86). С. 169–179. DOI: 10.24866/2311-2271/2018-2/169-179.
10. Королева Л. П. Налогообложение собственности во Франции в контексте борьбы с имущественным неравенством // Налоги и налогообложение. 2017. № 8. С. 55–65. DOI: 10.7256/2454-065X.2017.8.23902. URL: https://e-notabene.ru/pnn/article_23902.html (дата обращения: 05.02.2022).

REFERENCES

1. Revenue Statistics 2021: The Initial Impact of COVID-19 on OECD Tax Revenues. URL: https://www.oecd-ilibrary.org/sites/6e87f932-en/1/3/1/index.html?itemId=/content/publication/6e87f932-en&csp_=989e3029323a6936ab9fa6df32f709e4&itemIGO=oecd&itemContentType=book#section-d1e271 (date of access: 05.02.2022).
2. Data on statistical tax reporting forms / Federal Tax Service of Russia. URL: https://www.nalog.gov.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/forms (date of access: 05.02.2022).
3. Gross domestic product in market prices in accordance with the methodology of the 2008 SNA / EMISS. State Statistics. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/57319> (date of access: 05.02.2022).
4. Consumer Price Index / EMISS. State Statistics. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/31074> (date of access: 05.02.2022).
5. Monitoring of indicators of the quality of life of the population in the countries of the Commonwealth of Independent States 2015–2018. Interstate Statistical Committee of the CIS. M., 2019. 69 p.
6. Pugachev A. A. On the impact of personal income tax on social and territorial stratification in Russia // Finance. 2022. No. 1. Pp. 26–31.
7. Veblen T. Theory of a business enterprise. M., 2007. 288 p.
8. Theoretical and methodological constructive of individual income taxation: monograph for undergraduates / I. A. Maiburov, Yu. B. Ivanov. M., 2021. 327 p.
9. Pushkareva V. M. Evolution of views on inheritance tax and its future in modern Russia // The bulletin of the Far Eastern Federal University. Economics and Management. 2018. № 2 (86). Pp. 169–179. DOI: 10.24866/2311-2271/2018-2/169-179.
10. Koroleva L. P. Property Taxation in France as a Reducing Wealth Inequality Tool // Taxes and Taxation. 2017. № 8. Pp. 55–65. DOI: 10.7256/2454-065X.2017.8.23902. URL: https://en.nbpublish.com/library_read_article.php?id=23902 (date of access: 05.02.2022).

Поступила в редакцию: 21.02.2022.

Принята к печати: 04.04.2022.