

КАЧЕСТВО ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ: СОСТОЯНИЕ, ПРОБЛЕМЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ

Т. Ф. Рябова¹, Н. М. Сурай²

¹Московский государственный университет технологий и управления имени К. Г. Разумовского
(Первый казачий университет) (Москва, Россия)

²Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова (Москва, Россия)

Актуальность выбранной темы обусловлена тем, что проблема государственного управления качеством жизни населения в стране вызывает необходимость некоторой его корректировки. Это обусловлено низким уровнем жизни определенных слоев населения, нежели в развитых странах мира. Установлено, что численность населения с каждым годом снижается из-за неблагоприятных экологических и других условий жизни, а также повышенной миграции жителей в другие государства. Наряду с этим в экономике страны значительную нишу рынка занимает импортная продукция — особенно молочная и мясная, что снижает темпы роста организаций агропромышленного комплекса и уровень экономической безопасности страны. Другой проблемой является недостаточное развитие инфраструктуры в регионах и малочисленность современных отечественных заводов по производству инновационных, наукоемких средств производства. Названные проблемы снижают качество человеческого потенциала страны и вызывают необходимость наращивания государственного финансового капитала для воспроизводства наукоемких технологий. Обоснованность тематики обусловлена также низким инновационным уровнем производства субъектов отраслей промышленности страны, значительной долей устаревших средств труда, что обуславливает высокую трудоемкость выпускаемых товаров по сравнению с развитыми странами.

В данный период качество продовольственных товаров регламентируется в России техническими условиями и поэтому не соответствует международным требованиям. Выпускаемая продукция характеризуется низкой конкурентоспособностью, что вызывает необходимость ускоренного инновационного развития и внедрения процессов цифровизации в конкретные производства.

Ключевые слова: тенденции, качество жизни, инновационный рост, конкурентоспособность, интеллектуальный потенциал.

QUALITY OF LIFE OF POPULATION OF RUSSIA: STATE, PROBLEM, PROSPECTS

T. F. Ryabova¹, N. M. Suray²

¹Moscow State University of technologies and management (the First Cossack University) (Moscow, Russia)

²Plekhanov Russian University of Economics (Moscow, Russia)

The relevance of the chosen topic is due to the fact that the problem of state management of the quality of life of the population in the country causes the need for some adjustment. This is due to the low standard of living of certain segments of the population than in the developed countries of the world. It is established that the population is decreasing every year due to unfavorable environmental and other **living conditions**, as well as increased migration of residents to other states. Along with this, imported products occupy a significant niche in the country's economy, especially dairy and meat products, which reduces the growth rate of agro — industrial organizations and the level of economic security of the country.

Another problem is the insufficient development of infrastructure in the regions and the small number of modern domestic plants for the production of innovative, knowledge-intensive means of production. These problems reduce the quality of the country's human potential and cause the need to increase state financial capital for the reproduction of high-tech technologies. The validity of the topic is also due to the low innovative level of

production of the subjects of the country's industries, a significant proportion of obsolete means of labor, which causes a high labor intensity of manufactured goods in comparison with developed countries.

During this period, the quality of food products is regulated in Russia according by technical conditions, and therefore does not meet international requirements. The manufactured products are characterized by low competitiveness, which necessitates accelerated innovative development and the introduction of digitalization processes in specific industries.

Keywords: trends, quality of life, innovative growth, competitiveness, intellectual potential.

Введение. Целью настоящего исследования является разработка социально-экономических механизмов повышения качества жизни населения, способствующих экономическому росту производства. Задачи данного исследования обусловлены следующими категориями: необходимостью разработки методов повышения качества жизни населения; выявлением фактического состояния демографической ситуации страны; созданием благоприятных условий жизни населения, учитывающих, отраслевые особенности регионов. Разработанные методы повышения качества жизни населения России должны быть адаптированы к требованиям Стратегии инновационного развития Российской Федерации до 2030 г.

Информационной базой исследования послужили указы президента и постановления правительства страны, законы Российской Федерации, научная литература, данные официальной статистики России, а также интернет-ресурсы. Методология исследования предусматривает использование таких методов, как систематизация, анализ, структурирование, гипотеза, моделирование, сопоставление, индексирование, экономико-математические и другие.

В результате выполненного исследования получены следующие аспекты научной новизны, содействующие повышению качества жизни населения: выявлена важная социально-экономическая проблема, обусловленная наличием в обществе страны населения с низкой заработной платой и доходами, недостаточными для нормальной жизнедеятельности; предложены реальные способы повышения заработной платы и доходов малоимущих слоев населения, основными из которых можно считать рост заработной платы (доходов) до уровня 30 тыс. руб. в месяц и введение дифференцированного налога на доходы физических лиц; определен тренд среднемесячной заработной платы исследуемой группы жителей страны, ориентированный на уровень роста главного мерила качества жизни, который увеличивается слишком медленными темпами; установлено, что в целом по стране примерно 37% населения находится в зоне риска. Сложившаяся ситуация позволяет считать одной из неотложных

проблем общества рост заработной платы исследуемой группы населения на основе выявления дополнительных резервов и источников эффективного управления качеством жизни на основе системы механизмов повышения качества жизни населения, обоснованную оценками экспертов; ускоренное внедрение инновационных технологий, использование единых HR-процессов по управлению человеческим капиталом; применение эффективных механизмов стимулирования труда.

Постановка проблемы. На основе систематизации выполненного анализа статистической информации доказано, что в России имеются ценностные ориентиры на рост рождаемости, повышение заработной платы и доходов, а также увеличение продолжительности жизни населения, практически до 73 лет в 2018 г. против 65,3 года в 2005 г. Выявлена важная социально-экономическая проблема, обусловленная наличием в обществе страны населения с низкой заработной платой и доходами, недостаточными для благоприятных условий жизни. Одной из проблем здесь является рост численности населения старшего возраста и уменьшение численности молодых женщин, способных к рождению детей. Именно эта ситуация является главной причиной естественного сокращения численности населения страны. Основной проблемой создания механизмов повышения качества жизни малоимущих слоев населения является изыскание средств для роста заработной платы, достойных для нормального жизнеобеспечения. Важным аспектом в этой связи признано определение совокупности факторов, воздействующих на рост заработной платы и доходов малоимущих слоев населения страны, на основе использования специфических интегральных и локальных особенностей, влияющих на инновационное преобразование экономики и обеспечение экономической безопасности страны. Результаты систематизации и анализа количественно-качественной оценки предмета исследования могут служить определенной платформой для разработки эффективных механизмов управления трудовыми ресурсами. Исследователи отмечают, что задача повышения качества жизни населения является одной из ключевых в эконо-

мике [1]; качество жизни определяет различные стороны жизнедеятельности населения [2]. Разработка научно обоснованных институциональных, организационно-управленческих и социально-экономических векторов улучшения качества жизни определенной категории населения призвана способствовать росту инновационного уровня производства.

Материалы и методы. Многими учеными (С. Ю. Глазьевым, Л. И. Абалкиным и другими) доказано, что в России имеются определенные ценностные ориентиры для повышения заработной платы и доходов низкооплачиваемым гражданам для увеличения численности, а также продолжительности жизни населения. К числу выделенных преимуществ относятся: богатый природно-ресурсный потенциал; наличие всех климатических поясов; множество рек, озер, а также моря и океаны; значительный профессионально-квалификационный статус населения; дифференциация типов рынка, различных категорий потребителей и ориентированных на них товаропроизводителей. Указом Президента страны «О стратегии национальной безопасности Российской Федерации» отмечено, что развитие человеческого потенциала является одной из главных стратегических целей по обеспечению национальной безопасности в области повышения качества жизни российских граждан, удовлетворению их материальных, социальных и духовных потребностей, снижению уровня социального и имущественного неравенства населения, прежде всего, за счет роста его доходов [3]. Исследования показали, что в России наметились определенные сдвиги в повышении качества жизни населения. Так, реальное конечное потребление домашних хозяйств по сравнению с показателями 2000 г. возросло в целом по стране за 18 лет в 15,5 раза. Выявлено, что величина среднемесячной заработной платы повысилась за 19 лет в 19 раз. Число жителей с доходами ниже значения прожиточного минимума снизилось с 42,3 до 23,4 млн человек. Это почти одна четвертая часть взрослого населения страны.

Основными механизмами повышения заработной платы и доходов малоимущих слоев населения предлагается считать следующие:

1. Рост заработной платы (доходов) до уровня, обеспечивающего нормальную жизнедеятельность. Такой величиной необходимо считать, например, 30 тыс. руб. в месяц.

2. Введение дифференцированного налога на лиц, чей доход составляет 300 и более тыс. руб. в месяц. Такая мера будет способствовать оттоку средств от дохода зажиточных слоев населения в казну государства, а далее по распределительным каналам малоимущим слоям населения.

Так, в России рост среднемесячного размера заработной платы увеличился в 2018 г. по сравнению с 2000 г. с 2223 до уровня 43445 руб., то есть на 41222 руб. Если соотнести это с 19 прошедшими годами, то в среднем за один год прирост составляет 2286 руб. Сопоставим информацию о средней заработной плате персонала организаций России и США за 2015–2018 гг. В США в 2018 г. за тот же период наблюдалось увеличение среднемесячного размера заработной платы по сравнению с 2000 г. с 79 до 695 долларов США, то есть в 8,8 раза. Соотношение среднемесячной величины заработной платы в России к величине прожиточного минимума варьировалось от 1,8 до 4,2 раза. Самый минимальный прирост заработной платы характерен для 2015 г., когда его значение снизилось с 3,7 до 3,5 раза по сравнению с 2010 г.

Полученные варианты сопоставления указывают на большую стабильность американской экономики, хотя итоговые показатели динамики по странам практически не различаются, числовые значения заработной платы по годам в США выше, чем в России, в диапазоне от 75 до 112 долл. Тренд оплаты труда персонала организаций страны, как главного мерила качества жизни человека, свидетельствует о том, что уровень среднемесячной заработной платы увеличивается постепенными, но недостаточными темпами из года в год. Например, в 2000 г. средняя заработная плата составляла 2223 руб. в месяц, в 2005 г. возросла до уровня 6332 руб., то есть более чем в 2,8 раза, в 2010 г. показатель по сравнению с 2005 г. возрос в 2,4 раза и составил 12397 руб.

В 2015 г. среднемесячная заработная плата персонала организаций страны повысилась по отношению к 2010 г. с 20952 до 34030 руб., то есть в 1,6 раза, в 2016 г. в отношении 2015 г. рост составил 1,1 раза, повысился на 4214 руб. за год. В 2017 г. среднемесячная заработная плата персонала в сопоставлении с уровнем 2016 г. достигла уровня 39167 руб., увеличилась в 1,1 раза (на 2458 руб.). В последнем году анализируемого периода показатель составлял 43445 руб., что в сравнении с 2017 г. больше на 4278 руб., или в 1,1 раза. Цепной метод определения индекса роста среднемесячной заработной платы персонала организаций страны свидетельствует о неравномерности повышения исследуемой величины по рассматриваемым периодам. В период с 2000 по 2015 г. наблюдалась тенденция роста значения индекса; тренд индекса начиная с 2015 г. принял постоянное значение, равное 1,1. Разница величин индекса обусловлена периодами расчета. Так, за пятилетний период 2000–2005 гг. индекс составлял 3,8; 2005–2010 гг. — 2,4; 2010–2015 гг. — 1,6; 2016 г. — 1,1; 2017 г. — 1,1; 2018 г. — 1,1. Подводя итог анализу данных, мож-

но согласиться, что в течение 2016–2018 гг. заработная плата повышалась незначительно. В таблице 1 приведена информация о группировке населения по среднему душевому доходу по годам. Анализ показателей таблицы свидетельствует о том, что в 2010 г. численность малоимущего населения, у которого средние душевые доходы не превышали 7 тыс. руб., составляла 19%, от 7 до 10 тыс. руб. — 15%; от 10 до 14 тыс. руб. — 17%, от 14 до 19 тыс. руб. — 15%. Установлено, что в 2010 г. 51% населения не имели средств для нормальной жизнеобеспеченности; в 2015 и 2016 гг. — 26%, в 2017 г. — 25% и в 2019 г. — 23%. На начало 2019 г. численность населения, средние душевые доходы которого не превышали 7 тыс. руб. в месяц, составляла 5%, от 7 до 10 тыс. руб. — 7%; от 10 до 14 тыс. руб. — 11%, от 14 до 19 тыс. руб. — 14%. На группу населения, доход которого составлял 7 тыс. руб. в месяц, тратилось на ЖКХ, электричество, воду, налоги, пищу, одежду и другие расходы — 233 руб. в день; на на-

селение с доходом 10 тыс. руб. — 333 руб.; на население с доходом 14 тыс. руб. — 466 руб.; на население с доходом 19 тыс. руб. — 633 руб. в день. Из этого следует, что одной из неотложных задач является проблема выявления резервов и источников эффективного управления, обеспечивающего повышение качества жизни малоимущих слоев населения. При этом необходимо использовать кардинальные меры по росту заработной платы и доходов примерно 37% населения, получивших в 2018 г., по данным Росстата, от 7 до 19 тыс. руб. в месяц. Основными механизмами повышения качества жизни выделенных слоев населения являются не только государственные и муниципальные финансовые средства, но и невзимание налогов с лиц, не имеющих средств для нормальной жизнедеятельности, привлечение средств предпринимателей и собственников предприятий, введение дифференцированных налогов на лиц, получающих от 300 тыс. руб. и более в месяц.

Таблица 1

Дифференциация населения по среднему душевому доходу, % [4]

Показатели	2010	2015	2016	2017	2019
Все население, в том числе со средними душевыми доходами, тыс. руб. в месяц	100	100	100	100	100
До 7	19	6	6	5	5
7–10	15	8	8	8	7
10–14	17	12	12	12	11
14–19	15	14	14	14	14
19–27	15	18	18	18	18
27–45	13	22	23	23	24
45–60	5	8	8	9	9
свыше 60	1	12	11	11	12

Выполненный анализ соответствующей информации и приведенные расчеты позволяют сделать определенные выводы относительно важности разработки механизмов управления человеческим капиталом. Для обоснования системы разработанных методов были привлечены 32 эксперта, которые оценили каждый вариант предложенным им способом — определением в процентном отношении от 10 до 100% уровня каждого метода. Оценка экспертами разработанных инновационных методов управления человеческим капиталом с целью повышения качества жизни населения приведена в таблице 2. Новые методы и механизмы должны способствовать повышению качества жизни рассматриваемой категории населения, увеличению численности его экономически активной части, повышению ответственности за выполняемые функции, росту валового внутреннего продукта.

Дискуссия. Отечественные авторы М. Л. Вартанова, Н. В. Городнова, О. А. Козлова, М. М. Морозова, О. А. Нестерова и другие считают, что основой экономического благосостояния человека считается размер его доходов и заработной платы [5]. Другие ученые ядром экономического роста признают внедрение инновационного подхода в развитие такого нематериального актива, как человеческий капитал [6].

Третьи, учитывая значимую роль в экономике агропромышленного комплекса, утверждают, что не будет долгосрочного развития без грамотной и последовательной политики преобразования территорий в дополнение к вертикальной интеграции [7].

Ряд ученых показателями качества жизни признают структуру питания, благоустройство жилья, получение качественного образования и услуг

здравоохранения [8]. Есть мнение, что особенно важно государственное вмешательство в экономику в условиях наличия теневого сектора [9] и что оценка устойчивого человеческого развития

обосновывается необходимостью измерения благосостояния с учетом не только выявления перспектив основных потребностей общества, но и перспектив возможностей [10].

Таблица 2

Система механизмов повышения качества жизни населения

№	Формулировка методов	Оценка экспертов, %
1	Создание и использование единых HR-процессов по управлению человеческим капиталом в стране и регионах, обеспечивающих единообразие технологий регулирования трудовой нагрузки	80
2	Организация взаимодействия развития личности и карьерного роста с целью увеличения интеллектуального потенциала	95
3	Подбор специалистов по опыту работы и степени заинтересованности в выполнении данного вида деятельности	75
4	Ранжирование оплаты труда работников в зависимости от уровня освоения выполняемых функций	85
5	Ускоренное внедрение инновационных технологий по отраслям промышленности с целью создания новых рабочих мест	95
6	Разработка и применение эффективных механизмов стимулирования труда персонала всех сфер приложения труда	75
7	Рост оплаты труда малоимущих слоев населения с целью повышения уровня их активности в общественном производстве	90
8	Фокусирование функции повышения качества жизни населения в стране и регионах с распространением их на организации	90

Некоторые ученые придают большое значение развитию процессов цифровизации, когда пишут, что одним из ключевых факторов, способствующих успешной реализации соответствующей программы, является интеграционный потенциал, формирующийся региональной инновационной системой и тесное партнерство с наукоемким бизнесом» [11], а также что «в условиях развития новых технологий реализация цифровой экономики является одной из первостепенных и приоритетных задач российского государства» [12].

Российские ученые, исследуя различные аспекты проблемы государственного управления, отмечают следующее: «Реализация социальных и экономических преобразований в России нуждается в образованных, творчески мыслящих служащих, которые могут активно воздействовать на уровень общегосударственного развития...» [13]; «Спецификой директивных органов управления сегодня является монополизм, устойчивое, независимое от профессионализма финансирование функций, множественность коллективных и индивидуальных интересов, зачастую противоречащих друг другу ...» [14]; «Одним из важнейших принципов государственного управления является законность» [15]. Важно раскрыть «основные понятия и закономерности функционирования органов государственной власти и местного самоуправления [16]»; следует обосновать «необходимость определения критериев эффективности управления [17]».

Многие иностранные авторы делают попытку разработать механизмы управления человеческим капиталом и ростом качества жизни неимущих слоев населения [18]; значительное внимание ученые уделяют проблеме равновесия в макроэкономике, которую следует решать с позиции «**эффективного спроса**», выражающего равновесие между потребителем и производством, доходом и занятостью [19]. Некоторые исследователи утверждают, что качество жизни населения значительно воздействует на устойчивое развитие экономики, однако концепция повышения качества жизни населения не всегда соответствует реальным прогнозам [20], который складывается из разнообразных форм: труд, потребление благ и услуг [21, с. 5–32], семья, быт и отдых; образование, культура, наука и искусство [22].

В то же время исследователи определяют условия циклов обновления экономики на основе инновационного совершенствования техники и технологии в течение 30 лет [23]. Наряду с этими подходами предлагается оценивать качество жизни на основе коэффициента Джини, который показывает, что при усилении дифференциации доходов населения, значительно повышается уровень преступности [24]. Зарубежные ученые полагают, что качество жизни зависит от содержательности этической теории и практики, включающей в свой состав моральные устои [25]. Кроме того, в процессе исследования ими разработаны оригиналь-

ные методы измерения качества жизни, которые во многом приемлемы для нашей страны [26]. Есть предложение, что осуществлять измерение индекса человеческого развития следует на основе использования старых, новых и элегантных методов, то есть ретро, инновационных и средних методов управления [27].

Значительную лепту в развитие государственного управления вносят иностранные ученые — современники, которые в свободной форме излагают свою платформу: «Если неравенство растет, то цены на активы растут, рабочие места в городском секторе услуг сокращаются, технологические фирмы становятся более доминирующими, а правительства слишком быстро переходят к жесткой экономии...» [28]; «Правительство может взять на себя разработку новых технологий, которые принесут необходимые изменения» [29]; «Намерение правительства состоит в том, чтобы создать сейсмический сдвиг в том, как «... местные власти планируют и предоставляют новое жилье, упрощая процесс, чтобы положить конец неэффективности и задержкам» [30]; «... минимально победившие кабинеты со сменой руководства (новые премьер-министры) сталкиваются с менее сложными условиями ведения переговоров и могут достоверно переложить ответственность за меры жесткой экономии на пре-

дыдущее правительство» [31]; «Эта новая политика, такая как блокировка и меры социального дистанцирования, привела к технологическому прогрессу и новым средствам взаимодействия с правительством, бизнесом и гражданами» [32].

Заключение. Таким образом, в процессе исследования сделан вывод, что необходимо использовать кардинальные меры, способствующие росту заработной платы и доходов примерно 37% населения, получавших в 2018 г., по данным Росстата, от 7 до 19 тыс. руб. в месяц. При этом основными механизмами повышения качества жизни выделенных слоев населения должны являться не только государственные и муниципальные финансовые средства, но и отмена налогов с лиц, не имеющих средств для нормальной жизнедеятельности. Кроме того, для повышения уровня жизни исследуемой группы населения необходимо привлекать средства крупных предпринимателей и собственников предприятий, по разработанному Союзом предпринимателей специальному алгоритму. В разряд источников повышения качества жизни бедных слоев населения предложено ввести дифференцированные налоги на лиц, получающих от 300 тыс. руб. до одного и далее от более млн руб. в месяц (по данным прессы, телевидения и других источников информации).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Козлова О. А., Гладкова Т. В., Макарова М. Н., Тухтарова Е. Х. Методический подход к измерению качества жизни населения региона // Экономика региона. 2015. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskiy-podhod-k-izmereniyu-kachestva-zhizni-naseleniya-regiona> (дата обращения: 06.04.2022).
2. Морозова М. М. Повышение уровня и качества жизни населения России // Молодой ученый. 2019. № 22 (260). С. 557–558. URL: <https://moluch.ru/archive/260/60010/> (дата обращения: 06.04.2022).
3. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 02 июля 2021 г. № 400. URL: <https://docs.cntd.ru/document/607148290?marker=6520IM/> (дата обращения: 05.02.2022).
4. Лазарев В. Н., Рыбкина М. В., Пирогова Е. В. Уровень и качество жизни как основа благосостояния населения Ульяновской области. Ульяновск, 2016. 127 с.
5. Маклакова Т. Г. Влияние размера заработной платы на субъективное экономическое благополучие человека // Креативная экономика. 2015. № 10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-razmera-zarabotnoy-platy-na-subektivnoe-ekonomicheskoe-blagopoluchie-cheloveka> (дата обращения: 06.04.2022).
6. Мишагина М. В. Человеческий капитал как фактор инновационного развития Приволжского Федерального округа // Креативная экономика. 2015. Том 9. № 8. С. 1009–1024. DOI: 10.18334/ce.9.8.580.
7. Вартанова М. Л., Безвербный В. А. Повышение уровня и качества жизни населения — главная задача устойчивого развития сельских территорий // Экономические отношения. 2019. Т. 9. № 3. С. 1925–1938. DOI: 10.18334/eo.9.3.40930.
8. Гуляева Н. П. Дифференциация условий жизни населения как фактор миграционных процессов на территории Сибири // Экономика труда. 2018. Т. 5. № 1. С. 213–232. DOI: 10.18334/et.5.1.38910.
9. Дробот Е. В. Теоретические аспекты определения пределов и критериев вмешательства государства в экономику // Теневая экономика. 2017. Т. 1. № 3. С. 115–126. DOI: 10.18334/tek.1.3.37634.
10. Нестерова О. А., Пожарницкая О. В. Оценка благосостояния с позиции устойчивого человеческого развития: возможности международных индексов // Вопросы инновационной экономики. 2018. Т. 8. № 3. С. 335–348. DOI: 10.18334/vines.8.3.39338.

11. Курочкин А. В., Годунова Е. А. Факторы эффективности инновационного развития региона в условиях цифровизации (на примере Новгородской области) // Вопросы инновационной экономики. 2019. Т. 9. № 3. С. 865–874. DOI: 10.18334/vines.9.3.41002.
12. Городнова Н. В., Самарская Н. А. Повышение качества жизни граждан России в процессе реализации инновационных проектов // Вопросы инновационной экономики. 2019. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/povyshenie-kachestva-zhizni-grazhdan-rossii-v-protsesse-realizatsii-innovatsionnyh-proektov> (дата обращения: 06.04.2022).
13. Государственное и муниципальное управление: вызовы и приоритеты: материалы III Международной научно-практической конференции. Т. 1. М., 2018. 172 с.
14. Иванов В. В., Коробова А. Н. Государственное и муниципальное управление с использованием информационных технологий // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 4. Государство и право. 2011. № 3. С. 373–380. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/2011-03-018-ivanov-v-v-korobova-a-n-gosudarstvennoe-i-munitsipalnoe-upravlenie-s-ispolzovaniem-informatsionnyh-tehnologiy-m-infra-m-2011-382-s> (дата обращения: 06.04.2022).
15. Четвернина А. В., Попов Л. Л., Мигачев Ю. И., Тихомиров С. В. Государственное управление и исполнительная власть: содержание и соотношение / под ред. Л. Л. Попова. М., 2011. С. 313–318.
16. Липский С. А. Государственное (муниципальное) управление и государственная служба. М., 2018. 112 с.
17. Василевич С. Г. Государственное управление. Проблемы и пути повышения эффективности: монография. М., 2019. 544 с.
18. Джонсон Дж., Скоулз К., Уиттингтон Р. Изучение Корпоративной Стратегии. FT Prentice Hall, 2008. 881 с.
19. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. Лондон, 2018. 957 с.
20. Ямамото Т. Качество жизни: концепция политики и реальность // Японский журнал политических наук. 2014. № 15 (2). С. 163–182.
21. Кабо Р. М. Природа и человек в их взаимоотношениях как предмет социально-экономической географии // Вопросы географии. 1947. Вып. 5. С. 5–32.
22. Баллас Д. Что делает «счастливый город»? // Города. 2013. 20В. Т. 32. С. 39–50.
23. Медоуз Д. Х., Рандерс Дж., Медоуз Д. Л., Беренс В. В. Пределы роста. М., 1991. 211 с.
24. Пукелиене В., Старкаускиене В. Качество жизни: факторы, определяющие сложность его измерения // Инженерная экономика. 2011. Т. 22. Вып. 2. С. 147–156.
25. Дитрер Б. Качество жизни — оценка или описание // Этическая теория и моральная практика. 1999. № 2 (1). С. 25–36.
26. Питер Сондо. Качество жизни — три конкурирующих взгляда // Этическая теория и моральная практика. 1999. № 2 (1). С. 11–23.
27. Польшару Р., Рутс Я. Подход PCA-DEA к измерению качества жизни в эстонских уездах // Социально-экономическое планирование. 2014. Т. 48. Вып. 1. С. 65–73.
28. Мишра С., Натан Х. С. К. Измерение индекса человеческого развития: старое, новое и элегантное // Институт исследований развития имени Индиры Ганди, Мумбаи. 2013. Октябрь. URL: <http://www.igidr.ac.in/pdf/publication/WP-2013-020.pdf> (дата обращения: 06.04.2022).
29. Правильный вид восстановления // The Economist. Специальный репортаж. 2020. 08 октября. URL: <https://www.economist.com/special-report/2020/10/08/the-right-kind-of-rec> (дата обращения: 06.04.2022).
30. Состояние во время covid-19 // Экономист. 2021. 12 мая. URL: <https://www.economist.com/leaders/2020/03/26/the-state-in-the-time-of-covid-19> (дата обращения: 06.04.2022).
31. Штробль Д., Бак Х., Мюллер В. и Ангелова М. Избирательные циклы в формировании государственной политики: Стратегическое время проведения реформ жесткой экономии в Западной Европе. URL: <https://www.cambridge.org/core/journals/british-journal-of-political-science/article/electoral-cycles-in-government-policy-making-strategic-timing-of-austerity-reform-measures-in-westerneurope/> (дата обращения: 06.04.2022).
32. Рену Н. Технологический прогресс в эпоху COVID-19. URL: <https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/20503121211000912> (дата обращения: 06.04.2022).

REFERENCES

1. Kozlova O. A., Gladkova T. V., Makarova M. N., Tukhtarova E. K. Methodological approach to measuring the quality of life of the population of the region // *The economy of the region*. 2015. No. 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskiy-podhod-k-izmereniyu-kachestva-zhizni-naseleniya-regiona> (date of access: 06.04.2022).
2. Morozova M. M. Improving the level and quality of life of the population of Russia // *Young scientist*. 2019. № 22 (260). Pp. 557–558. URL: <https://moluch.ru/archive/260/60010/> / (date of access: 06.04.2022).
3. «On the National Security Strategy of the Russian Federation: Decree of the President of the Russian Federation No. 400 dated July 02, 2021. URL: <https://docs.cntd.ru/document/607148290?marker=6520IM/> (date of access: 05.02.2022).
4. Lazarev V. N., Rybkina M. V., Pirogova E. V. The level and quality of life as the basis of the welfare of the population of the Ulyanovsk region. Ulyanovsk, 2016. 127 p.
5. Maklakova T. G. The effect of wages on the subjective economic well-being of a person // *Creative Economy*. 2015. No. 10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-razmera-zarabotnoy-platy-na-subektivnoe-ekonomicheskoe-blagopoluchie-cheloveka> (date of access: 06.04.2022).
6. Mishagina M. V. Human capital as a factor of the innovative development of the Volga Federal District // *Kreativnaya ekonomika*. 2015. Vol. 9 (8). Pp. 1009–1024. DOI: 10.18334/ce.9.8.580.
7. Vartanova M. L., Bezverbny V. A. Improving the level and quality of life of the population — the main task of sustainable development of rural areas // *Economic relations*. 2019. Vol. 9. No. 3. Pp. 1925–1938. DOI: 10.18334/eo.9.3.40930.
8. Gulyaeva N. P. Differentiation of living conditions of the population as a factor of migration processes in Siberia // *Labor economics*. 2018. Vol. 5. No. 1. Pp. 213–232. DOI: 10.18334/et.5.1.38910.
9. Drobot E. V. Theoretical aspects of determining the limits and criteria of state intervention in the economy // *Shadow economy*. 2017. Vol. 1. No. 3. Pp. 115–126. DOI: 10.18334/tek.1.3.37634.
10. Nesterova O. A., Pozharnitskaya O. V. Assessment of well-being from the perspective of sustainable human development: the possibilities of international indices // *Issues of innovative economy*. 2018. Vol. 8. No. 3. Pp. 335–348. DOI: 10.18334/vinec.8.3.39338.
11. Kurochkin A. V., Godunova E. A. Factors of the effectiveness of innovative development of the region in the conditions of digitalization (on the example of the Novgorod region) // *Issues of innovative economy*. 2019. Vol. 9. No. 3. Pp. 865–874. DOI: 10.18334/vinec.9.3.41002.
12. Gorodnova N. V., Samarskaya N. A. Improving the quality of life of Russian citizens in the process of implementing innovative projects // *Issues of innovative economy*. 2019. No. 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/povyshenie-kachestva-zhizni-grazhdan-rossii-v-protsesse-realizatsii-innovatsionnyh-proektov> (date of access: 06.04.2022).
13. State and municipal management: Challenges and priorities: materials of the III International Scientific and practical conference. Vol. 1. M., 2018. 172 p.
14. Ivanov V. V., Korobova A. N. State and municipal management using information technologies // *Social and humanitarian sciences. Domestic and foreign literature. Ser. 4. State and Law*. 2011. No. 3. Pp. 373–380. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/2011-03-018-ivanov-v-v-korobova-a-n-gosudarstvennoe-i-munitsipalnoe-upravlenie-s-ispolzovaniem-informatsionnyh-tehnologiy-m-infra-m-2011-382-s> (date of access: 06.04.2022).
15. Chetvernina A. V., Popov L. L., Migachev Yu. I., Tikhomirov S. V. Public administration and executive power: content and correlation / ed. L. L. Popova. M., 2011. Pp. 313–318.
16. Lipsky S. A. State (municipal) administration and civil service. M., Rusyns, 2018. 112 p.
17. Vasilevich S. G. State management. Problems and ways to improve efficiency: monograph. M., 2019. 544 p.
18. Jonson J., Scholes K., Whittington R. *Exploring Corporate Strategy*. FT Prentice Hall, 2008, 881 p.
19. Keynes J. M. *General theory of employment, interest and money*. London, 2018. 957 p.
20. Yamamoto T. Quality of Life: Policy Concept and Reality // *Japanese Journal of Political Science*. 2014. No. 15 (2). Pp. 163–182.
21. Cabo R. M. Nature and man in their mutual relations as a subject of socio-economic geography // *Issues of geography*. 1947. Issue 5. Pp. 5–32.
22. Ballas D. What makes a «happy city»? // *Cities*. 2013. 20B. Vol. 32. Pp. 39–50.
23. Meadows D. H., Randers J., Meadows D. L., Behrens W. W. *Limits to Growth*. M., 1991. 211 p.
24. Pukeliene V., Starkauskiene V. Quality of life: Factors determining its measurement complexity // *Engineering Economics*. 2011. Volume 22. Issue 2. Pp. 147–156.

25. Diener E. Quality of life — evaluation or description // *Ethical Theory and Moral Practice*. 1999. № 2 (1). Pp. 25–36.
26. Peter Sondoe. Quality of life — three competing views // *Ethical Theory and Moral Practice*. 1999. № 2 (1). Pp. 11–23.
27. Poldaru R., Roots J. A PCA-DEA approach to measure the quality of life in Estonian counties // *Socio-Economic Planning Sciences* 2014. Vol. 48. Issue 1. Pp. 65–73.
28. Mishra S., Nathan H. S. K. Measuring the human development index: old, New and elegant // *Indira Gandhi Institute for Development Studies, Mumbai*. October 2013. URL: <http://www.igidr.ac.in/pdf/publication/WP-2013-020.pdf> (date of access: 06.04.2022).
29. The right kind of recovery // *The Economist*, Special report. 2020. October 08. URL: <https://www.economist.com/special-report/2020/10/08/the-right-kind-of-recovery> (date of access: 06.04.2022).
30. The state in the time of covid-19 // *The Economist*. 2021. 12 May. URL: <https://www.economist.com/leaders/2020/03/26/the-state-in-the-time-of-covid-19> (date of access: 06.04.2022).
31. Strobl D., Back H., Wolfgang C. Müller W., Mariyana A. Electoral Cycles in Government Policy Making: Strategic Timing of Austerity Reform Measures in Western Europe. 2019. 08 November. URL: <https://www.cambridge.org/core/journals/british-journal-of-political-science/article/electoral-cycles-in-government-policy-making-strategic-timing-of-austerity-reform-measures-in-westerneurope> (date of access: 06.04.2022).
32. Renu N. Technological advancement in the era of COVID-19. URL: <https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/20503121211000912> (date of access: 06.04.2022).

Поступила в редакцию: 07.04.2022.

Принята к печати: 30.04.2022.