

УПРАВЛЕНИЕ РИСКАМИ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ: УЧЕТНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

М. Н. Семиколенова¹, Л. А. Семина¹, С. Н. Землякова²

¹Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)

²Донской государственный аграрный университет (пос. Персиановский, Россия)

Управление корпоративными рисками позволяет сельскохозяйственным организациям предвидеть риски, которые могут повлиять на производительность и эффективность деятельности, и принять меры, необходимые для максимизации конкурентных возможностей и сведения к минимуму неблагоприятных факторов. Получение достоверной информации о рисках позволяет в условиях ограниченных ресурсов оценивать общие потребности, расставлять приоритеты в использовании ресурсов и улучшать их распределение. Кроме того, жизнеспособность организации в среднесрочной и долгосрочной перспективе зависит от ее способности предвидеть изменения и реагировать на них не только в целях стабильного функционирования, но и для прогрессивного развития. Этим определяется актуальность проведенного исследования, задачей которого является анализ и изучение перспектив построения риск-ориентированной системы учета, мониторинга и управления. В работе были исследованы системы управления рисками ряда сельскохозяйственных организаций двух агроориентированных регионов: Ростовской области и Алтайского края. Логика исследования состояла в последовательном и взаимосвязанном рассмотрении проблем функционирования сельского хозяйства в регионах; угроз нарушения экономической безопасности организаций анализируемой отрасли; вопросов организации информационной системы, отвечающей задачам управления рисками; методов и стратегии управления рисками в сельском хозяйстве. Авторами сделан вывод о необходимости преобразования учетно-аналитической системы сельскохозяйственных организаций. Основным направлением такого преобразования является интегрирование разработки стратегии, методов управления и инструментов управленческого учета.

Ключевые слова: сельское хозяйство, экономическая безопасность, управление рисками, управленческий учет, информационная система.

RISK MANAGEMENT IN AGRICULTURE: ACCOUNTING AND ANALYTICAL ASPECT

M. N. Semikolenova¹, L. A. Semina¹, S. N. Zemlyakova²

¹Altai State University (Barnaul, Russia)

²Don State Agrarian University (Persianovsky settlement, Russia)

Enterprise risk management enables agricultural organizations to anticipate risks that could affect productivity and performance and take the necessary steps to minimize adverse factors and maximize competitive opportunities. Obtaining reliable risk information enables in resource-constrained settings to assess overall resource needs, prioritize resource use, and improve resource allocation. In addition, the viability of an organization in the medium and long term depends on its ability to anticipate and respond to changes, not only for stable functioning, but also for progressive development. This determines the relevance of the study, the task of which is to analyze and study the prospects for building a risk-based accounting, monitoring and management system. The risk management systems of a number of agricultural organizations in two agro-oriented regions were studied: the Rostov Region and the Altai Territory. The logic of the study consisted in a consistent and interconnected consideration of the problems of the functioning of agriculture in the regions; threats of violation of the economic security of organizations in the analyzed industry; issues of organizing an information system that meets the tasks of risk management; methods and strategies of risk management in agriculture. The authors concluded that it is necessary to transform the accounting and analytical system of agricultural organizations. The main direction of this transformation is the integration of strategy development, management methods and management

accounting tools. The measurement of the underlying performance factors and the organization's response to risk generate strategic opportunities and key competitive capabilities for agricultural organizations.

Keywords: agriculture, economic security, risk management, management accounting, information system.

Любой выбор альтернативы при принятии как оперативных, так и стратегических управленческих решений сопряжен с риском. Можно говорить о том, что управление рисками является частью процесса принятия решений. Оптимизация диапазона возможных результатов альтернатив управленческих решений редко сводится только к бинарному решению: правильное или неправильное, ввиду многообразия факторов хозяйственной деятельности, существующих рисков и неопределенности. Экономические субъекты все чаще в современных условиях сталкиваются с проблемами, которые влияют на надежность, релевантность и доверие. В связи с этим разработка подходов к формированию учетно-аналитической системы мониторинга, контроля и управления рисками становится особенно актуальной.

Значимость проводимого исследования подтверждается работами отечественных и зарубежных экономистов в области риск-менеджмента [1–3]. М. Ličen, S. Slapničar [4] считают, что отсутствие мониторинга и анализа рисков ситуаций способны оказать существенное влияние на эффективность долгосрочных управленческих решений. Н. Т. Pham, Т. Pham, Н. Truong Quang, С. N. Dang [5] отмечают ключевую роль управления рисками в эффективном функционировании цепочки поставок. Красноярские исследователи на примере своего региона подтверждают первоочередную значимость вопросов управления рисками в сельскохозяйственных организациях и необходимость учета возможных рисков и их последствий [6].

Э. С. Аракельянц предлагает формирование комплексного подхода к управленческому учету, дополненного элементом учета резервной системы и направленного на управление рисками организации [7]. Еще в 2016 г. в докладе о глобальных рисках на Всемирном экономическом форуме подчеркивалась «растущая изменчивость, сложность и неоднозначность мира» [8].

Цель исследования состоит в изучении действующих методов управления рисками в сельском хозяйстве и определении вектора совершенствования информационной системы в рассматриваемом аспекте. Для достижения цели исследования использованы общенаучные методы, определяющие его логику и комплексность; системный анализ; экономико-статистические методы; эмпирические методы, включающие анкетирование респондентов, ранжирование полученных результатов, метод экспертных оценок.

Обеспечение экономической безопасности предприятия заключается в своевременном применении методов устранения угроз и предупреждения возможных рисков, что позволяет ему эффективно функционировать и развиваться. В качестве объекта исследования были взяты ряд сельскохозяйственных организаций Алтайского края и Ростовской области. Данные регионы являются лидерами сельскохозяйственного производства в Сибирском федеральном округе и Южном федеральном округе соответственно. Основные показатели сельскохозяйственного производства по исследуемым регионам приведены в таблице 1.

Таблица 1

Ключевые показатели развития сельского хозяйства Ростовской области и Алтайского края [9]

Показатели	Ростовская область		Алтайский край	
	2019 г.	2020 г.	2019 г.	2020 г.
Индекс производства продукции сельского хозяйства, %	112,5	96,6	98,8	96,7
Сельскохозяйственные организации, % от общего объема продукции в хозяйствах всех категорий	63,7	62,4	65,6	66,8
Инвестиции в основной капитал, млн руб.	8 190,9	8 448,1	6 642,7	8 905,8
Изношенность основных фондов, %	46,3	47,6	54,5	54,4
Посевные площади сельскохозяйственных культур, тыс. га	4 695	4 748	5 146,9	5 175,8
Поголовье крупного рогатого скота, тыс. голов	614,7	621,5	714,8	683,6

Если рассмотреть основные показатели развития предприятий сельскохозяйственной отрасли, то здесь можно выявить ряд проблем. Индекс производства сельскохозяйственной продукции

в 2020 г. упал в обоих регионах. Изношенность сельскохозяйственной техники остается по-прежнему высокой и составляет около 50%. Положительным фактором для развития экономики Алтай-

ского края является прирост инвестиций в сельское хозяйство региона на 34% по сравнению с предыдущим годом. За исключением животноводческой отрасли физические объемы ресурсов, задейство-

ванных в растениеводстве и животноводстве, стабильно возрастают. Это оказывает благоприятное влияние и на показатели результативности деятельности сельскохозяйственных организаций (рис. 1).

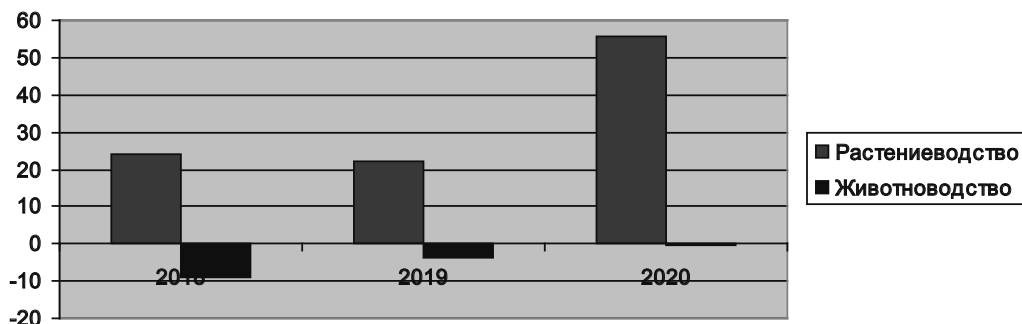


Рис. 1. Рентабельность по видам сельскохозяйственного производства Ростовской области в 2018–2020 гг., %

Уровень эффективности сельскохозяйственного производства в анализируемых регионах увеличился за анализируемый период. Обращает на себя

внимание прирост рентабельности растениеводства практически в 2 раза как в Ростовской области, так и в Алтайском крае (рис. 2).

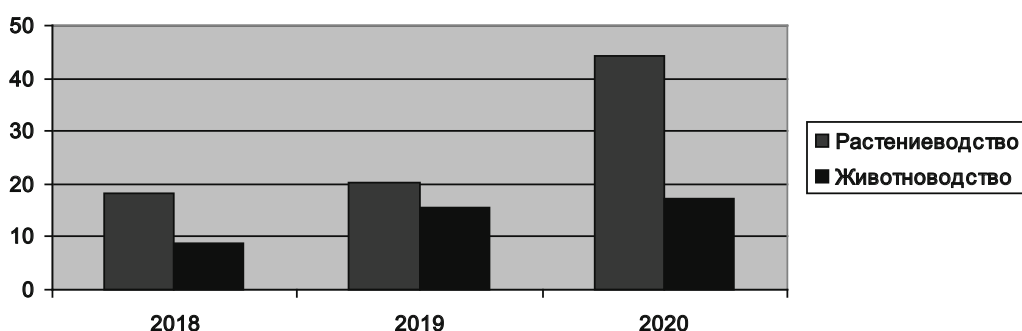


Рис. 2. Рентабельность по видам сельскохозяйственного производства Алтайского края в 2018–2020 гг., %

Вероятность, %	Очень вероятно	Увеличение стоимости используемых кредитных ресурсов	Нестабильность цен на продукцию	Износ ОПФ и поломка оборудования	Использование неэффективных и высокозатратных технологий
	Вероятно	Климатические риски	Высокая текучесть кадров	Опережающий рост цен на удобрения, посевной материал и т.п.	Влияние общеэкономических факторов
	Возможно	Появление вредоносных насекомых	Недостаток высококвалифицированных специалистов	Риск банкротства	Болезни животных
	Маловероятно	Введение новых стандартов для с/х продукции	Образование сомнительной дебиторской задолженности	Низкий уровень обеспеченности техникой и ресурсами	Чрезвычайные ситуации; Хищения
		Допустимая	Средняя	Критическая	Катастрофическая
		Величина потерь →			

Рис. 3. Карта рисков и угроз экономической безопасности сельскохозяйственных организаций

Однако сельскохозяйственное производство имеет множество рисков и угроз экономической безопасности, обусловленных влиянием как внутренних, так и внешних факторов. На основе проведенного анализа финансово-хозяйственной деятельности ряда сельскохозяйственных организаций Алтайского края и Ростовской области были выделены наиболее важные риски и угрозы их экономической безопасности (рис. 3). Выявленные риски и угрозы характерны не только для изучаемых регионов, но и регистрируются результатами многих других региональных исследований сельского хозяйства [10]. Особенностью предприятий данной отрасли является уязвимость их финансовых средств, необходимых для нормального функционирования.

С целью формирования риск-ориентированной учетно-аналитической системы, безусловно, нужна трансформация основного информационного поля менеджмента — управленческого учета. Современные условия хозяйствования, в том числе и сельскохозяйственных организаций, требуют внесения изменений в общую концепцию ведения управленческого учета, определения его принципов [11, 12], методики обобщения и представления информации. В. Ostadi, R. Zare [13] в качестве перспективного направления модернизации системы управленческого учета считают внедрение в рамках выделенных центров ответственности метода учета затрат по видам деятельности, который способен учитывать риски, возникающие внутри бизнес-процессов и пул затрат. Построение системы управления рисками, с нашей точки зрения, должно основываться на интегрированном подходе к взаи-

мосвязи стратегических приоритетов организации, методов управления и принципов формирования управленческой информации. В этом смысле интересным является проект Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (COSO), который разработан как результат исследований и усилий следующих организаций: американской ассоциацией бухгалтеров, американским институтом дипломированных бухгалтеров, финансовыми руководителями International, институтом бухгалтеров по управленческому учету, институтом внутренних аудиторов [14]. Данный проект направлен на разработку концепции управления рисками (ERM), под которой понимается культура, возможности и методы, интегрированные с определением стратегии и ее реализацией при создании ценности. Интеграция корпоративного управления рисками со стратегией помогает организации понять, как ее миссия (основная цель), видение (будущие устремления) и основные ценности соотносятся с возможностями и риском.

Думается, что мониторинг и оценка как внутренней, так и внешней информации, характеризующей эффективность деятельности организации, условия и факторы ее реализации, а также изменения рыночной конъюнктуры во многом определяют успешность дифференциации и управления рисками. В связи этим авторами проведено исследование действующих методов управления и систем управленческого учета 36 сельскохозяйственных организаций Алтайского края и Ростовской области в рамках параметров, представленных в таблице 2.

Таблица 2

Компоненты оценки учетно-аналитической системы управления рисками

Стратегии	Низкая цена: выявление резервов снижения себестоимости производства позволяет получить преимущество по цене
	Дифференциация: ориентирование на высокое качество, гибкость и обслуживание клиентов
Методы управления	Улучшение бизнес-процессов
	Системы качества
	Производственные инновации
	Интеграция систем управления информацией, функциями, поставками, продажами
Практика управленческого учета	Традиционные методы управленческого учета: калькулирование себестоимости с поэтапным распределением затрат, бюджетирование, измерение эффективности, анализ «затраты-прибыль-объем»
	Современные методы: бенчмаркинг, функциональный учет себестоимости, сбалансированная система показателей, стратегическое планирование

Изучение вопросов организации информационной системы предприятий-респондентов позволяет констатировать использование традиционных подходов к калькулированию себестоимости сельскохозяйственной продукции, внедрение эле-

ментов бюджетирования и отсутствие системного подхода к анализу бизнес-процессов. Формирование внешней и конкурентной информации, являющейся ключевым фактором для принятия решений в условиях неопределенности и высо-

кой конкуренции на территориальных рынках, не интегрировано в общую систему учета. Управленческий учет всех изученных экономических субъектов не выделен обособленно и ведется на производственных счетах учета без применения счетов-экранов. Безусловным преимуществом информационной системы большинства организаций является выстроенная система управленческой отчетности, ориентированная, главным образом, на мониторинг и контроль объемов выпущенной продукции и производимых при этом затрат. Однако 85% менеджеров исследуемых сельскохозяйственных организаций считают необходимым совершенствование управленческого учета в направлении его трансформации с учетом рисков нарушения экономической безопасности организации.

Сельскохозяйственные организации, отметившие наиболее важным стратегическим направлением дифференциацию продукции, считают перспективными следующие методы управления и инструменты управленческого учета: системы качества, интегрированные системы, политику управления человеческими ресурсами, сбалансированную систему показателей, методы сравнительного анализа и стратегического планирования.

Организации, нацеленные на стратегию низких цен, в качестве приоритетных выделили производственные инновации, традиционные методы управленческого учета, учет затрат по видам деятельности (функциям). Все респонденты отметили важность системного подхода к формированию оперативной и стратегической информации, основанного на комбинации методик управления и практик управленческого учета, для целей мониторинга рисков производственно-хозяйственной деятельности.

Система управления рисками должна быть интегрирована со стратегией и оценкой эффективности деятельности, что обеспечит необходимую информационно-аналитическую базу для менеджеров в организациях любого размера. Методы воздействия на риск для сельскохозяйственных производителей можно разделить на три группы: сохранение риска, снижение риска и передача риска (табл. 3). Все перечисленные методы позволят оказать воздействие на снижение финансовых рисков, повысить финансовую устойчивость предприятия, увеличить объемы реализованной продукции, снизить затраты, наращивать наиболее ликвидные активы, снизить объем заемного капитала, увеличить объем инвестируемых средств.

Таблица 3

Стратегия и мероприятия по воздействию на риски экономической безопасности сельскохозяйственной организации

Стратегия	Мероприятия по воздействию на риск	На какие риски направлено воздействие
Сохранение	Создание резервного фонда	Производственные Финансовые Прочие риски
Снижение	Диверсификация продукции животноводства Обновление основных производственных фондов с помощью лизинга	Производственные Финансовые
	Внедрение прогрессивных норм, нормативов и ресурсосберегающих технологий Использование вторичного сырья для переработки Проведение исследований и внедрение передового опыта в разработке новых технологий производства	Технологические
	Вертикальная интеграция с посредниками Контрактное производство	Ценовые Финансовые
	Повышение мотивации персонала Улучшение условий труда Совершенствование кадровой политики	Кадровые
	Передача	Страхование сельскохозяйственных культур

В отношении рисков и угроз, которые трудно спрогнозировать или же устранить их причины не представляется возможным, можно использовать такой метод воздействия как создание резервных фондов. Создавая резервный фонд, предприятие не несет расходов как таковых, сохраняется его финансовая независимость, в короткие сроки мо-

гут быть компенсированы возникшие потери. Измерение факторов деятельности, лежащее в основе риска, и реакция организации на риск порождают, в свою очередь, стратегические возможности и ключевые конкурентные способности сельскохозяйственных организаций.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Ayuningtyas E. S., Harymawan I. Risk Management Committee and Textual Risk Disclosure // *Risks*. 2022. No. 10 (2). Pp. 3–14.
2. Yessentemirov A. A., Baibussinova G. K., Talasbek M. L. Risk management in the financing of ico projects: prospects for the use of modern technologies in Kazakhstan // *Экономическая серия Вестника ЕНУ им. Л. Н. Гумилева*. 2020. № 1. С. 73–88.
3. Izmailovich S. V. Управление хозяйственными рисками организаций промышленного сектора республики Беларусь // *Часопис економічних реформ*. 2018. № 1 (29). С. 100–105.
4. Ličen M., Slapničar S. Can process accountability mitigate myopic biases? An experimental analysis // *J Manag Control*. 2022. No. 33. Pp. 1–26.
5. Pham H. T., Pham T., Truong Quang H., Dang C. N. Supply chain risk management research in construction: a systematic review // *International Journal of Construction Management*. 2022. No. 2. Pp. 3–12.
6. Nezamova O. A., Olentsova Ju. A. Risk management at the enterprises of agroindustrial complex // *Azimuth of Scientific Research: Economics and Administration*. 2021. No. 1 (34). Pp. 229–232.
7. Аракестьянц Э. С. Управленческий учет рисков и резервной системы организации // *Kant*. 2020. № 4 (37). С. 27–32.
8. *The Global Risks Report 2016*. 11th edition. World Economic Forum, 2016.
9. Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации. 2021: стат. сб. / Росстат. М., 2021. 766 с.
10. Герасименко О. А., Емтыль З. З. Управление финансовыми рисками как инструмент реализации финансовой стратегии сельскохозяйственных организаций // *The Scientific Heritage*. 2020. № 45–4 (45). С. 64–71.
11. Ситникова С. А. Принципы риск-ориентированного управленческого учета // *Международный бухгалтерский учет*. 2018. Т. 21. № 4. С. 466–478.
12. Кудин В. В. Проблема формирования риск-ориентированной учетно-аналитической системы в сельскохозяйственных организациях республики Беларусь // *Сельское хозяйство — проблемы и перспективы: сборник научных трудов*. Гродно, 2017. С. 203–211.
13. Ostadi B., Zare R. Activity-based costing in the public sector and non-profit organisations: towards risk-based approach // *International Journal of Productivity and Quality Management*. 2022. No 35 (1). Pp. 1–16.
14. Committee of Sponsoring Organizations. URL: <https://www.coso.org/Pages/default.aspx/> (дата обращения: 27.10.2021).

REFERENCES

1. Ayuningtyas E. S., Harymawan I. Risk Management Committee and Textual Risk Disclosure // *Risks*. 2022. No. 10 (2). Pp. 3–14.
2. Yessentemirov A. A., Baibussinova G. K., Talasbek M. L. Risk management in the financing of ico projects: prospects for the use of modern technologies in Kazakhstan // *Economic series of the Bulletin of ENU. L. N. Gumilyov*. 2020. No. 1. Pp. 73–88.
3. Izmailovich S. V. Management of economic risks of organizations of the industrial sector of the Republic of Belarus // *Часопис економічних реформ*. 2018. No. 1 (29). Pp. 100–105.
4. Ličen M., Slapničar S. Can process accountability mitigate myopic biases? An experimental analysis // *J Manag Control*. 2022. No 33. Pp. 1–26.
5. Pham H. T., Pham T., Truong Quang H., Dang C. N. Supply chain risk management research in construction: a systematic review // *International Journal of Construction Management*. 2022. No. 2. Pp. 3–12.
6. Nezamova O. A., Olentsova Ju. A. Risk management at the enterprises of agroindustrial complex // *Azimuth of Scientific Research: Economics and Administration*. 2021. No. 1 (34). Pp. 229–232.
7. Arakelians E. S. Management accounting of risks and the reserve system of an organization // *Kant*. 2020. No. 4 (37). Pp. 27–32.
8. *The Global Risks Report*. 2016. 11th edition. World Economic Forum, 2016.
9. Regions of Russia. The main characteristics of the subjects of the Russian Federation. 2021: stat. sat. / Rosstat. M., 2021. P. 766.
10. Gerasimenko O. A., Emtyl Z. Z. financial risk management as a tool for implementing the financial strategy of agricultural organizations // *The Scientific Heritage*. 2020. No. 45–4 (45). Pp. 64–71.

11. Sitnikova S. A. Principles of risk-oriented management accounting // International accounting. 2018. Vol. 21. No. 4. Pp. 466–478.

12. Kudin V. V. The problem of forming a risk-oriented accounting and analytical system in agricultural organizations of the Republic of Belarus // Agriculture — problems and prospects: collection of scientific papers. Grodno, 2017. Pp. 203–211.

13. Ostadi B., Zare R. Activity-based costing in the public sector and non-profit organisations: towards risk-based approach // International Journal of Productivity and Quality Management. 2022. No. 35 (1). Pp. 1–16.

14. Committee of Sponsoring Organizations. URL: <https://www.coso.org/Pages/default.aspx/> (date of access: 27.10.2021).

Поступила в редакцию: 21.03.2022.

Принята к печати: 15.04.2022.
