

# ОЦЕНКА УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ АЛТАЙСКОГО КРАЯ НА ОСНОВЕ АНАЛИЗА РЕАЛЬНОЙ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ КОРЗИНЫ И ИСТОЧНИКОВ ЕЕ ФОРМИРОВАНИЯ

Н. А. Шевчук, М. Г. Кудинова

Алтайский государственный аграрный университет (Барнаул, Россия)

Первичные доходы, получаемые населением, являются важным стимулом к повышению производительности труда, его качества, а также служат основным источником обеспечения жизненно важных потребностей населения. Именно они определяют покупательную способность населения и уровень его жизни.

Данное исследование посвящено изучению реального уровня жизни населения Алтайского края. В ходе него был определен состав потребительской корзины россиян на 2022 г., проведено сравнение его с нормами, установленными Минздравом РФ и уровнем потребления продуктов питания в СССР. Дана характеристика прожиточного минимума населения регионов Сибирского федерального округа в сравнении со средним значением по РФ. Также изучены состав и динамика ресурсов домашних хозяйств Алтайского края в целом и по категориям сельское и городское население. Особое внимание было уделено изучению состава и динамики расходов граждан края в целом, а также в разрезе городского и сельского населения. В ходе детализации расходной части бюджета жителей региона анализу подверглась продуктовая корзина, расходы на приобретение непродовольственных товаров и оплату услуг. На основе проведенных исследований стало возможным заключить, что в крае сложился очень низкий уровень жизни, значительная часть населения влачит нищенское существование.

**Ключевые слова:** уровень жизни, потребительская корзина, прожиточный минимум, структура доходов населения, структура расходов населения, среднедушевой доход.

# ASSESSMENT OF THE STANDARD OF LIVING OF THE POPULATION OF THE ALTAI REGION BASED ON THE ANALYSIS OF THE CONSUMER BASKET

N. A. Shevchuk, M. G. Kudinova

Altai State Agricultural University (Barnaul, Russia)

Primary incomes received by the population are an important incentive to improve labor productivity, its quality, and also serve as the main source of meeting the vital needs of the population. They determine the purchasing power of the population and its standard of living. This study is devoted to the study of the real standard of living of the population of the Altai Territory. During it, the composition of the consumer basket of Russians for 2022 was determined, compared with the norms established by the Ministry of Health of the Russian Federation and the level of food consumption in the USSR. The characteristic of the subsistence minimum for the population of the regions of the Siberian Federal District is given in comparison with the average value for the Russian Federation. The composition and dynamics of the resources of households in the Altai Territory as a whole and by categories of rural and urban population were also studied. Particular attention was paid to the study of the composition and dynamics of the expenses of the citizens of the region as a whole, as well as in the context of the urban and rural population. In the course of detailing the expenditure part of the budget of the inhabitants of the region, the food basket, the cost of purchasing non-food products and paying for services were analyzed. On the basis of the conducted research, it became possible to conclude that a very low standard of living has developed in the region, a significant part of the population drags out a beggarly existence.

**Keywords:** standard of living, consumer basket, subsistence minimum, population income structure, population expenditure structure, average per capita income.

---

Уровень развития экономики любого региона во многом зависит от обеспеченности его трудовыми ресурсами и эффективности их использования. Производительность труда оказывает прямое непосредственное влияние на основные макроэкономические показатели, которые в свою очередь являются источником социально-экономического развития региона. Первичные доходы, возникающие на микроуровне в сфере материального производства в виде прибыли предприятий, доходов граждан и прочего, подвергаются вторичному распределению, которое происходит посредством изъятия части доходов, созданных в этой сфере, и направления их в другие сферы. В результате финансовыми ресурсами обеспечиваются все многообразные потребности расширенного воспроизводства, а также общегосударственные потребности по развитию экономики, управлению, охране правопорядка, обороне, содержанию отраслей непродовольственной сферы, обеспечению соответствующими доходами работников непродовольственной сферы, содержанию престарелых, инвалидов, детей и других социальных групп населения [1].

Первичные доходы, получаемые населением, являются важным стимулом к повышению производительности труда, его качества, а также служат основным источником обеспечения жизненно важных потребностей населения. В связи с этим цель данного исследования состоит в определении реального уровня жизни населения Алтайского края, определяемого имеющимися у населения доходами и осуществляемыми за счет них расходами.

Проведенные исследования базировались на монографическом, диалектическом методе, методе дедукции. Также были применены такие методы экономико-статистического анализа, как горизонтальный и вертикальный анализ, расчет средних величин. Для наглядности представления полученных результатов использовались графический и табличный методы.

Оценивая уровень жизни граждан, выявляя достаточность получаемых ими первичных доходов, необходимо в первую очередь начать с рассмотрения размера прожиточного минимума в стране.

Согласно ФЗ № 134-ФЗ от 24 октября 1997 г., прожиточный минимум в Российской Федерации на душу населения устанавливается Правительством, принимающим во внимание мнение Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, и рассчитывается исходя из величины медианного среднедушевого дохода за предыдущий год [2]. Медианный среднедушевой доход, в свою очередь, отражает размер денежного дохода, в сравнении с которым половина населения Российской Федерации получает сред-

недушевой доход ниже указанной величины, а другая половина — соответственно, выше.

Начиная с 2021 г., в стране установлено соотношение между размером прожиточного минимума на душу населения в целом по РФ и размером медианного среднедушевого дохода за предыдущий год на уровне 44,2%. Помимо этого, установлены следующие виды соотношений:

- между прожиточным минимумом трудоспособного населения и всего населения страны на уровне 109%;
- между прожиточным минимумом пенсионера и всего населения страны в целом на уровне 86%;
- между прожиточным минимумом для детей и всего населения страны в целом на уровне 97% [3].

В каждом субъекте РФ определяется свой прожиточный минимум, рассчитываемый с учетом коэффициента региональной дифференциации. Его, в свою очередь, определяют соотношением между прожиточным минимумом на душу населения в целом по РФ и прожиточным минимумом соответствующего субъекта.

В период с 1992 по 1999 г. прожиточный минимум в нашей стране рассчитывался на основе методических рекомендаций Министерства труда России от 10 ноября 1992 г., разработанных в соответствии с Указом Президента РФ № 210 «О системе минимальных потребительских бюджетов населения Российской Федерации» от 2 марта 1992 г.

В период с 2000 по 2020 г. величина прожиточного минимума трактовалась как стоимостная оценка потребительской корзины и обязательных платежей и сборов, рассчитываемых поквартально в среднем на душу населения, в том числе для основных социально-демографических групп: трудоспособного населения, пенсионеров и детей. Основанием для расчета потребительской корзины в стоимостном выражении на протяжении указанного периода являлись:

- в 2000–2004 гг.: Федеральный закон № 201-ФЗ от 20 ноября 1999 г.;
- в 2005–2012 гг.: Федеральный закон № 44-ФЗ от 31 марта 2006 г.;
- в 2013–2020 гг.: Федеральный закон № 227-ФЗ от 3 декабря 2012 г.;
- данные Росстата об уровне потребительских цен на продукты питания и индексах потребительских цен на них и на непродовольственные товары и услуги [4].

Потребительская корзина субъектов РФ устанавливалась их законодательными органами.

Дефиниция «потребительская корзина» используется в настоящее время в качестве основополагающей при рассмотрении понятий «благополучие»,

«благополучие», «уровень» и «качество жизни». Она подразумевает под собой минимальный набор товаров, необходимый человеку для поддержания жизни, здоровья, а также для осуществления активной деятельности [5]. Синонимом термина «потребительская корзина» является понятие «продуктовая корзина».

Потребительская корзина дает представление о структуре потребления среднестатистической российской семьи в течение 1 года [6, 7].

Сравнивая понятия «потребительская корзина» и «прожиточный минимум», следует отметить, что они хотя и близки по значению, но все же несут разную смысловую нагрузку. И если потребительская корзина отражает минимальный перечень продуктов питания в количественном выражении, необходимый человеку для жизнедеятельности, то прожиточный минимум является стоимостным отражением этого минимума, включающим в себя дополнительно стоимость необходимых человеку промышленных товаров, а также услуг. Следовательно, понятие «прожиточный минимум» является

более объемным, включающим в себя понятие «потребительская корзина». При этом два этих термина тесно связаны между собой [8, 9].

На основании всего сказанного можно заключить, что потребительская корзина не может служить единственным социально-экономическим показателем, отражающим уровень жизни в стране. Помимо нее для этих целей служит термин «прожиточный минимум», который в РФ в последствии был приравнен к минимальному размеру оплаты труда. Опираясь именно на прожиточный минимум, в стране разрабатываются направления проводимой социальной политики, в первую очередь касающиеся размера индексаций социальных выплат различным категориям граждан.

Формируемая в стране потребительская корзина должна пересматриваться каждые пять лет, гласят положения ФЗ № 421, принятого в декабре 2017 г. Поэтому потребительская корзина россиян на 2022 г., регламентируемая по-прежнему ФЗ № 227, пересматриваться не будет и пятый год сохранил следующий вид (рис. 1).

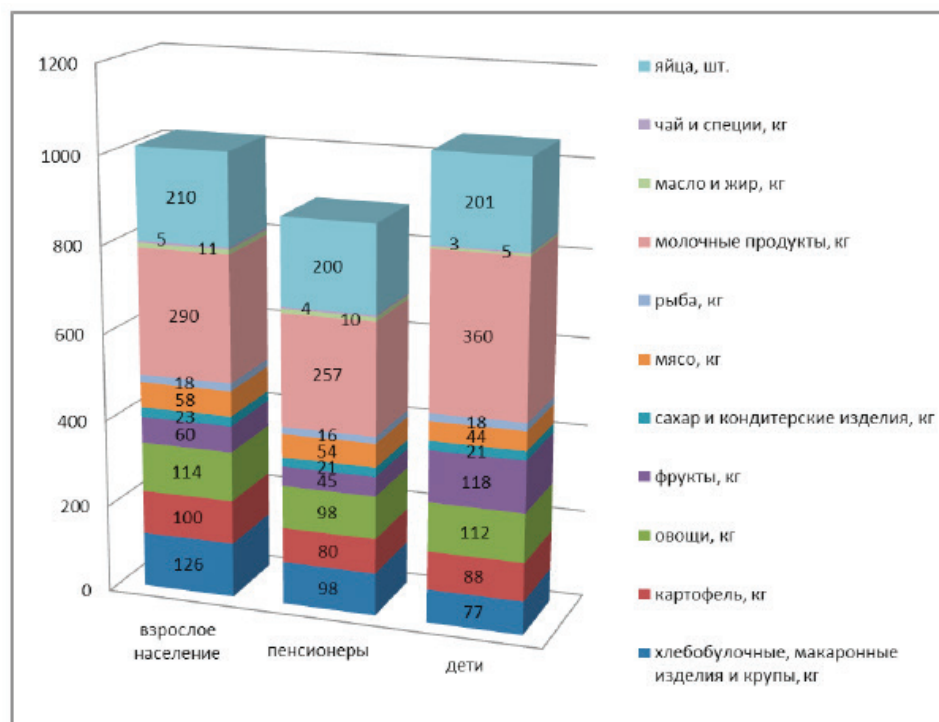


Рис. 1. Состав потребительской корзины россиян на 2022 г. согласно ФЗ № 227 [10]

Как уже упоминалось, потребительская корзина неодинакова для разных категорий граждан страны. Это связано с различным уровнем потребности в определенных продуктах питания у людей разного возраста и при разной интенсивности их деятельности. Так, трудоспособным гражданам больше требуется высококалорийных, энергетически емких продуктов, таких как мучные изделия,

картофель, мясо. Тогда как у детей в рационе должны преобладать овощи, фрукты и молочные продукты.

Для сравнения обратимся к нормативам потребления основных продуктов питания, установленным Министерством здравоохранения РФ для взрослого населения, и к уровню потребления указанных продуктов в СССР в 80-х гг. XX века (рис. 2).

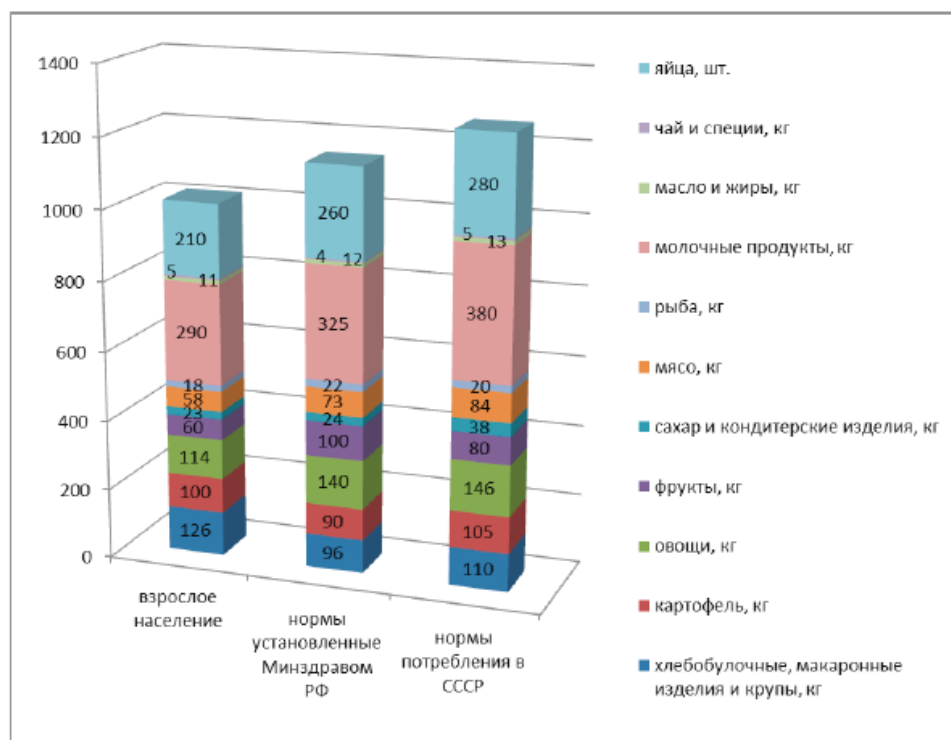


Рис. 2. Состав потребительской корзины взрослого населения в сравнении с нормами, установленными Минздравом РФ и уровнем потребления в СССР [7, 11]

В глаза определенно бросается тот факт, что потребительская корзина, сформированная Росстатом, по объему существенно меньше той, которая установлена медиками, а также значительно уступает уровню потребления продуктов

в 80-х гг. XX века. Существенное отставание современной продовольственной корзины наблюдается по наиболее важным продуктам питания, таким как мясо, молочные продукты, яйца, овощи, фрукты.

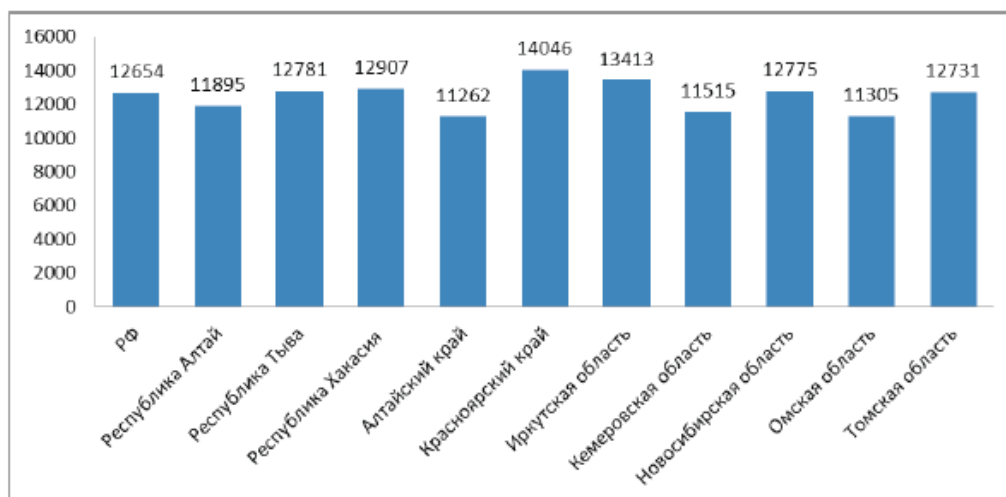


Рис. 3. Средний размер прожиточного минимума населения регионов Сибирского федерального округа в сравнении со средним значением по РФ в целом на 2022 г., руб. в месяц [10]

Стоимостный расчет продовольственного набора граждан России при формировании прожиточного минимума осуществляется территориальными статистическими управлениями для каждого

региона в отдельности. Это связано с тем, что цены на продукты питания, непродовольственные товары и услуги значительно различаются по отдельным регионам страны. Спорность вопроса при этом

состоит в том, что реальные цены в регионах могут не совпадать с теми, которые были взяты Росстатом за основу при расчете прожиточного минимума. На рисунке 3 представлены данные о размерах прожиточного минимума отдельных регионов Сибирского федерального округа, в сравнении с показателем в целом по РФ.

Данные рисунка 3 свидетельствуют о том, что среди регионов Сибирского федерального округа Алтайский край имеет самый низкий уровень прожиточного минимума. Каково же ре-

альное положение дел в регионе? Каков уровень жизни населения края? Ответы на все эти вопросы были получены в ходе проведенного исследования.

Согласно данным статистики, на 1 января 2021 г. в крае проживали 2296,1 тыс. человек, из них 1313 тыс. чел. (57,25%) — городское население и 983,4 (42,8%) — сельское [12]. Одним из основных показателей, отражающим уровень жизни населения, является размер получаемых им доходов (рис. 4).



Рис. 4. Состав и динамика ресурсов домашних хозяйств Алтайского края, руб. на члена домохозяйств в месяц



Рис. 5. Состав доходов городского и сельского населения Алтайского края, руб. на члена домохозяйств в месяц

По данным рисунка 1, около 90% ресурсного потенциала население края получает в денежной форме в виде заработной платы или предпринимательского дохода. Их величина имеет положительную динамику на протяжении всего рассма-

триваемого периода. Сравнение среднемесячного дохода, получаемого городскими и сельскими жителями в денежном выражении (рис. 5), показало, что доход городского населения в среднем на 13% выше, чем у сельского. При этом сельское насе-



ление в два раза больше получает доходов в натуральном выражении. Кардинальным образом поменялась динамика используемых привлеченных средств и сбережений. Если в начале рассматриваемого периода городское население в полтора раза опережало по данному показателю, то к концу периода более чем в два раза опережает сельское население.

Размер средней заработной платы в месяц как основного источника доходов в 2020 г. в крае составил чуть более 30 тыс. руб. Максимального своего размера она достигает в таких видах деятельности, как финансовая и страховая, государственное управление, информационная деятельность (рис. 6).



Рис. 6. Размер средней заработной платы в месяц по видам деятельности в Алтайском крае за 2020 г., руб.

Таблица 1

**Динамика состава расходов в месяц на одного члена домашних хозяйств Алтайского края**

Годы	Расходы на потребление, всего	Из них потрачено на:							
		непродовольственные товары		продукты питания		алкоголь		услуги	
		руб.	%	руб.	%	руб.	%	руб.	%
2017	12837	4583	35,7	5093	39,7	211	1,6	2950	23,0
2018	13430	5024	37,4	5055	37,6	200	1,5	3151	23,5
2019	13925	4984	35,8	5503	39,5	222	1,6	3216	23,1
2020	13621	5163	37,9	5323	39,1	196	1,4	2939	21,6

На протяжении всего рассматриваемого периода прослеживается положительная динамика размера заработной платы, причем максимальных темпов ее рост достигает в здравоохранении (151,4%), образовании (149,2%) и в информационной деятельности (144,1%). Минимальный темп роста отмечается в сфере финансов и страхования (113,9%).

Для получения полной картины о состоянии уровня жизни населения края анализу была подвергнута потребительская корзина (табл. 1). Следует отметить, что в рассматриваемом периоде произошел рост расходов на потребление (106%).

Большая часть расходов населения края связана с приобретением продуктов питания. На их долю в среднем за 4 года приходится около 39%. В динамике наблюдается незначительное сокращение данной статьи расходов. Чуть меньшую долю в структуре занимают покупки непродовольственных товаров, причем в 2020 г. эти расходы достигли своей максимальной величины. Несмотря на длительные локдауны 2020 г., в связи с которыми прогнозировался рост потребления алкоголя, реальные затраты населения края на его приобретение снизились на 0,1%. Характерным также является то, что за период с 2016 по 2019 г. примерно в 2,2 раза

выросли расходы, связанные с питанием граждан вне дома. Но в 2020 г. они вновь упали, достигнув уровня 2017 г.

Для сравнения обратимся к данным рисунка 3, согласно которым прожиточный минимум жителей Алтайского края составляет 11262 руб. в месяц. Фактически же тратится в среднем на 2191 руб. (16%) в месяц больше. При этом уровень роста цен

в России в 2021 г. достиг своего максимального значения после 2015 г., составив 12,9%, превысив прогнозы Министерства экономического развития и ЦБ РФ, прогнозирувавших уровень цен от 7,4 до 7,9% [13].

Оценивая структуру расходов городского и сельского населения, обратимся к данным таблицы 2.

Таблица 2

**Динамика состава расходов за месяц городского и сельского населения в расчете на одного члена семьи в Алтайском крае**

Домохозяйства	Годы	Расходы на потребление, всего	Из них потрачено на:							
			непродовольственные товары		продукты питания		алкоголь		услуги	
			руб.	%	руб.	%	руб.	%	руб.	%
городские	2017	14408	5110	35,5	5318	36,9	203	1,4	3777	26,2
	2018	15196	5414	35,6	5498	36,2	209	1,4	4075	26,8
	2019	15852	5213	32,9	6267	39,5	266	1,7	4106	25,9
	2020	14437	4867	33,7	5743	39,8	209	1,4	3618	25,1
сельские	2017	10812	3904	36,1	4803	44,5	221	2,0	1884	17,4
	2018	11142	4519	40,6	4481	40,2	188	1,7	1954	17,5
	2019	11402	4684	41,1	4502	39,5	165	1,4	2051	18,0
	2020	12542	5555	44,3	4768	38,0	178	1,4	2041	16,3

Данные таблицы 2 свидетельствуют о том, что в период с 2017 по 2019 г. общая сумма расходов и городского, и сельского населения неуклонно росла. 2020 г. показал различную динамику расходов этих двух групп населения края. А именно, расходы сельских жителей выросли на 10%, тогда как городские потратили на 9% меньше, чем в предыдущем году. Оценивая структуру осуществленных расходов, необходимо отметить следующее. В начале рассматриваемого периода в структуре расходов городского населения примерно равные доли занимали расходы на продовольственные и непродовольственные товары. В дальнейшем наблюдается неуклонный рост расходов на питание и одновременное сокращение расходов на непродовольственные товары, которое, в свою очередь, компенсировалось ростом расходов на услуги. У сельского населения ситуация несколько иная. На фоне сокращения расходов на питание, происходит рост расходов на непродовольственные товары.

При рассмотрении затрат на продуктовую корзину (табл. 3), формируемую городским и сельским населением края, выявлено, что основную их часть составляют затраты на мясо, молоко и молочные продукты, а также хлебобулочные изделия. Расходы на все остальные продукты питания существен-

но ниже у обеих категорий граждан. Специфика формирования продуктовой корзины сельского и городского населения проявляется в следующем. Сумма расходов городского населения на мясо в среднем на 7,2% выше, чем у сельского. Аналогичная ситуация с расходами на молоко (превышение составляет около 1,9%), овощи и бахчевые (превышение составляет 0,7%), картофель (превышение в 3 раза). При этом сельское население больше тратит на приобретение хлебобулочных изделий (на 4,3%), сахара и кондитерских изделий (на 3%), жиров растительных и животных (на 0,7%), плодов и ягод (на 3,3%).

В ходе сравнения расходов городского и сельского населения на приобретение непродовольственных товаров (рис. 7) было выявлено, что у городского населения в структуре расходов преобладают расходы на медицинские товары (22,3% в общей структуре), а у сельского — расходы на транспортные средства, включая телерадиоаппаратуру (24,4% в общей структуре). Городское население также больше денег тратит на одежду и табачные изделия, а сельчане отдадут предпочтение строительным материалам, мебели, домашнему оборудованию и средствам по уходу за домом и топливу.

Таблица 3

## Структурная динамика продуктовой корзины домашних хозяйств Алтайского края

До- мохо- зяй- ства	Годы	Расходы на потребление, %										
		хлебо- булоч- ных из- делий	карто- феля	ово- щей и бах- чевых	пло- дов и яго- д	мяса	молока	яиц	рыбы	сахара и конди- терских изделий	жира жи- вотного и расти- тельного	прочих про- дуктов
го- род- ские	2017	15,6	0,5	4,4	6,7	31,2	16,9	1,5	5,9	6,7	1,7	8,9
	2018	14,6	0,5	4,6	6,2	32,0	16,7	1,5	5,8	7,3	1,4	9,4
	2019	14,0	0,5	4,9	6,4	34,3	15,4	1,5	5,3	7,9	1,5	8,3
	2020	14,9	0,7	4,4	5,6	32,7	16,3	1,7	5,4	7,5	1,4	9,4
сель- ские	2017	19,4	0,1	3,9	7,9	27,2	13,5	1,4	5,4	9,9	2,3	9,0
	2018	18,5	0,2	3,9	8,4	24,2	14,8	1,3	6,2	11,1	2,1	9,3
	2019	19,2	0,2	4,0	8,3	25,7	13,6	1,3	5,6	10,8	1,9	9,4
	2020	19,4	0,3	3,6	7,8	23,9	15,6	1,5	5,6	9,8	2,4	10,1

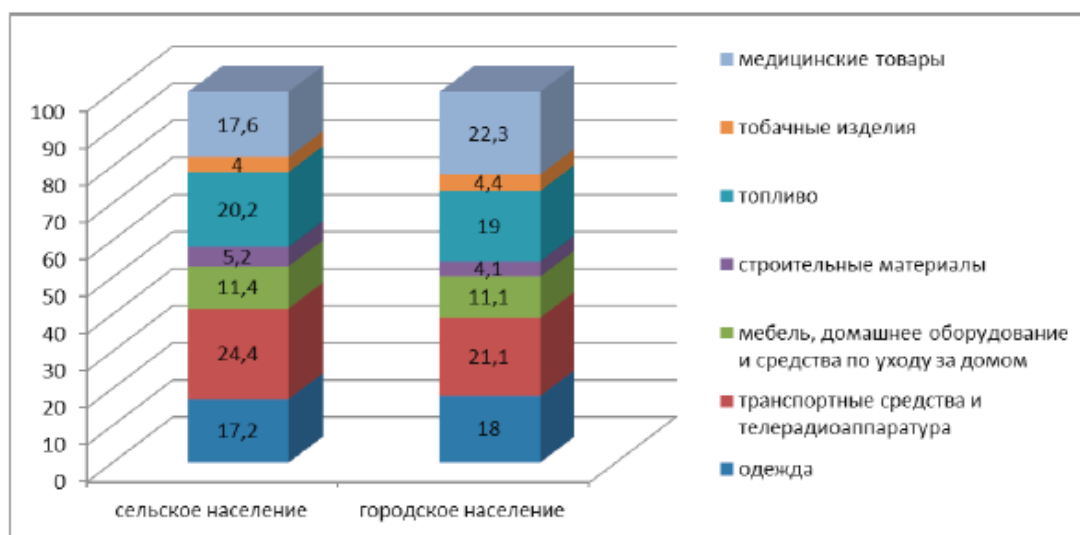


Рис. 7. Структура расходов на приобретение непродовольственных товаров домашних хозяйств Алтайского края, %

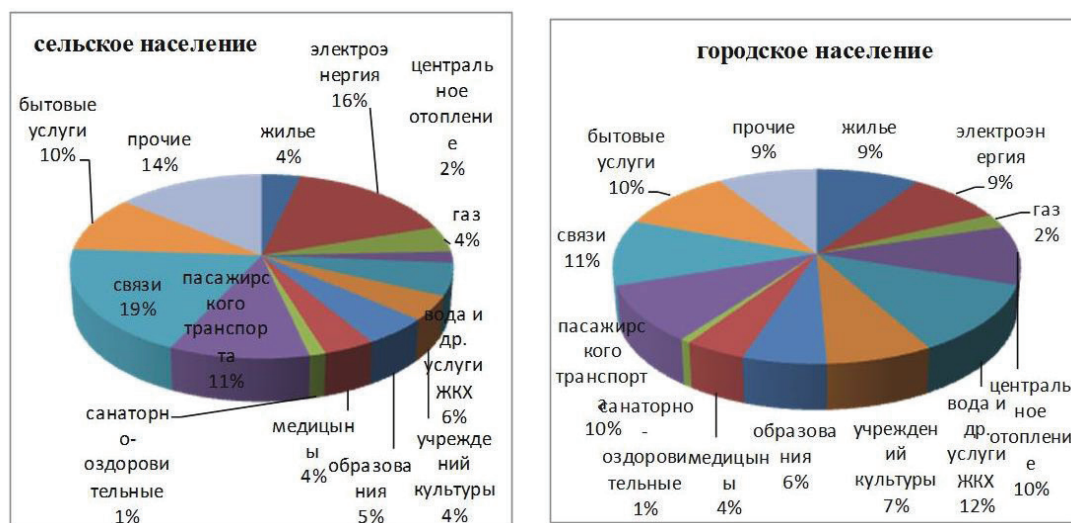


Рис. 8. Структура расходов на оплату услуг домашних хозяйств Алтайского края, %



Оценивая динамику расходов по непродовольственным товарам, следует отметить стабильное снижение доли расходов на приобретение одежды и обуви в обеих группах населения в среднем на 32%. Доля расходов на строительные материалы городским населением сократилась на 16%, а сельским — на 26%. На медицинские и прочие товары доля расходов горожан — на 24%, а у сельских жителей на 22% снизилась доля расходов на топливо. Практически не изменились расходы жителей края на мебель, домашнее оборудование и средства по уходу за домом, а также на табачные изделия. А вот доля расходов на транспортные средства и телерадиоаппаратуру выросли за рассматриваемый период у горожан на 46%, у сельских жителей — на 52%.

Расходы жителей края на различные услуги в среднем составляют 23% в общей сумме расходов. На рисунке 8 представлена структура этих расходов у сельского и городского населения.

В структуре расходов на различные виды услуг в крае основную долю составляют расходы на оплату услуг ЖКХ. У сельского населения на их долю приходится в среднем около 41,7% за рассматриваемый период, у городского населения — около 31,9%. Среди коммунальных платежей у городского населения преобладает доля расходов на центральное отопление и воду. В отличие от городского населения, сельское большую часть средств тратит на электроэнергию и газ. Среди прочих услуг ведущее место занимают расходы за услуги связи, пассажирский транспорт и бытовые услуги. Характерным является то, что в 2020 г. доля расходов на связь в структуре расходов сельского населения почти в два раза больше, чем у городского.

В ходе проведенных исследований нами были выявлены неоспоримые факты. В Алтайском крае на 2022 г. сформирован самый низкий прожиточный минимум среди всех регионов Сибирского федерального округа. Фактические расходы в крае на 16% превышают его установленную величину [14, 15].

Средняя заработная плата в регионе в 2020 г., по данным крайстата, соответствует 30 тыс. руб. Но при этом работники сельского хозяйства, являясь основной производительной силой региона, получают среднемесячную зарплату в размере 23507 руб. в месяц.

Алтайский край — торговый регион, но заработная плата работников торговли — всего 23323 руб. в месяц.

Темп прироста валового дохода жителей края в 2020 г. составил 0,7% к уровню предыдущего года. При этом уровень роста цен в России в 2021 г. составил 12,9%.

В рассматриваемом периоде произошел рост расходов на потребление в размере 106%. Но если учесть указанный выше уровень инфляции, станет понятно, что этот рост является лишь номинальным и произошел он под влиянием роста цен на потребляемые продукты, товары и услуги.

Но даже и в этой ситуации расходы на питание в крае за 2020 г. сократились на 3,3% в сравнении с предыдущим годом. И если принять во внимание рост ценовой оставляющей, станет очевидно, что количественное потребление продуктов питания на душу населения сократилось.

При формировании своей продуктовой корзины жители края отдают предпочтение более дешевым, высококалорийным продуктам с низкой питательностью, таким как хлебобулочные изделия и картофель. Об этом свидетельствует рост доли расходов на эти продукты в общем бюджете на продовольственные товары [16, 17].

Прирост расходов на непродовольственные товары за 2020 г. составил всего 3%. С учетом существующего в стране уровня роста цен становится ясно, что фактическое число приобретаемых товаров снизилось.

Еще хуже обстоит ситуация с расходами на услуги. Их величина за 2020 г. сократилась на 8,6%.

Все вышесказанное позволяет заключить, что в крае сложился очень низкий уровень жизни, большая часть населения влачит нищенское существование. Парадокс состоит в том, что в такой сложной ситуации для края определен очень низкий уровень прожиточного минимума, который в общей совокупности является основой для расчета минимального размера оплаты труда, необходимой гражданам для проживания, а также влияет на установление необходимых величин социальных выплат наиболее социально не защищенным категориям граждан.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Gentilini U., Grosh M., Rigolini J., Yemtsov R. Exploring Universal Basic Income. A Guide to Navigating Concepts, Evidence, and Practices. The World Bank, 2020. 312 p. DOI: 10.1596/978-1-4648-1458-7.
2. О прожиточном минимуме в Российской Федерации: Федеральный закон от 24.10.1997 № 134-ФЗ (последняя редакция) // КонсультантПлюс. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_16565/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_16565/) (дата обращения: 11.01.2022).

3. Найдис О. А., Найдис И. О. Потребительские корзины, контроллинг уровня потребительских цен и МРОТ // *Контроллинг*. 2019. № 74. С. 40–53.
4. Уровень жизни // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13397> (дата обращения: 17.01.2022).
5. Прожиточный минимум // *Журнал Тинькофф*. URL: <https://journal.tinkoff.ru/living-wage>. (дата обращения: 11.01.2022).
6. Космин А. Д., Космина Е. А., Коновалов И. А. О новом функционале российской потребительской корзины (или по плечу ли среднему классу потребительская корзина) // *Экономика, предпринимательство и право*. 2020. Т. 10. № 7. С. 1975–1988. DOI: 10.18334/epp.10.7.110585.
7. Потребительская корзина на 2022 год, состав, цена на месяц. URL: <https://pfrf-kabinet.ru/grazhdanam/potrebitelskaya-korzina.html> (дата обращения: 04.02.2022).
8. Корнева А. К. Индекс потребительских цен и потребительская корзина // *Концепт*. 2017. № 4. С. 205–211.
9. Тараканова А. Н. Потребительская способность и потребительская корзина населения РФ // *Устойчивое развитие науки и образования*. 2018. № 6. С. 44–47.
10. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13397> (дата обращения: 10.02.2022).
11. Иванова В. Н., Серегин С. Н. Потребительская корзина: новый формат расширения набора товаров и услуг // *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий*. 2019. № 1. С. 7–11.
12. Управление Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю и Республике Алтай. URL: <https://akstat.gks.ru/folder/33247> (дата обращения: 09.02.2022).
13. Рост цен в России превысил годовые прогнозы. URL: <https://amp.rbc.ru/rbcnews/economics/29/12/2021/61cc712a9a79471af62fa210> (дата обращения: 09.02.2022).
14. Kovaleva I., Kudinova M., Levichev V. et al. Development of rural territories of the agro-oriented region in the conditions of self-sufficient food supply // *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science*, Krasnoyarsk, 16–19 июня 2021 года / Krasnoyarsk Science and Technology City Hall of the Russian Union of Scientific and Engineering. Krasnoyarsk, 2021. P. 2019. DOI: 10.1088/1755–1315/839/2/022019.
15. Petrova M. V., Kudinova M. G., Shevshchuk N. A., Uvarova E. V. The role and importance of an agrarian-oriented region in ensuring food security of Russia // *IOP Conf. Series: Earth and Environmental Science* 949 (2022) 012093. DOI: 10.1088/1755–1315/949/1/012093
16. Шевчук Н. А., Слюсарева А. Е. Проблемы продовольственного обеспечения Алтайского края // *Аграрная наука — сельскому хозяйству: сборник материалов XVI Международной научно-практической конференции: в 2 кн.* Барнаул, 09–10 февраля 2021 года. Барнаул, 2021. С. 104–106.
17. Кудинова М. Г., Решетнякова К. Ю. Потенциал развития агропромышленного комплекса Алтайского края в условиях импортозамещения // *Аграрная наука — сельскому хозяйству: сборник статей: в 3 кн.* Барнаул, 04–05 февраля 2016 года. Барнаул, 2016. С. 153–157.

## REFERENCES

1. Gentilini U., Grosh M., Rigolini J., Yemtsov R. Exploring Universal Basic Income. A Guide to Navigating Concepts, Evidence, and Practices. The World Bank, 2020. 312 p. DOI: 10.1596/978–1–4648–1458–7.
2. On the subsistence minimum in the Russian Federation: Federal Law of October 24, 1997 No. 134-FZ (last edition) Consultant plus URL: <http://www.consultant.ru/document/consdocs/Law165651> (date of access: 11.01.2022).
3. Naydis O. A., Naydis I. O. Consumer baskets, controlling the level of consumer prices and the minimum wage // *Controlling*. 2019. No. 74. Pp. 40–53.
4. Standard of living // Official website of the Federal State Statistics Service URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13397> (date of access: 17.01.2022).
5. Living wage // *Tinkoff magazine*. URL: <https://journal.tinkoff.ru/living-wage>. (date of access: 11.01.2022).
6. Kosmin A. D., Kosmina E. A., Kononov I. A. On the new functionality of the Russian consumer basket (or whether the middle class can afford the consumer basket) // *Economics, Entrepreneurship and Law*. 2020. T. 10. No. 7. Pp. 1975–1988. DOI: 10.18334/epp.10.7.110585.
7. Consumer basket for 2022, composition, price per month. URL: <https://pfrf-kabinet.ru/grazhdanam/potrebitelskaya-korzina.html> (date of access: 04.02.2022).

8. Korneva A. K. Consumer price index and consumer basket // Scientific and methodological electronic journal Concept. 2017. No. 4. Pp. 205–211.
9. Tarakanova A. N. Consumer ability and consumer basket of the population of the Russian Federation // Sustainable development of science and education. 2018. No. 6. Pp. 44–47.
10. Official website of the Federal State Statistics Service. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13397> (date of access: 10.02.2022).
11. Ivanova V. N., Seregin S. N. Consumer basket: a new format for expanding the range of goods and services // Economics of agricultural and processing enterprises. 2019. No. 1. Pp. 7–11.
12. Office of the Federal State Statistics Service for the Altai Territory and the Republic of Altai. URL: <https://akstat.gks.ru/folder/33247> (date of access: 09.02.2022).
13. Price growth in Russia exceeded annual forecasts. URL: <https://amp.rbc.ru/rbcnews/economics/29/12/2021/61cc712a9a79471af62fa210> (date of access: 09.02.2022).
14. Kovaleva I., Kudinova M., Levichev V. et al. Development of rural territories of the agro-oriented region in the conditions of self-sufficient food supply // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science, Krasnoyarsk, June 16–19 2021 года / Krasnoyarsk Science and Technology City Hall of the Russian Union of Scientific and Engineering. Krasnoyarsk, 2021. Pp. 2019. DOI 10.1088/1755–1315/839/2/022019.
15. Petrova M. V., Kudinova M. G., Shevchuk N. A., Uvarova E. V. The role and importance of an agrarian-oriented region in ensuring food security of Russia // IOP Conf. Series: Earth and Environmental Science 949 (2022) 012093. DOI: 10.1088/1755–1315/949/1/012093.
16. Shevchuk N. A., Slyusareva A. E. Problems of food supply in the Altai Territory // Agrarian science — agriculture: Collection of materials of the XVI International Scientific and Practical Conference: in 2 books. Barnaul, February 09–10, 2021. Barnaul, 2021. Pp. 104–106.
17. Kudinova M. G., Reshetnyakova K. Yu. The potential for the development of the agro-industrial complex of the Altai Territory in the context of import substitution // Agrarian science — agriculture: collection of articles: in 3 books. Barnaul, February 04–05 2016. Barnaul, 2016. Pp. 153–157.

Поступила в редакцию: 22.02.2022.

Принята к печати: 22.03.2022.

---