

# ИМПОРТ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ ОБРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ: АНАЛИЗ, ОЦЕНКА, ПЕРСПЕКТИВЫ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ (НА МАТЕРИАЛАХ ПРОМЫШЛЕННОСТИ АЛТАЙСКОГО КРАЯ)

В. А. Бородин, А. Ю. Шамков

АО «Барнаульский завод АТИ» (Барнаул, Россия)

Оценка ситуации с импортозамещением на предприятиях обрабатывающей промышленности Алтайского края на основе анализа результативности зарубежных закупок, проводимых этими предприятиями, — цель написания данной статьи.

Авторами использованы результаты исследований российских и зарубежных авторов, посвященных стратегии и тактике поведения предприятий в вопросах импорта сырья, материалов, технологического оборудования и технологий в условиях санкционного режима, введенного странами Евросоюза и США в период 2017–2022 гг., а также статистические данные Управления Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю и Республике Алтай, материалы Алтайского отделения Российского Союза промышленников и предпринимателей и данные опроса руководителей промышленных предприятий.

На примере предприятий обрабатывающей промышленности региона показано фактическое положение с импортными поставками в настоящее время, дана оценка ситуации с импортозамещением на инновационно-активных предприятиях. Установлено, что в результате политики импортозамещения зависимость предприятий обрабатывающей промышленности от зарубежных поставок снизилась. Тем не менее работу в данном направлении в настоящее время необходимо наращивать, особенно, по мнению опрошенных руководителей барнаульских предприятий, современных технологий и оборудования на основе формирования и реализации федеральных программ динамичного развития машиностроения.

**Ключевые слова:** импорт, импортозамещение, конкурентоспособность, технологии и технологический уклад, логистика импорта, экономические санкции.

## IMPORT AT MANUFACTURING ENTERPRISES OF THE ALTAI TERRITORY: ANALYSIS, ASSESSMENT, PROSPECTS

V. A. Borodin, A. Yu. Shamkov

GSC Barnaul plant ATI (Barnaul, Russia)

An assessment of the situation with import substitution at manufacturing enterprises in the Altai Territory based on an analysis of the effectiveness of foreign purchases carried out by these enterprises is the purpose of writing this article.

The authors used the results of studies by Russian and foreign authors on the strategy and tactics of the behavior of enterprises in matters of importing raw materials, materials, technological equipment and technologies under the sanctions regime introduced by the countries of the European Union and the United States in the period 2017–2022, as well as statistical data from Rosstat and Office of the Federal State Statistics Service for the Altai Territory and the Republic of Altai, materials of the Altai Branch of the Russian Union of Industrialists and Entrepreneurs and data from a survey of industrial enterprise managers.

Using the example of manufacturing enterprises in the region, the actual situation with import supplies is shown at the present time, an assessment is made of the situation with import substitution at innovatively active enterprises. It that as a result of the import substitution policy, the dependence of has been established manufacturing enterprises on foreign supplies has decreased. Nevertheless, work in this direction now needs to be increased, especially, in the opinion of the interviewed heads of Barnaul enterprises, especially modern

---

technologies and equipment based on the formation and implementation of federal programs for the dynamic development of mechanical engineering.

**Keywords:** import, import substitution, competitiveness, technology and technological structure, import logistics, economic sanctions.

**В**водимые странами Европейского Союза, США и Великобританией, а также рядом других стран-экспортеров санкции на поставки сырья, технологий и оборудования, начиная с 2014 г. и особенно после известных событий февраля 2022 г. безусловно оказывают негативное влияние на экономику и финансы агентов рынка и торговые взаимоотношения между ними. В результате санкций нарушена торговая интеграция с западными фирмами, особенно в сфере закупок современного высокопроизводительного технологического оборудования и технологий для предприятий обрабатывающей промышленности России по конкурентным ценам.

Последствия санкций убедительно показаны в исследовании, проведенном Институтом анализа предприятий и рынков (ИАПР), Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ), в котором продемонстрированы масштабы импортных закупок, география импорта, эволюция стратегий импортных закупок и предприятий-импортеров, дана оценка политике и практике импортозамещения в обрабатывающей промышленности России [1, с. 92–93; 95–101].

Проведенный авторами данного исследования, а также другими авторами [2, 3, 4, 5] анализ результатов импортных поставок на предприятиях обрабатывающей промышленности позволяют сделать следующие выводы:

- за период 2014–2018 гг. доля импортеров на рынках промежуточных товаров заметно не сократилась, а доля импортеров оборудования, несмотря на девальвацию рубля, даже возросла;
- сократилась существенно высокая зависимость предприятий от импорта, особен-

но высокотехнологичного оборудования (1/3 предприятий-импортеров подтвердили сокращение импорта в указанный период);

- стратегия импортных закупок сохранила в этот период свою актуальность; перед предприятиями обрабатывающей промышленности по-прежнему остро стоит проблема обеспечения оборудованием, необходимого для технологической модернизации;
- потенциал импортозамещения наиболее высок по сырью и материалам, около половины обследованных предприятий используют доступные российские аналоги; в то же время только 1/3 российских предприятий-импортеров могут заместить импортные поставки машин и оборудования и их компоненты отечественными аналогами;
- укрепляется и становится все более устойчивой позиция Китая в качестве источника импортных поставок; доля предприятий, импортирующих промежуточные товары из КНР, превышает долю импортеров из стран Евросоюза, увеличиваются и объемы поставок технологического оборудования из КНР;
- в условиях ужесточающихся санкций представляется, что следует находить возможные альтернативы импорта инвестиционных товаров в странах-импортерах, не связанных санкционным режимом в отношении России.

Рассмотрим товарную структуру импорта-экспорта в экономике Алтайского края за период 2018–2021 гг. представленной в таблице 1 [6, с. 157–158].

Таблица 1

Товарная структура импорта предприятий Алтайского края

Показатели импорта	2018		2019		2020		2021	
	Млн долл. США	В процентах к итогу	Млн долл. США	В процентах к итогу	Млн долл. США	В процентах к итогу	Млн долл. США	В процентах к итогу
<b>Импорт</b> — всего, в том числе:	<b>511,2</b>	<b>100</b>	<b>526,9</b>	<b>100</b>	<b>467,9</b>	<b>100</b>	<b>680,9</b>	<b>100</b>
продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного)	84,8	16,6	85,3	16,2	110,4	23,6	113,0	16,6
минеральные продукты	39,1	7,7	40,0	7,6	34,4	7,4	32,9	4,8
продукция химической промышленности, каучук	61,8	12,1	58,2	11,0	67,0	14,3	83,1	12,2

Окончание таблицы 1

Показатели импорта	2018		2019		2020		2021	
	Млн долл. США	В процентах к итогу	Млн долл. США	В процентах к итогу	Млн долл. США	В процентах к итогу	Млн долл. США	В процентах к итогу
древесина и целлюлозно-бумажные изделия	2,6	0,5	3,6	0,7	3,1	0,7	3,3	0,5
текстиль и текстильные изделия и обувь	37,9	7,4	33,8	6,4	26,6	5,7	28,4	4,2
металлы и изделия из них	154,6	30,2	149,1	28,3	105,9	22,6	240,8	35,4
машины, оборудование и транспортные средства	121,2	23,7	142,7	27,1	109,3	23,4	165,4	24,3
прочие товары	9,2	1,8	14,2	2,7	11,2	2,4	14,0	2,1

Анализ таблицы 1 позволяет сделать вывод о том, что из общего объема импортных закупок 680,9 млн долл. США в Алтайском крае 240,8 млн долл. США, или 35,4%, приходится на металлы и изделия из них; 165,4 млн или 24,3%, к общему объему импорта — на машины и оборудование. Продукция химической промышленности, включая каучук, составляет 12,2% (83,1 млн долл. США).

Динамика импортных поставок в целом в 2021 г. показывает их рост на 1,3% к 2018 г. и на 1,45% к уровню 2020 г. Присутствует небольшой опережающий средний рост по импорту, в группе машин, оборудования и транспорт-

ных средств (в 1,36% к 2018 г. и 1,5% к 2020 г.). Импорт продукции химической промышленности, оставаясь практически неизменным по отношению к 2018 г., вырос в 2020 г. на 2,1%. Существенный рост к 2020 г. показал импорт металлов и изделий из них (на 12,8%).

Товарная структура экспорта в анализируемых нами структурных группах значительно сократилась в сравнении с 2018 г.: объем экспорта машин и оборудования на 4%, металлов и изделий из них на 0,6%. На уровне 2018 г. сохранился практически на прежнем уровне экспорт продукции химической промышленности (табл. 2).

Таблица 2

## Товарная структура экспорта

Показатели экспорта	2018		2019		2020		2021	
	Млн долл. США	В процентах к итогу	Млн долл. США	В процентах к итогу	Млн долл. США	В процентах к итогу	Млн долл. США	В процентах к итогу
<b>Экспорт — всего, в том числе:</b>	<b>511,2</b>	<b>100</b>	<b>526,9</b>	<b>100</b>	<b>467,9</b>	<b>100</b>	<b>680,9</b>	<b>100</b>
продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного)	201,2	17,6	294,1	24,3	343,4	36,2	425,8	37,1
минеральные продукты	419,1	36,7	394,2	32,5	146,2	15,4	212,8	18,5
продукция химической промышленности, каучук	90,8	8,0	92,8	7,7	84,4	8,9	92,5	8,1
древесина и целлюлозно-бумажные изделия	124,3	10,9	120,7	10,0	116,4	12,3	136,1	11,9
текстиль и текстильные изделия и обувь	4,8	0,4	4,5	0,4	4,7	0,5	5,4	0,5
металлы и изделия из них	42,3	3,7	52,0	4,3	49,9	5,3	35,1	3,1
машины, оборудование и транспортные средства	206,8	18,1	191,2	15,8	143,5	15,1	165,6	14,4
прочие товары	52,0	4,6	61,7	5,1	61,4	6,5	74,7	6,5

Ситуация с импортом сырья, материалов, промежуточных изделий и технологического оборудования по данным обследования, проведенного нами на 70 промышленных предприятиях, в том числе на 31 машиностроительном и металлообра-

батывающем, на 19 химических, нефтехимических и фармацевтических, на 8 предприятиях пищевой промышленности, на 4 — легкой промышленности, на 8 — промышленности строительных материалов, выглядит следующим образом (табл. 3).

Таблица 3

**Количество крупных и средних предприятий Алтайского края — импортеров сырья, материалов и технологического оборудования по отраслям промышленного комплекса, 2021 г.**

Предприятия-импортеры по отраслям	Импортируемые товары					
	Импорт сырья, материалов, комплектующих изделий		Импорт технологического оборудования		Предприятия-экспортеры — участники программы импортозамещения	
	Обследовано, шт.	Количество предприятий-импортеров, шт. / %	Обследовано, шт.	Количество предприятий импортеров, шт. / %	Обследовано, шт.	Количество предприятий-экспортеров и участников программы импортозамещения, шт. / %
Машиностроение и металлообработка	31	5/16%	31	20/64%	31	17/54%
Химические и фармацевтические предприятия	19	2/10%	19	7/37%	19	6/31%
Предприятия пищевой промышленности	8	1/12%	8	4/50%	8	3/37%
Предприятия по производству стройматериалов и деревообрабатывающие	8	—	8	1/12%	8	2/25%
Предприятия легкой промышленности (производство товаров непродовольственного назначения)	4	Нет данных	4	3/75%	Нет данных	Нет данных
Всего по обследованным предприятиям	70	8/11%	70	35/50%	70	26/23%

Значительно меньшим (в процентном отношении) в сравнении с данными по российским предприятиям обрабатывающей промышленности (1, с. 95, табл. 1) доля алтайских предприятий, импортирующих сырье, материалы, комплектующие изделия по химической, включая фармацевтику (24 и 10%); машиностроению и металлообработке (31 и 15%); по выборке в целом (15,5 и 11%). Первая цифра — показатель по РФ, вторая — по Алтайскому краю.

Проведенное нами исследование показало, что на 43 крупных и средних предприятиях обрабатывающей промышленности Алтайского края из 70 предприятий машиностроительных отраслей используют в основном отечественное сырье и материалы (~90%), за исключением специальных сортов металла, которые не производятся российской металлургией, а также ряда промежуточных изделий электронной промышленности. Импорт технологического оборудования выявлен на 64% предприятий машиностроения. Более половины из их числа (54%) начали разработку и реализацию программ импортозамещения. Сырьевой импорт не выявлен на предприятиях деревообработки, строительных материалов и в пищевой отрасли.

Крупные инвестиционные программы реализуют 3 из 4 предприятий текстильной и легкой промышленности, осуществляя закупки импортного оборудования для ввода новых производственных мощностей.

Из 19 химических и фармацевтических предприятий ~10% импортируют сырье и материалы, а импорт технологического оборудования ведут 40% из них.

По всем 70 обследованным предприятиям обрабатывающей промышленности, выпускающим более 70% промышленной продукции региона, импорт сырья и материалов отмечен на 11%, технологического оборудования — на чуть менее половины из них (~50%). Эти данные обследования предприятий региона (табл. 3) и обследования, проведенного НИУ ВШЭ в 2017 г. [1, с. 95] на предприятиях машиностроения и металлообработки показывают сопоставимость по импорту технологического оборудования (50 и 69,3% соответственно). Что касается импорта сырья и материалов, то процент на российских предприятиях выше (15,5 и 11% соответственно).

Более детальное обследование импортных поставок проведено на предприятии химической промышленности — Барнаульском заводе автоформованных термостойких изделий, одного из наиболее инвестиционно-активных предприятий Алтайского края. Анализ показывает, что импорт сырья и материалов, промежуточных изделий на данном предприятии занимает крайне малый объем (0,01% от объема поставок всех поставщиков завода). Потенциал импортозамещения по сырью и материалам — 100% от общих импортных поставок. Объем импорта промежу-

точных изделий в процентах от всех поставщиков также незначителен при наличии импортеров, не поддерживающих санкционный режим (Турция, Беларусь, Казахстан). Импорт технологий и сервисных услуг не осуществляется. С участием специалистов из страны-импортера происходит запуск поставленного оборудования и поставка запасных частей для ремонта.

Из-за поэтапного введения санкционного режима в отношении импорта машин и оборудования в 2021 г., количество вновь введенного оборудования по отношению к 2019 г. на предприятиях машиностроения и металлообработки Алтайского края сократилось на 24%. При этом объем инвестиций в основной капитал вырос в 1,56 раза к 2019 г. Рост инвестиций при снижении числа вновь введенного оборудования можно объяснить ценовой политикой предприятий, осуществляющих импортные поставки или перенаправлении части инвестиционных средств в основной капитал на иные направления.

На 14 предприятиях химии, нефтехимии и фармацевтики число введенного оборудования в 2021 г. выросло в 1,4 раза по отношению к 2019 г. при сохранении практически на одном уровне инвестиционных вложений в основной капитал<sup>1</sup>. Это можно объяснить изменением структуры импорта в части роста доли закупок более дешевых промежуточных изделий.

С введением дополнительного пакета санкций странами Европейского Союза и США с марта 2022 г., по данным опроса руководителей предприятий обрабатывающей промышленности Алтай, практически прекратились поставки высокотехнологичного оборудования западными фирмами, что вынуждает менять логистику поставок по заключенным контрактам с фирмами-поставщиками технологического оборудования на страны, не поддерживающие санкционный режим. Основным поставщиком импорта на предприятия Алтайского края становится Китай. Большинство инвестиционных программ в части импорта высокотехнологичного оборудования (роботизированные комплексы, высокоточные обрабатывающие центры) свернуты. Идет активный поиск новых, непрямых вариантов поставок такого оборудования из стран ЕС и США по заключенным ранее контрактам.

В исследовании, проведенном НИУ ВШЭ и опубликованном в 2021 г. [1], и в ряде других публикаций [7–9] показано, что девальвация рубля в 2015–2016 гг. привела к снижению импортной зависимости за счет активизации программ импортозамещения и большой ориентацией оте-

чественной промышленности на внутренний рынок сырья и материалов. Однако начиная с 2017 г. потенциал импортозамещения на российских промышленных предприятиях начал снижаться. После 2016 г. доля предприятий, закупающих импортное оборудование, стала расти и в 2018 году составила 38% [1, с. 91]. Утвердилась позиция отечественных аналитиков, экспертов и руководителей промышленного бизнеса, что нельзя фетишизировать роль импортозамещения. Роль импорта технологий и оборудования для перехода на современный технологический уклад в рамках индустрии 4.0. остается значимой. Импорт технологий и оборудования из стран с развитым станкостроением и электронной промышленностью определяет в сегодняшней ситуации уровень конкурентоспособности предприятий и выпускаемой ими продукции на внутреннем и внешних рынках [10].

Однако введение санкций на поставки высокотехнологичного оборудования для машиностроительных отраслей и химической промышленности вновь заставили обратиться к проблеме импортозамещения. Наша позиция заключается в том, что импортозамещение технологического оборудования в условиях практического отсутствия в России станкостроения как отрасли можно рассматривать только в качестве стратегии на средние и долгосрочную перспективу.

По данным, полученным нами при обследовании предприятий обрабатывающей промышленности региона, следует, что только 10% предприятий импортируют сырье и материалы, ориентируясь в основном на внутренний рынок.

В качестве положительной тенденции процесса импортозамещения следует отметить следующее: алтайские предприятия аграрного машиностроения, объединенные в кластер, полностью заместили импортную почвообрабатывающую технику, выпускают также отдельные промежуточные изделия для уборочных и иных сельскохозяйственных машин, производимых в Республике Беларусь.

В промышленности Алтайского края 23% предприятий по данным опроса выпускают импортозамещающую конечную продукцию или промежуточные изделия. Внимание и интерес к программам импортозамещения поддерживается ужесточением санкционного режима в отношении российской промышленности. Это требует формирования федеральных программ развития производства высокоточного обрабатывающего оборудования и сопутствующих изделий электронной и микроэлектронной промышленности.

<sup>1</sup> Данные получены авторами в результате обработки результатов опроса руководителей промышленных предприятий.



## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Голикова В. В., Кузнецов Б. В. Стратегии поведения российских предприятий обрабатывающей промышленности в отношении импорта в условиях экономических санкций // Вопросы экономики. 2021. № 7. С. 89–106.
2. Глазьев С. Ю. Рынок в будущее. Россия в новых технологическом и мирохозяйственном укладах. М., 2018. 768 с.
3. Батяева А. Е. Зависимость отечественных предприятий от импорта: проблемы измерения, основные тенденции и влияние на хозяйственную деятельность компаний // Российский экономический барометр. 2017. № 2. С. 3–12.
4. Березинская О. Б., Ведев А. С. Производственная зависимость российской промышленности от импорта и механизм стратегического импортозамещения // Вопросы экономики. 2015. № 1. С. 103–115.
5. Березинская О. Б., Щелокова Д. В. Технологическая зависимость от импорта и перспективы импортозамещения в российской промышленности // Экономическое развитие России. Т. 25. 2015. № 1. С. 20–26.
6. Алтайский край в цифрах. 2017–2021: крат. стат. сб. / Управление Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю и Республике Алтай. Барнаул, 2022. С. 157–158.
7. Гнидченко А. А. Импортозамещение как дополняющая стратегия // Проблемы прогнозирования. 2017. № 6. С. 27–36.
8. Павлов П. Н., Каукин А. С. Импортозамещение товаров инвестиционного назначения в России // Вопросы экономики. 2017. № 8. С. 92–103.
9. Белоусов Д. Р., Блохин А. А. и др. Структурно-инвестиционная политика в целях модернизации экономики России // Проблемы прогнозирования. 2017. № 4. С. 3–16.
10. Клейнер Г. Б., Тамбовцев В. Л., Качалов Р. М. Предприятие в нестабильной экономической среде: риски, стратегии, безопасность // Экономика. М., 1997. 288 с.

## REFERENCES

1. Golikova V. V., Kuznetsov B. V. Behavioral strategies of Russian manufacturing enterprises in relation to imports in the context of economic sanctions. // Questions of Economics. 2021. No. 7. Pp. 89–106.
2. Glazyev S. Yu. Leap into the future. Russia in the new technological and world economic structures. M., 2018. 768 p.
3. Batiyeva A. E. Dependence of domestic enterprises on imports: problems of measurement, main trends and impact on the economic activity of companies // Russian Economic Barometer. 2017. No. 2. Pp. 3–12.
4. Berezinskaya O. B., Vedev A. S. Industrial dependence of the Russian industry on imports and the mechanism of strategic import substitution // Questions of Economics. 2015. No. 1. Pp. 103–115.
5. Berezinskaya O. B., Shchelokova D. V. Technological dependence on imports and the prospects for import substitution in the Russian industry // Economic development of Russia. Vol. 25. 2015. No. 1. Pp. 20–26.
6. Altai Territory in numbers. 2017–2021: Brief stat. Sat / Office of the Federal State Statistics Service for the Altai Territory and the Altai Republic. Barnaul, 2022. Pp. 157–158.
7. Gnidchenko A. A. Import substitution as a complementary strategy // Problems of forecasting. 2017. No. 6. Pp. 27–36.
8. Pavlov P. N., Kaukin A. S. Import substitution of investment goods in Russia // Economic Issues. 2017. No. 8. Pp. 92–103.
9. Belousov D. R., Blokhin A. A. Structural and investment policy for the modernization of the Russian economy // Problems of forecasting. 2017. No. 4. Pp. 3–16.
10. Kleiner G. B., Tambovtsev V. L., Kachalov R. M. Enterprise in an unstable economic environment: risks, strategies, security // Economics of enterprises. M., 1997. 288 p.

Поступила в редакцию: 17.10.2022.

Принята к печати: 08.11.2022.