

УДК 332.14

DOI 10.14258/epb202309

# ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ КОМПЛЕКСНЫМИ РИСКАМИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ: ПОСТАНОВКА И ПУТИ РЕШЕНИЯ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ПРОБЛЕМЫ

И. Н. Санникова<sup>1</sup>, И. Н. Дубина<sup>1,2</sup>, С. И. Межов<sup>1</sup><sup>1</sup>Алтайский государственный университет (Барнаул, Россия)<sup>2</sup>Новосибирский национальный исследовательский государственный университет  
(Новосибирск, Россия)

Данная статья имеет проблемно-постановочный характер и представляет авторское видение направлений междисциплинарного исследования проблемы формирования системы управления комплексными рисками социально-экономического развития территорий. В статье анализируется проблема системного исследования взаимосвязанности экономических, социальных, экологических, информационных, технологических и других рисков, их оценки, прогнозирования и анализа их влияния на устойчивое развитие территорий. Представлен аналитический обзор литературы, охарактеризовано современное состояние исследований по этой проблематике. Сформулированы задачи, направления и ожидаемые результаты дальнейших исследований в области количественной и качественной оценки комплексных рисков устойчивого развития территорий.

**Ключевые слова:** комплексные риски, экономические риски, социальные риски, экологические риски, информационные риски, технологические риски, устойчивое развитие, управление рисками, системный подход, оценка и прогнозирование рисков, стратегическое планирование.

## MANAGING COMPLEX RISKS OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF TERRITORIES: PROBLEM STATEMENT AND SOLUTIONS FOR FORMING A MANAGEMENT SYSTEM

I. N. Sannikova<sup>1</sup>, I. N. Dubina<sup>1,2</sup>, S. I. Mezhov<sup>1</sup><sup>1</sup> Altai State University (Barnaul, Russia)<sup>2</sup> Novosibirsk National Research State University (Novosibirsk, Russia)

The article serves as a problem statement and presents the author's perspective on interdisciplinary research directions towards establishing a system for managing the multifaceted risks associated with the socio-economic development of territories. It delves into the challenge of systematically studying the interrelatedness of economic, social, environmental, information, technological, and other risks, their assessment, forecasting, and analysis of their impact on the sustainable development of territories. A literature review provides an analysis of the current state of research on this issue, and the article formulates tasks, directions, and expected outcomes for further research on the quantitative and qualitative assessment of the complex risks of sustainable development of territories.

**Keywords:** complex risks, economic risks, social risks, environmental risks, information risks, technological risks, sustainable development, risk management, systems approach, risk assessment and forecasting, strategic planning.

**В**ведение. Достижение стратегических приоритетов Российской Федерации сопряжено с многочисленными рисками социально-экономического развития. Динамичность социально-экономических процессов требует своевременного выявления и купирования угроз различного характера и свойства: экономического, социального, экологического, информационного, техногенного — как на федеральном, так и на региональном уровнях управления. Турбулентность внешней и внутренней среды, влияющая на процессы и технологии управления, приводит к необходимости использовать технологический и социально-экономический форсайт для прогнозирования рисков и создания необходимых превентивных механизмов их минимизации в целях обеспечения устойчивого развития. Совершенствование современных технологий, цифровизация, «сжатие времени», демографические и миграционные процессы, усиливающиеся региональная и социально-экономическая дифференциация, расслоение доходов населения, критические объемы теневой экономики, значительный уровень коррупции — это процессы и проблемы, которые требуют комплексной оценки, новых решений, основанных на междисциплинарных знаниях и методах. Соответственно, необходима комплексная система управления экономическими, социальными, экологическими, информационными, технологическими и другими рисками, обеспечивающая устойчивое развитие территорий и безопасность государства в целом.

В современных исследованиях риски преимущественно рассматриваются обособленно, как частные риски и угрозы в различных сферах, без рассмотрения их взаимосвязи, взаимовлияния и взаимоусиления. В настоящее время слабо изучена взаимосвязь рисков различной природы, различных видов и проявлений. Для преодоления этого разрыва необходимо комплексное изучение взаимосвязанности различных рисков и их влияния на устойчивое развитие территорий. Недостаточная изученность проблемы системного подхода к управлению рисками, с одной стороны, и ее высокая научно-практическая значимость для социально-экономического развития — с другой, определяют необходимость междисциплинарных подходов и исследований комплексных рисков.

В данной статье, имеющей проблемно-постановочный характер, анализируется проблема системного исследования взаимосвязанности экономических, социальных, экологических, информационных, технологических и других рисков, их оценки, прогнозирования и анализа их влияния на устойчивое развитие территорий с целью формирования соответствующей системы управления. Представлен аналитический обзор современной

литературы по этой проблематике. Сформулированы задачи, направления и ожидаемые результаты исследования.

**Аналитический обзор литературы по исследуемой проблематике.** Прикладные исследования в области оценки и управления рисками, методологические основания развития риск-ориентированного мышления базируются на философской парадигме риска и являются междисциплинарными. Категория риска и неопределенности в философии рассматривается такими авторами как: В. А. Акимов, А. П. Альгин, У. Бек, В. И. Веретнов, В. С. Диев, Н. Луман, Ю. И. Матвиенко, М. Меркхофер, Ф. Х. Найт, Т. В. Наумова, С. М. Никитин, Э. А. Панфилова, Е. Ю. Рождественская, Н. Н. Талей, А. С. Трошин и др.

Современная философская мысль исходит из необходимости обоснования общего философского методологического и междисциплинарного базиса теории рисков как «для более глубокого понимания этого феномена, так и для эффективного практического применения конкретных дисциплин» [1, с. 88]. Этические проблемы принятия решений и распределения ответственности в своих спорных исследованиях поднимает американский экономист и трейдер Талейб Нассим Николас [2]. Анализ современных подходов к содержанию понятия «риск» приводится в работах Ю. И. Матвиенко, выделяется рационалистический подход, социопсихологический подход, социологический подход [3], социально-политический подход использует Е. Ю. Рождественская [4].

В спектр философско-теоретических исследований входит и соотношение понятий «риск» и «неопределенность». Проблема неопределенности изучается непосредственно в контексте принятия решения. Следует отметить исследования Ю. К. Ахапкина, Е. П. Белинской, А. М. Дорожкина, Д. Ю. Дорониной, А. П. Карабанова, Д. Канеман, Т. В. Корниловой, Е. Ю. Лихачевой, Н. В. Мишиной, Е. В. Падучевой, П. Словик, О. И. Соколовой, Г. Н. Солнцевой, Г. Л. Смолян, А. Тверски, М. А. Чумаковой и др.

В целом можно констатировать повышение интереса к выходам на практикоориентированность при анализе современных подходов к теории рисков, уход от традиционных философских споров о субъективной или объективной природе рисков (В. А. Агапеев, Д. Н. Розанцева, В. А. Ойгензихт, Х. Хекхаузен и др.).

Частные экономические риски рассматриваются в работах Д. А. Артеменко, А. В. Воробьевой, Е. С. Долгова, А. А. Живора, О. В. Силутиной, Д. М. Синева, Е. В. Иода, Е. Л. Михайловой, Е. П. Милешко, Е. И. Музыко, Е. Ю. Фаянцева и др. Исследования экономических и предпринимательских

рисков являются, пожалуй, самыми распространенными. Многообразие точек зрения на экономические и предпринимательские риски сводится к их распределению на чистые, предполагающие исключительно отрицательный результат, и спекулятивные риски, допускающие как положительный, так и отрицательный результат принятия решения [5]. «Риск может быть институализирован как на макроэкономическом уровне (конкурентные рынки товаров, рабочей силы, инвестиций) и являться основой построения различных экономических систем, так и на уровне поведения отдельных профессиональных групп и экономических организаций (например, субкультуры опасных профессий)» [6].

Социальным рискам посвящены работы Т. П. Волковой, А. И. Жмайло, С. Н. Илюшин, Н. А. Мешавкиной, Ю. И. Соколова, В. И. Шарина, А. Д. Шопенко, М. Ю. Федоровой, Д. Ю. Федотова, В. С. Хомяковой и др. Большинство авторов данного направления определяют социальный риск как риск, порожденный самим обществом. «Нарушение социального порядка — источник социогенных рисков, а социальные изменения, в особенности революции и реформы, есть мощные генераторы социальных рисков» [7, с. 38].

Проблемы идентификации, оценки экологических рисков изложены в работах П. А. Ваганова, Р. П. Давыдовой, И. С. Деревянченко, В. Г. Дмитриева, Т. И. Дроздовой, С. В. Ивановой, А. А. Касьяненко, Л. А. Колесниковой, Ман Сунг Им, А. А. Матвеевой, С. А. Медведевой, А. С. Новикова, Г. Ш. Ниметулаевой, Т. П. Спицыной, Е. В. Сугак, И. А. Рябчиковой, С. С. Тимофеевой и др. «Данный риск квалифицируют как оценку на всех уровнях (от точечного до глобального) вероятности появления негативных изменений в окружающей среде, вызванных различными ситуациями (факторами) природного и антропогенного (техногенного) характера» [8].

И. В. Аникин, Е. К. Баранова, Т. И. Булдакова, Е. В. Бурькова, Л. В. Галимова, Г. В. Егорова, Л. Ю. Емалетдинова, С. О. Искаджян, А. О. Калашников, И. А. Киселева, С. С. Козунова, И. М. Космачева, А. Г. Кравец, В. Н. Максименко, Д. А. Миков, М. Мишель, И. В. Сибикина, О. Ю. Федосеева, В. Н. Юрьев, С. А. Эрман, Е. В. Ясюк и др. в своих работах исследуют идентификацию, методы оценки и управления информационными рисками. Как и в случаях с другими частными понятиями рисков, информационные риски определяются в зависимости от целей исследователя, могут иметь достаточно узкие и широкие трактовки: от рисков, связанных с функционированием информационных активов, до рисков недостоверности информации. В самом общем виде под информационным риском понимаются «определенные и осознанные действия субъекта

в информационной сфере, предполагающие возможные негативные последствия» [9, с. 125].

Технические и технологические риски, как правило, являются предметом изучения отраслевых научных исследований. С точки зрения мезоуровня и макроуровня данные риски следует рассматривать в контексте комплексных рисков реализации региональных инфраструктурных проектов, функционирования крупных инфраструктурных объектов, технологической составляющей деятельности производственных площадок корпораций и т. п. В обобщенном виде технологический риск — это «опасность производственной аварии, пожара, взрыва и т. д., вследствие которых подвергается угрозе не только жизнь и здоровье человека, но и наносится ущерб окружающей среде; количественный показатель технологической опасности, определяемый через произведение вероятности неблагоприятного явления в развитии национальной технологической базы и обеспечение технологической независимости на математическое ожидание негативных последствий (ущерба) от этой опасности» [10].

Выход на практику применения базовых концепций теории риска неминуемо привел исследователей к междисциплинарному пониманию рассматриваемой категории, таким авторами, как А. Д. Гаранина, Э. Гидденс, М. В. Мархгейм, Т. В. Наумова, А. Е. Новикова, и др. Эффективный поиск способа установления контроля над факторами опасности, «овладение стратегий поведения в условиях риска» [11] возможно только на междисциплинарной основе. С точки зрения идентификации рисков в ряде случаев достаточно трудно определить количественную меру опасностей исходя из частных (узких) подходов, пытаться квалифицировать риск в определенной предметной области, поэтому возникает необходимость обращаться к комплексному пониманию рисков. Устойчивое развитие территорий предполагает сбалансированность экономического, социального вектора развития и обеспеченность экологической безопасности. Даже если исследования напрямую не указывают на необходимость оценки рисков по обозначенным направлениям, то в условиях рискоориентированной концепции принятия решений это обязательно подразумевается, как, например, в трудах Р. Копелло [12].

Необходимость комплексной оценки рисков возрастает на региональном и национальном уровне управления развития территорий. Анализ угроз и оценка рисков — необходимый компонент стратегического планирования их устойчивого развития. На сегодняшний день можно констатировать, что в российских и зарубежных источниках закрыт вопрос о необходимости национального стратегического планирования. «Стратегическое

планирование все больше распространяется в мировой практике, в том числе и в неанглоязычных странах и странах с административной правовой культурой, таких как Италия и Франция» (перевод авторов, [13]). Особый интерес для нас представляют исследования проблем государственного стратегического планирования в странах романо-германского права. При этом в некоторых исследованиях подчеркиваются проблемы не столько стратегического планирования, сколько реализации стратегий [14]. Актуальными вопросами являются: точность стратегического планирования, пул участников стратегического планирования, синхронизация стратегий различного уровня и отраслей, эффективность стратегического планирования и стратегического государственного управления и т. д. «Органы государственного управления должны наилучшим образом использовать ограниченные ресурсы и смягчать риски экономических и политических потрясений» (перевод авторов, [15]).

Российские специалисты обращают внимание на такие современные тренды региональной экономики, как пространственное развитие [16]; кластеризацию, политику импортозамещения и зонирование [17]; институциональные и правовые аспекты государственного стратегического планирования [18]; связь государственного стратегического планирования и государственного стратегического управления [19].

Исходная информация по комплексным региональным рискам и результаты использования такой информации при принятии решений необходимо представлять в формирующихся в настоящее время модулях стратегического государственного планирования [20]: модуль поддержки стратегического планирования, модуль планирования ресурсного обеспечения, модуль принятия управленческих решений.

Научная школа Института экономики УрО РАН представила методику оценок рисков, влияющих на благосостояние регионов [21, 22, 23]. Методика основана на статистических методах оценки рисков через оценку колеблемости значений показателя относительно среднего значения [21, с. 1034]. Зоны риска устанавливаются исходя из пороговых значений индикаторов [22, с. 40]. Пороговые значения определяются традиционным для оценки региональной экономической безопасности способом — по среднероссийским значениям выбранных индикативных показателей. Использование средних значений показателей приводится также в методике Т. И. Безденежных, И. Р. Кормановской, М. О. Кадничанской [24, 25]. Интегральный показатель риска, как правило, представляет собой линейную зависимость результатов вычисления показателей рисков меньшего уровня [26].

Считаем спорным моментом определения рисков регионального развития, ориентируясь на средние показатели индикаторов. Следует выделять индикаторы снижения риска. Вероятность достижения средних показателей не дает оснований для принятия эффективных управленческих решений. Существуют методики оценки региональных рисков с использованием индикаторов их снижения, например, «Оценка ESG — рисков российских регионов» [27]. Кроме того, дискуссионным является количество и содержание блоков, факторов и самих индикаторов рисков и индикаторов снижения рисков. В рассчитываемых интегральных показателях рисков не учитываются нивелирующие эффекты разнонаправленных факторов риска. Например, снижение риска спада промышленного производства может привести к увеличению риска загрязнения атмосферы и т. д. И достаточно проблематичным остается практическое значение рассчитанных интегральных рисков для целей управления. Обычно авторы указывают, что индикаторы и показатели могут быть использованы при разработке и стратегий устойчивого развития, не уточняя, как именно. Если с точки зрения средних показателей по России, федеральному округу и т. д., то в таком случае сами интегральные показатели лишены смысла и остаются невостребованными с практической точки зрения.

**Состояние современных исследований и актуальность анализируемой проблемы.** В научной и методической литературе представлен значительный массив результатов исследования рисков различных видов и уровней и методов управления ими, однако:

- 1) в проводимых исследованиях слабо прослеживаются связи выделенных рисков с устойчивым социально-экономическим развитием территорий;
- 2) риски традиционно рассматриваются как частные риски отдельных экономических субъектов, без связи с проблемами социально-экономического развития территорий;
- 3) риски преимущественно рассматриваются обособленно, как частные риски в различных сферах, без рассмотрения их взаимосвязи;
- 4) недостаточно изучена взаимосвязь рисков различной природы, различных видов и проявлений, их комплексного влияния на развитие территорий;
- 5) недостаточно разработаны и используются формализованные методы (с разным уровнем формализации) оценки и прогнозирования рисков, особенно с применением современных технологий (работа с большими

массивами данных (Big Data), машинное обучение (Machine Learning), проектирование и проведение социально-экономических экспериментов в различных программно-инструментальных средах (oTree, Weka и др.);

- 6) отсутствуют формализованные методики и инструменты количественной и качественной оценки комплексных рисков;
- 7) отсутствуют разработанные междисциплинарные методические подходы к управлению комплексными рисками устойчивого развития региона;
- 8) отсутствуют рекомендации по обеспечению регионального устойчивого развития путем выявления и минимизации комплексных рисков.

Таким образом, актуальность сформулированного направления исследования определяется недостаточным уровнем теоретических исследований комплексных рисков и их влияния на устойчивое развитие территорий, недостаточной разработанностью и применимостью междисциплинарных подходов к оценке и прогнозированию комплексных рисков с использованием, в том числе математических, экспериментальных и инструментальных методов, а также отсутствием систем управления комплексными рисками устойчивого развития территорий.

#### **Задачи и направления исследования.**

По мнению авторов данной статьи, система управления комплексными рисками развития территорий должна включать в себя следующие подсистемы:

- подсистема прогнозирования ключевых комплексных рисков социально-экономического развития территорий;
- подсистема оценки экономических, социальных, экологических, информационных, технологических и других существенных рисков развития территорий;
- подсистема алгоритмов принятия системных управленческих решений минимизации ключевых комплексных рисков превентивного характера;
- подсистема алгоритмов выбора оптимального метода управления рисками, обеспечивающего реализацию стратегий и программ социально-экономического развития территорий.

Соответственно, разработка такой системы требует решения следующих общих (фундаментальных) научно-исследовательских задач:

- 1) разработка классификации рисков устойчивого развития территорий; теоретическое обоснование критериев существенности

рисков их устойчивого развития, с учетом специфики и ключевых параметров, верификация результатов на основе экспертных оценок значимости рисков устойчивого развития для конкретных территорий с применением метода анализа иерархий;

- 2) систематизация существующего опыта, используемых подходов и конкретных методов и инструментов оценки рисков в контексте социально-экономического развития территорий (математико-аналитические, математико-статистические методы, методы имитационного моделирования, методы экспериментальной экономики, методы экспертных и сценарных оценок, апостериорный анализ), в том числе с использованием современных технологий анализа больших наборов данных, машинного обучения и конструирования социально-экономических экспериментов;
- 3) систематизация существующих подходов и методов, разработка и обоснование новой методологической и методической базы многокритериальной количественной и качественной оценки экономических, социальных, экологических, информационных, технологических и других рисков устойчивого развития территорий; выявление основных факторов, определяющих названные риски с учетом их специфики и ключевых параметров;
- 4) разработка и обоснование методологической и методической основы для количественной и качественной оценки комплексных рисков устойчивого развития территорий с учетом эффектов разнонаправленности рисковых компонентов и индикативных показателей снижения рисков по каждому компоненту (с применением методов многомерной статистики и методов теории социально-экономических измерений);
- 5) формирование новой методологической основы принятия управленческих решений, обеспечивающих эффективную реализацию достижения стратегических приоритетов устойчивого развития территорий посредством минимизации ключевых комплексных рисков до приемлемого уровня.

Сформулированные общие задачи определяют, в свою очередь, более конкретные (прикладные) задачи:

- 1) оценка комплексных рисков устойчивого развития регионов федеральных округов РФ и построение ИТ-атласа рисков в динамике и разрезе экономических, социальных,

- экологических, информационных, технологических рисков (базы данных); картографическое моделирование комплексных рисков региона с использованием ГИС-технологий;
- 2) разработка теоретико-игровой и экспериментально-игровой модели влияния теневого сектора на изменение уровня комплексных рисков устойчивого развития региона; верификация в среде oTree;
  - 3) разработка теоретико-игровой и экспериментально-игровой модели влияния уровня коррупции на изменение уровня комплексных рисков устойчивого развития региона; верификация в среде oTree;
  - 4) разработка математико-статистической модели связанности показателей социально-экономического развития региона с комплексными рисками его устойчивого развития с учетом временных лагов; верификация модели;
  - 5) прогнозирование комплексных рисков развития регионов федеральных округов РФ;
  - 6) разработка научно-методической документации и алгоритма оценки комплексных рисков устойчивого развития региона;
  - 7) разработка методики массового повышения осведомленности об информационной безопасности различных групп пользователей ИТ в соответствии с региональным контекстом; разработка системы рекомендаций по оценке и обработке рисков в области кибербезопасности с учетом специфики региона;
  - 8) разработка методической документации для региональных органов власти по управлению комплексными рисками.

#### **Предполагаемые результаты исследования.**

Решение обозначенных фундаментальных и прикладных задач позволит получить следующие научные и практические результаты:

- 1) методологию принятия управленческих решений, обеспечивающих эффективную реализацию достижения стратегических приоритетов устойчивого развития территорий посредством минимизации ключевых комплексных рисков до приемлемого уровня;
- 2) классификацию рисков устойчивого развития территорий;
- 3) систему методов и инструментов многокритериальной количественной и качественной оценки комплексных рисков устойчивого развития территорий;
- 4) электронный атлас комплексных рисков развития регионов РФ в динамике и разрезе конкретных видов рисков (экономиче-

ских, социальных, экологических, информационных, технологических и др.), базы данных многокритериальных оценок комплексных рисков, инструменты их визуализации и анализа);

- 5) верифицированные модели влияния теневого сектора экономики и уровня коррупции на изменение уровня комплексных рисков устойчивого развития региона; связанности показателей социально-экономического развития региона с комплексными рисками его устойчивого развития с учетом временных лагов;
- 6) верифицированную модель прогнозирования комплексных рисков развития регионов федеральных округов РФ;
- 7) пакет научно-методической документации и алгоритма оценки комплексных рисков устойчивого развития региона;
- 8) пакет рекомендаций для региональных органов власти по управлению комплексными рисками, в том числе методики массового повышения осведомленности об информационной безопасности различных групп пользователей ИТ в соответствии с региональным контекстом и система рекомендаций по оценке и обработке рисков в области кибербезопасности с учетом специфики региона.

Значимость результатов исследования заключается в возможности их использования для совершенствования систем территориального планирования с учетом вызовов и угроз национальной безопасности Российской Федерации, в том числе для:

- ранжирования угроз в аналитической части стратегий территориального развития различного уровня;
- формирования приоритетов развития территорий;
- формирования программных мероприятий реализации стратегий пространственного развития;
- мониторинга реализации стратегических документов.

**Заключение.** Данная статья представляет собой, по сути, результаты первого этапа междисциплинарного исследования проблемы формирования системы управления комплексными рисками социально-экономического развития территорий. В статье обоснована актуальность проблемы, обозначены фундаментальные и прикладные задачи, направления и предполагаемые результаты дальнейших исследований.

Обозначенное направление исследований будет способствовать формированию новой мето-

дологической и методической базы для количественной и качественной оценки комплексных рисков устойчивого развития территорий с применением методов многомерной статистики и мето-

дов теории социально-экономических измерений как теоретико-методологической основы системы управления комплексными рисками социально-экономического развития территорий.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Диев В. С. Риск и неопределенность в философии, науке, управлении // Вестник Томского государственного университета. — Серия «Философия. Социология. Политология». 2011. №2 (14). С. 79–89.
2. Талей Н. Н. Риска собственнй шкурой. Скрытая асимметрия повседневной жизни. М., 2018. 379 с.
3. Матвиенко Ю. И. Современные подходы к изучению риска // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. 2012. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-podhody-k-izucheniyu-riska/viewer> (дата обращения: 30.12.2022).
4. Рождественская Е. Ю. Феномен риска в современном научном дискурсе // Вестник ВГУ. Серия: Лингвистика и Международная коммуникация. 2009. №1. С. 162–164.
5. Кох И. А., Шелгинский А. Е. Предпринимательские риски в российской экономике // Дискуссия. 2018. №2 (87). С. 52–58.
6. Долгов Е. С. Классификация современных экономических рисков // Вестник Поволжского института управления. 2008. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/klassifikatsiya-sovremennyh-ekonomicheskikh-riskov/viewer> (дата обращения: 30.12.2022).
7. Соколов Ю. И. Социальные риски России // Проблемы анализа риска. 2017. Т. 14. №5. С. 38–51.
8. Медведева С. А. Экологический риск. Общие понятия, методы оценки // XXI век. Техносферная безопасность. 2016. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekologicheskij-risk-obschie-ponyatiya-metody-otsenki/viewer> (дата обращения: 30.12.2022).
9. Марков А. А. Понятие и характеристика информационных рисков // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 7. Философия. 2010. №1 (11). С. 123–129.
10. Термины МЧС России. URL: <https://www.mchs.gov.ru/ministerstvo/o-ministerstve/terminy-mchs-rossii/term/3218> (дата обращения: 30.12.2022).
11. Наумова Т. В. Междисциплинарный контент категории «риск» // Научный вестник МГТУ. 2011. №166. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhdistsiplinarnyy-kontent-kategorii-risk/viewer> (дата обращения: 30.12.2022).
12. Capello R. Regional growth and development theories revisited. URL: <https://pdfs.semanticscholar.org/0875/db893b8fb463a979941138169554c9da2da7.pdf> (дата обращения: 30.12.2022).
13. Bryson J. and Edwards L. H. Strategic Planning in the Public Sector. 2017. URL: <https://oxfordre.com/business/view/10.1093/acrefore/9780190224851.001.0001/acrefore-9780190224851-e-128> (дата обращения: 30.12.2022).
14. Kerlinova A., Tomaskova E. Approach to Strategy at Public Administration Organizations in the Czech Republic // Procedia Social and Behavioral Sciences. 2014. V. 156. 26. November. P. 88.
15. Boland M., Thomas T., Werfel D. Four Steps to High-Impact Strategic Planning in Government. 2018. URL: <https://www.bcg.com/publications/2018/four-steps-to-high-impact-strategic-planning-in-government.aspx> (дата обращения: 30.12.2022).
16. Юшкова Н. Г. Совершенствование системы регионального планирования: предпосылки и императивы // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 3. Экономика. Экология. 2014. №1 (24). С. 31–42.
17. Юсупова И. В., Волкова М. А. Теоретические подходы к построению стратегического планирования развития территорий // Вестник КГЭУ (Казанского государственного энергетического университета). 2018. Т. 10. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskie-podhody-k-postroeniyu-strategicheskogo-planirovaniya-razvitiya-territoriy/viewer> (дата обращения: 30.12.2022).
18. Довбий И. П., Калина Е. С., Маковкина С. А. Институциональные и правовые аспекты стратегического планирования на федеральном, региональном и муниципальном уровнях // Вестник Челябинского государственного университета. Экономические науки. 2018. Вып. 63. №12 (422). С. 88–99.
19. Назаров В. П. Стратегическое планирование как важнейший фактор повышения эффективности государственного управления // Власть. 2013. №12. С. 5–8.
20. Система стратегического планирования. URL: <http://gasu.gov.ru/stratdocuments> (дата обращения: 30.12.2022).

21. Куклин А. А., Печеркина М. С., Тырсин А. Н., Сурина А. А. Методический инструментарий диагностики рисков для благосостояния личности и территории проживания // Экономика региона. Т. 13. Вып. 4. 2017. С. 1030–1043. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/riski-dlya-blagosostoyaniya-v-regionah-diagnostika-i-upravlenie-na-primere-urfo/viewer> (дата обращения: 30.12.2022).
22. Куклин А. А., Печеркина М. С., Тырсин А. Н., Никулина Н. Л. Риски для благосостояния в регионах: диагностика и управление (на примере УрФО) // Пространственная экономика. 2018. № 2. С. 36–51. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskiy-instrumentariy-diagnostiki-riskov-dlya-blagosostoyaniya-lichnosti-i-territorii-prozhivaniya/viewer> (дата обращения: 30.12.2022).
23. Печеркина М. С., Коробков И. В. Оценка рисков, влияющих на благосостояние регионов // Экономика региона. 2019. Т. 15. Вып. 4. С. 1077–1087.
24. Безденежных Т. И., Кормановская И. Р., Кадничанская М. О. Факторный подход к оценке рисков регионального развития (на примере Новгородской области) // Региональная экономика: теория и практика. 2015. № 32. С. 32–44.
25. Безденежных Т. И., Кадничанская М. О., Кормановская И. Р. Оценка рисков устойчивого развития регионов (на примере Новгородской области) // Инновации. 2015. № 7 (201). С. 99–102.
26. Хитрова Е. М. Методы оценки регионального риска и управления им // Известия ИГЭА. 2008. № 2 (58). С. 56–59.
27. ESG Regional Ranking. URL: [https://www.raexpert.eu/esg\\_regional\\_ranking/](https://www.raexpert.eu/esg_regional_ranking/) (дата обращения: 30.12.2022).

## REFERENCES

1. Diev V. S. Risk and uncertainty in philosophy, science, management // Bulletin of the Tomsk State University. Series «Philosophy. Sociology. Political science». 2011. No. 2 (14). Pp. 79–89.
2. Taleb N. N. Risking Your Own Skin. Hidden asymmetry of everyday life. Moscow, 2018. 379 p.
3. Matvienko Yu. I. Modern approaches to the study of risk // Proceedings of the Tula State University. Humanitarian sciences. 2012. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-podhody-k-izucheniyu-riska/viewer> (date of access: 30.12.2022).
4. Rozhdestvenskaya E. Yu. The phenomenon of risk in modern scientific discourse. Vestnik VSU. Series: Linguistics and International Communication. — 2009. No. 1. Pp. 162–164.
5. Kokh I. A., Shelginsky A. E. Entrepreneurial risks in the Russian economy // Discussion. 2018. No. 2 (87). Pp. 52–58.
6. Dolgov E. S. Classification of modern economic risks // Bulletin of the Volga Institute of Management. 2008. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/klassifikatsiya-sovremennyh-ekonomicheskikh-riskov/viewer> (date of access: 30.12.2022).
7. Sokolov Yu. I. Social risks in Russia // Problems of risk analysis. 2017. Vol. 14. No. 5. Pp. 38–51.
8. Medvedeva S. A. Environmental risk. General concepts, assessment methods // XXI century. Technosphere safety. 2016. No. 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekologicheskij-risk-obshchie-ponyatiya-metody-otsenki/viewer> (date of access: 30.12.2022).
9. Markov A. A. The concept and characteristics of information risks // Bulletin of the Volgograd State University. Series 7. Philosophy. 2010. No. 1 (11). Pp. 123–129.
10. Terms EMERCOM of Russia. URL: <https://www.mchs.gov.ru/ministerstvo/o-ministerstve/terminy-mchs-rossii/term/3218> (date of access: 30.12.2022).
11. Naumova T. V. Interdisciplinary content of the «risk» category // Scientific Bulletin of MSTU. 2011. No. 11. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhdistsiplinarnyy-kontent-kategorii-risk/viewer> (date of access: 30.12.2022).
12. Capello R. Regional growth and development theories revisited. URL: <https://pdfs.semanticscholar.org/0875/db893b8fb463a979941138169554c9da2da7.pdf> (date of access: 30.12.2022).
13. Bryson J. and Edwards L. H. Strategic Planning in the Public Sector. 2017. URL: <https://oxfordre.com/business/view/10.1093/acrefore/9780190224851.001.0001/acrefore-9780190224851-e-128> (date of access: 30.12.2022).
14. Kerlinova A., Tomaskova E. Approach to Strategy at Public Administration Organizations in the Czech Republic // Procedia — Social and Behavioral Sciences. 2014. V. 156. 26. November. P. 88.

15. Boland M., Thomas T., Werfel D. Four Steps to High-Impact Strategic Planning in Government. 2018. URL: <https://www.bcg.com/publications/2018/four-steps-to-high-impact-strategic-planning-in-government.aspx> (date of access: 30.12.2022).
16. Yushkova N. G. Improving the system of regional planning: preconditions and imperatives // Bulletin of the Volgograd State University. Ser. 3. Economy. Ecology. 2014. No. 1 (24). Pp. 31–42.
17. Yusupova I. V., Volkova M. A. Theoretical approaches to the construction of strategic planning for the development of territories // Bulletin of KSEU (Kazan State Energy University). 2018. Vol. 10. No. 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskie-podhody-k-postroeniyu-strategicheskogo-planirovaniya-razvitiya-territoriy/viewer> (date of access: 30.12.2022).
18. Dovbiiy I. P., Kalina E. S., Makovkina S. A. Institutional and legal aspects of strategic planning at the federal, regional and municipal levels // Bulletin of the Chelyabinsk State University. Economic sciences. 2018. Issue. 63. No. 12 (422). Pp. 88–99.
19. Nazarov V. P. Strategic planning as the most important factor in improving the efficiency of public administration // Power. 2013. No. 12. Pp. 5–8.
20. Strategic planning system. URL: <http://gasu.gov.ru/stratdocuments> (date of access: 30.12.2022).
21. Kuklin A. A., Pecherkinina M. S., Tyrsin A. N., Surina A. A. Methodological tools for diagnosing risks for the well-being of the individual and the territory of residence // Economics of the region. T. 13/ No. 4. 2017. Pp. 1030–1043. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/riski-dlya-blagosostoyaniya-v-regionah-diagnostika-i-upravlenie-na-primere-urfo/viewer> (date of access: 30.12.2022).
22. Kuklin A. A., Pecherkinina M. S., Tyrsin A. N., Nikulina N. L. Welfare risks in the regions: diagnostics and management (on the example of the Ural Federal District) // Spatial Economics. 2018. No. 2. Pp. 36–51. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskij-instrumentariy-diagnostiki-riskov-dlya-blagosostoyaniya-lichnosti-i-territorii-prozhivaniya/viewer> (date of access: 30.12.2022).
23. Pecherkinina M. S., Korobkov I. V. Assessment of risks affecting the well-being of regions // Economics of the region. 2019. T. 15. Issue 4. Pp. 1077–1087.
24. Bezdenezhnykh T. I., Kormanovskaya I. R., Kadnichanskaya M. O. Factorial approach to assessing the risks of regional development (on the example of the Novgorod region) // Regional economy: theory and practice. 2015. No. 32. Pp. 32–44.
25. Bezdenezhnykh T. I., Kadnichanskaya M. O., Kormanovskaya I. R. Assessment of the risks of sustainable development of regions (on the example of the Novgorod region) // Innovations. 2015. No. 7 (201). Pp. 99–102.
26. Khitrova E. M. Methods for assessing regional risk and managing it // Izvestia IGEA 2008. No. 2 (58). Pp. 56–59.
27. ESG Regional Ranking. URL: [https://www.raexpert.eu/esg\\_regional\\_ranking/](https://www.raexpert.eu/esg_regional_ranking/) (date of access: 30.12.2022).

Поступила в редакцию: 11.01.2023.

Принята к печати: 31.01.2023.