

УДК 332.1 (571.1/5)
DOI 10.14258/epb202311

МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫХ ТОРГОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ В АЛТАЙСКОМ КРАЕ¹

А. Я. Троцковский, Л. В. Родионова

Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН (Новосибирск, Россия)

В статье рассмотрены подходы к анализу торгово-экономических связей Алтайского края с регионами России. Охарактеризованы особенности методики, в числе которых: рассмотрение Алтайского края одновременно как поставщика товаров на рынки других регионов и как потребителя их продукции; приоритет в изучении торгово-экономических связей Алтайского края с регионами СФО по сравнению с другими регионами России; сравнительный анализ масштаба и характера межрегиональной торговли края с регионами СФО и прочими регионами России; анализ роли и места в товарообмене с Алтайским краем как регионов СФО в совокупности, так и каждого из регионов, входящих в состав округа и др.

Центральное место в статье занимает методика оценки межрегиональной торговли по трем ее ключевым параметрам: масштабу, характеру и значимости. Раскрыто содержание каждого из параметров межрегиональной торговли, проведена их операционализация.

Особое внимание уделено в статье ограничениям исследования, которые необходимо учесть при формировании методики анализа межрегиональных связей.

В качестве лимитирующих факторов исследования рассмотрены нестабильность торгово-экономических связей и ограничения со стороны информационной базы. В числе последних названы неполнота статистической информации, ограниченная наблюдаемая номенклатура продукции, невключенность в наблюдение переменной продукции между подразделениями одного юридического лица и др.

Сделан вывод о невозможности в силу различий в методике сопоставимой оценки межрегиональных торгово-экономических связей на протяжении длительного периода. Обоснованы и выделены периоды, различающиеся полнотой информационного обеспечения и позволяющие оценить в первом приближении сдвиги в межрегиональной торговле.

Ключевые слова: межрегиональная торговля, торгово-экономические связи, лимитирующие факторы, ограничения информационной базы.

METHODOLOGICAL APPROACH TO ANALYZING INTERREGIONAL TRADE AND ECONOMIC RELATIONS: THE CASE OF THE ALTAI TERRITORY

A. Ya. Trotskovsky, L. V. Rodionova

Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS (Novosibirsk, Russia)

The article examines the methodology used to analyze the trade and economic relations between the Altai Territory and other regions of Russia. The methodology is characterized by several key features, including viewing the Altai Territory as both a supplier and consumer of goods, prioritizing the study of trade and economic relations with the regions of the Siberian Federal District, and conducting comparative analyses of interregional trade with other regions of Russia. The article also delves into the three main parameters of interregional trade: scale, nature, and significance, explaining each and how to operationalize them. However, the study has its limitations, such as the instability of trade and economic relations and limitations in the information base, such as incomplete statistical data and a limited range of observed products. The article suggests using different periods of analysis

¹ Статья подготовлена по плану НИР ИЭОПП СО РАН, проект «Движущие силы и механизмы развития кооперационных и интеграционных процессов в экономике Сибири», № 121040100279–5.

to account for differences in the methodology and the completeness of information. Overall, the article provides insight into the methodology used to analyze interregional trade and economic relations, including its limitations and potential solutions.

Keywords: interregional trade, trade and economic relations, limiting factors, limitations of the information base.

Постановка проблемы. Представленные в настоящей статье методические и содержательные результаты представляют собой фрагмент гораздо более масштабного исследования, ориентированного на анализ и осмысление межрегиональных связей регионов Сибири как механизмов ее интеграции¹.

Связанность экономического пространства макрорегионов, в частности, Сибири, обеспечивается различными механизмами, среди которых межрегиональные торгово-экономические связи занимают по праву центральное место.

Данный тезис подтверждается результатами опроса, проведенного сотрудниками Института социально-экономического развития территорий РАН. Согласно этим исследованиям межрегиональные торгово-экономические связи выполняют роль ключевого скрепа, обеспечивающего единство и целостность экономического пространства страны, ее территориальных округов.

По данным исследования, свыше 90% опрошенных руководителей крупных и средних предприятий Вологодской области указали на связь их предприятий с предприятиями других регионов, в том числе в части продажи продукции (порядка 80% опрошенных), продажи и покупки сырья (соответственно, 61% и 21% опрошенных). Масштаб других форм межрегионального сотрудничества заметно меньше: на производственную кооперацию указал каждый пятый опрошенный, технологическое и инвестиционное сотрудничество — соответственно, 14 и 12%, на связи, реализуемые через трудовую миграцию, — 9% опрошенных руководителей предприятий [10, с. 44].

Как обстоит ситуация в части торговых связей Алтайского края с регионами СФО и России? Какие долгосрочные тенденции характерны для динамики изменений масштаба и характера межрегиональной торговли? Какое влияние оказывает на межрегиональную торговлю края специфика этапа экономического развития страны? И, нако-

нец, главный вопрос: о чем свидетельствует динамика товарообмена Алтайского края с регионами СФО: усилении интеграции, формировании единого интеграционного пространства СФО, либо, напротив, о фрагментации, растущей обособленности края, его ориентации на торговые связи с другими регионами России.

Межрегиональная торговля — сложное, многогранное явление. Его можно изучать с позиции формирования товарных рынков в субъектах Российской Федерации, в частности, проблем насыщения потребительского рынка и рынка товаров производственно-технического назначения. Можно поставить перед собой и другие, более частные задачи, такие как, например, оценка динамики конъюнктуры отдельных товаров либо групп товаров и т. д.

Исходя из направленности исследования, в центре нашей работы — региональные аспекты товарообмена. Мы не ставим перед собой задачу выявить всю совокупность факторов, предопределяющих динамику ввоза и вывоза в разрезе регионов, в силу изменений на региональных рынках товаров (конъюнктура, емкость рынка, источники его формирования), ситуации на предприятиях-потребителях и поставщиках передаваемых ресурсов, условия торговли в целом и т. д.

Наша задача гораздо скромнее, хотя и не менее трудоемкая как в части сбора информации, так и интерпретации полученных результатов, — рассмотреть межрегиональную торговлю в качестве ключевой формы, своеобразного механизма формирования межрегионального интеграционного пространства и попытаться выявить ее влияние на сдвиги в социально-экономическом развитии региона.

Методика оценки межрегиональной торговли: основные параметры и их операционализация. Изложенные выше задачи исследования обусловили специфику авторского подхода к анализу межрегиональных торгово-экономических связей.

¹ В настоящей статье ключевое внимание уделено методике анализа торгово-экономических межрегиональных связей. Ее выходу в свет предшествовал ряд публикаций, раскрывающих различные аспекты рассматриваемой темы, в частности, общая постановка проблемы [1], характеристика степени ее изученности [2], понятия и подходы к исследованию интеграции социально-экономических систем [3], анализ миграции населения как механизма формирования интегрированного экономического пространства [4]. В этих публикациях, в частности, сделан обзор работ, посвященных анализу межрегиональных торгово-экономических связей [5–9]. Пользуясь случаем, авторы выражают свою благодарность редакции журнала «Экономика Профессия Бизнес» и ее главному редактору д. э. н. Вит. В. Мищенко за информационное сопровождение исследования.

В качестве основных черт отметим следующие моменты:

- рассмотрение Алтайского края одновременно как поставщика товаров на рынки других регионов и как потребителя их продукции;
- приоритет в изучении торгово-экономических связей Алтайского края с регионами СФО по сравнению с другими регионами России;
- сравнительный анализ масштаба и характера межрегиональной торговли края с регионами СФО и прочими регионами России;
- анализ роли и места в товарообмене с Алтайским краем как регионов СФО в совокупности, так и каждого из регионов, входящих в состав округа;
- оценка влияния этапа экономического развития страны и края на состояние и тенденции развития межрегиональной торговли в регионе.

Центральный вопрос методики — каким образом оценить межрегиональную торговлю? Что при этом рассматривать в качестве ее ключевых параметров и каким образом произвести их операционализацию?

В настоящем исследовании оценка межрегиональной торговли проводится по трем ее ключевым параметрам: масштабу, характеру и значимости. Раскроем их содержание подробнее.

Под *масштабами межрегиональной торговли* традиционно понимается объем ее товарооборота как в целом, так и в разрезе ввоза и вывоза товаров, а также применительно к отдельным видам продукции. Масштаб торговли, как известно, измеряется как в стоимостных, так и в натуральных показателях.

Заметим, что каждый из подходов к оценке масштабов торговых связей имеет свои плюсы и минусы. Оценка межрегиональной торговли в натуральных показателях позволяет корректно отследить роль того или иного вида товара в насыщении региональных рынков, но в малой степени способствует выработке обобщающих выводов о состоянии межрегиональной торговли в целом.

Стоимостная же оценка межрегионального обмена в действующих ценах (период 2001–2016 гг.) позволяет с достаточной точностью определить макроструктурные пропорции, но тенденцию изменения масштабов торговли отражает лишь примерно. Использование же индексов-дефляторов, рассчи-

тываемых в целом для промышленности в целях анализа роста (снижения) объемов ограниченного круга товаров, попавших под наблюдение, заметно огрубляет картину².

Второй параметр, характеризующий региональную торговлю — это ее характер. Характер межрегиональной торговли в данном конкретном случае отражает ее «строение» и описывается с помощью двух макроструктур. Первая из них — товарная структура, показывающая соотношение объемов основных видов продукции (потребительских товаров и продукции производственно-технического назначения) как в товарообороте в целом, так и во ввозе, и вывозе товаров. Вторая макроструктура характеризует товарообмен края с позиции соотношения «ввоз-вывоз» товаров и раскрывает на данный момент доминирующее в межрегиональной торговле направление товарных потоков.

Наконец, третий параметр — значимость межрегиональной торговли. Как известно, каждый из регионов России выполняет в межрегиональной торговле одновременно две функции: производителя и поставщика своей продукции на рынки других регионов, а также покупателя и потребителя продукции, произведенной в других регионах. Исходя из этого, значимость межрегиональной торговли может быть оценена с позиций региона-потребителя, ввозящего продукцию, и региона-поставщика, вывозящего продукцию.

К примеру, значимость межрегиональной торговли при ввозе продукции оценивается с помощью двух показателей: 1) доли региона-поставщика во ввозе в регион-потребитель определенного вида продукции; 2) доли определенного товара в общем объеме ввоза из региона-поставщика в регион-потребитель; при вывозе продукции — доли региона-потребителя в общем объеме вывоза продукции, в том числе по определенным товарным группам.

Ограничения анализа межрегиональных торгово-экономических связей. Принципиально важным для обоснования методики анализа является понимание того, какие ограничения возможны на пути исследования, какой отпечаток накладывают они на сужение «исследовательского поля» и достоверность сделанных выводов. В качестве таких ограничений рассмотрим далее, во-первых, нестабильность торгово-экономических связей и, во-вторых, ограничения со стороны информационной базы.

Нестабильность торгово-экономических отношений между регионами России как лимитиру-

² В исследовании для оценки объемов вывоза товаров из Алтайского края в сопоставимых ценах использовался индекс-дефлятор обрабатывающей промышленности в силу того, что электроэнергия из края не вывозится. Тем не менее расчетные объемы вывоза товаров из края в сопоставимых ценах рассматриваются нами в дальнейшем как оценочные. Что же касается ввоза товаров в край из регионов России, то корректная оценка динамики его объемов в сопоставимых ценах представляет собой исключительную сложность.

ющий фактор исследования. Исследование межрегиональной торговли существенно осложняется высокой ее изменчивостью как обширной сферы экономической деятельности населения и основной формы межрегиональных взаимодействий. По-видимому, это является одной из причин специфики информационной базы, не «заточенной» на мониторинг тенденций долговременного развития товарных рынков, а на ее ежегодную оценку.

В самом деле, трудно отыскать аналогичные примеры в других сферах экономической деятельности, где бы динамизм рыночной экономики проявлялся столь явно. Высокая мобильность межрегиональных товарных рынков касается всех агентов и сторон их функционирования: потребителей и поставщиков продукции, номенклатуры поставляемой продукции и ее объемов, макроструктуры региональной торговли¹, направления торговых потоков, состава и доли регионов во ввозе и вывозе продукции и т. д. В этом, на первый взгляд, изменчивость и непостоянство процессов функционирования систем региональных товарных рынков внешне напоминает «броуновское движение» частиц, искать в котором какие-либо устойчивые тенденции бессмысленно.

Однако при более пристальном и глубоком взгляде на межрегиональную торговлю Алтайского края обнаруживаются если не закономерности, то достаточно устойчивые во времени тенденции ее развития и характерные черты регионального товарообмена края.

В их числе:

- примат в силу географической близости в насыщении товарных рынков края, а также в потреблении товаров и продукции, поставляемых на межрегиональный рынок Алтайским краем, предприятий регионов СФО;
- достаточно четко очерченный и постоянный в своей основе круг продукции (в силу сложившейся специализации), преобладающий во ввозе и вывозе каждого из регионов России, в том числе Алтайского края;
- как правило, крупные поставки продовольственных товаров и товаров производственно-технического назначения с одной территории;
- сложившаяся многолетняя тенденция структуры торговых потоков Алтайского края (превышение объемов ввоза товаров над вывозом);

- существенная доминанта в товарной структуре вывоза товаров из Алтайского края продовольствия, а в структуре ввоза — товаров производственно-технического назначения и непродовольственных потребительских товаров;
- широкая и возрастающая география поставок алтайской продукции;
- значительный (в несколько и более раз) рост поставок в другие регионы отдельных видов продовольствия и т. д.

На их выявление, количественную оценку, анализ обуславливающих процессы межрегионального товарообмена факторов («катализаторов» и «ингибиторов») будет направлено дальнейшее исследование.

Информационная база исследования: возможности и ограничения. Такой базой изучения межрегиональной торговли является статистическая отчетность предприятий по форме № 1 — вывоз «Сведения о вывозе продукции (товаров)», данные Федеральной службы государственной статистики, а также территориальных органов статистики республик, краев, областей Сибирского федерального округа. В частности, детализированная информация об объемах продажи (вывоза), ввоза и продажи потребителям края продукции в разрезе регионов и ее видов взята из бюллетеня Алтайкрайстата «Ввоз и вывоз потребительских товаров и продукции производственно-технического назначения» за соответствующий год.

Следует изначально оговориться, что ряд выводов исследования в силу ряда ограничений, связанных с особенностями организации статистического наблюдения за межрегиональной торговлей, не отражает в полной мере реальную действительность и должны интерпретироваться как результаты, полученные «в первом приближении».

Укажем на наиболее важные из них. Во-первых, оценка межрегионального товарооборота проводится в условиях неполной статистической информации. Нет достаточной информации для определения объема регионального рынка по виду товара в натуральном и стоимостном выражении. В частности, отсутствуют статистические данные о продаже населению товаров в натуральном выражении, о запасах в торговле по полному кругу организаций, о продаже продукции предприятиям-потребителям, о потреблении и запасах продукции у предприятий и индивидуальных предпринимателей.

Во-вторых, наблюдение за межрегиональной торговлей проводится на крупных, средних и ма-

¹ Под макроструктурой региональной торговли здесь понимается соотношение во ввозе (вывозе) продукции производственно-технического назначения, непродовольственных и продовольственных товаров.

лых предприятиях² по установленной Росстатом ограниченной номенклатуре продукции, в силу чего динамика объема ввоза по полному кругу продукции может не совпадать с оценкой по наблюдаемой номенклатуре, не охватывающей все ее виды.

В-третьих, в межрегиональном товарообмене — и это крайне важно — не нашла отражение сельскохозяйственная продукция из-за отсутствия обобщающих стоимостных показателей по ней³.

В-четвертых, не включено в наблюдение перемещение продукции между подразделениями одного юридического лица, в том числе расположенными в разных регионах России. При этом филиалы, расположенные на других территориях, также не отражают отгрузку этой продукции⁴.

В-пятых, не учитывается вывоз продукции, произведенной в другом регионе, а в объеме ввоза, наоборот, учитывается продукция, не предназначенная для использования в регионе⁵.

С точки зрения нашего исследования наиболее интересен анализ межрегиональных торгово-экономических связей в динамике, в достаточно большой ретроспективе. Вместе с тем на этом пути — наибольшие трудности обусловлены обеспечением сопоставимости и корректной интерпретацией происходящих изменений межрегионального рынка в силу непостоянства методики статистического наблюдения.

С 2017 г., к примеру, не производится стоимостная оценка товарооборота. Данные по ввозу (вывозу) товарной продукции приводятся в натуральном выражении, что исключает возможность обобщенной (стоимостной) оценки товарооборота, сравнения его объемов с прошлыми периодами⁶.

Заметно затрудняет анализ и постоянный пересмотр номенклатуры наблюдаемых видов продукции. Такие изменения в методологии статистиче-

ского наблюдения за межрегиональной торговлей происходили за последние годы трижды — в 2009, 2010 и 2012 гг.

Отметим еще один «барьер» на пути анализа глубокой ретроспективы: до 2010 г. в структуре ввоза и вывоза товарной продукции выделялась продукция производственно-технического назначения и потребительские товары. С 2010 г. по настоящее время вместо потребительских товаров, включающих непродовольственные потребительские товары, введена категория «пищевые продукты и табак».

Наконец, существенно сужает возможности анализа межрегиональных торговых связей «закрытая» (в силу конфиденциальности) информация по вывозу из края ряда важнейших товаров — кокса, шин, сахара, цемента, станков металлорежущих, машин кузнечно-прессовых, минеральных удобрений, машин для коммунального хозяйства, машин для строительства и содержания дорог, кабелей силовых и др. (информация за 2018 г.).

Вместо заключения. Названные выше ограничения (их список можно было бы продолжить) заметно сокращают возможности исследования и достоверность полученных выводов. Очевидно, все они — следствие того, что существующая статистика изначально не была сориентирована на решение поставленных нами исследовательских задач. Она в определенных пределах позволяет решать другие задачи: во-первых, определить значимость для края, его предприятий рынков сбыта своей продукции в регионах России; во-вторых, оценить широту географии и масштаб поставок алтайской продукции на рынки регионов России; в-третьих, оценить степень конкуренции на отдельных товарных рынках края.

В целом, с точки зрения полноты информационного обеспечения, а значит, и достоверности выводов, можно выделить три периода:

² В обследовании не учитывались микропредприятия и индивидуальные предприниматели, производящие продукцию. В начале 2000-х гг. не учитывались также малые оптово-посреднические организации, несмотря на их заметную роль во ввозе-вывозе продукции. Отсутствие информации по ним не позволяло в полном объеме выявить территориальную структуру ввоза и вывоза.

³ Объемы сельхозпродукции (зерно, картофель, овощи и бахчевые культуры, яйца и яйцопродукты) в натуральном измерении учитываются статистикой в балансах сельхозпродукции. Имеющаяся в нашем распоряжении информация (по данным балансов сельскохозяйственной продукции) позволяет дать примерную оценку объемов ввоза и вывоза основных видов сельскохозяйственной продукции. Так, доля ввоза, включая импорт, в общем объеме ресурсов зерна — порядка 1,5%, овощей и бахчевых — 14,0%, яиц и яйцопродуктов — 1,0%. Доля вывоза, включая экспорт: зерна — 8%, картофеля — 1%, овощей и бахчевых — 1,5%, яиц и яйцопродуктов — 12% общего объема соответствующих ресурсов.

⁴ В связи со сказанным возможны существенные искажения реальной ситуации. Так, по данным Алтайкрайстата, в силу того, что один из крупнейших производителей сыра в крае — Рубцовский филиал АО «Вимм-Билль-Данн» не показывает в отчетности отгрузку своей продукции в другие филиалы фирмы, расположенные за пределами края, объемы вывоза сыра из края занижаются примерно в два раза. Возможно, подобной спецификой отчетности компаний объясняются и заниженные объемы ввоза в край непродовольственных потребительских товаров.

⁵ В качестве таких товаров укажем уголь, сахар, серу и др. Их список варьируется по годам.

⁶ Вместе с тем совокупная высокая доля охваченных наблюдением предприятий пищевой промышленности, а также выпускаемых ими видов продукции позволяет говорить о корректном отражении в статистическом исследовании ситуации на рынке Алтайского края.

- первый период (1990–2000 гг.), характеризующийся сравнительно большим набором наблюдаемых товаров. Однако стоимостная оценка товарных потоков отсутствовала, что затрудняет обобщение выводов о масштабах и характере торгового обмена края с регионами СФО и России;
- второй период (2001–2016 гг.) — наиболее информационно насыщенный. Рост числа видов продукции, охваченной статистическим наблюдением, дополнялся появлением в статистике стоимостной оценки объемов ввоза и вывоза товаров в фактических ценах;
- наконец, третий период (2017–2020 гг.) — наименее информационно обеспеченный. Сокращение в этом периоде видов продукции, попавшей под наблюдение, сочеталось с отсутствием стоимостной оценки межрегиональных товарообменных процессов и закрытием информации по ряду товаров. Как показало сравнение выборочной совокупности товаров производственно-технического назначения в 2001 и 2018 гг., их общее количество сократилось без малого в два раза, что заметно сузило возможности оценки состояния динамики межрегиональных связей Алтайского края с регионами России и, в частности, Сибирского федерального округа.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Троцковский А. Я., Сергиенко А. М., Родионова Л. В., Перекаренкова Ю. А., Сундеева М. А. Исследование территориально-отраслевой структуры экономики России в контексте межрегиональной интеграции: к постановке проблемы // Экономика Профессия Бизнес. 2021. № 1. С. 108–116. DOI: 10.14258/epb202113.
2. Троцковский А. Я. Пространственные исследования в работах российских регионалистов: нарративный обзор // Экономика Профессия Бизнес. 2021. № 3. С. 125–132. DOI: 10.14258/epb202147.
3. Троцковский А. Я., Каплинская И. Е., Родионова Л. В. Понятие и подходы к исследованию интеграции территориальных социально-экономических систем: к постановке вопроса // Экономика Профессия Бизнес. 2022. № 2. С. 114–125. DOI: 10.14258/epb202229.
4. Родионова Л. В., Троцковский А. Я. Миграция населения как механизм формирования интегрированного социально-экономического пространства // Экономика Профессия Бизнес. 2022. № 3. С. 107–114. DOI: 10.14258/epb202244.
5. Махотаева М. Ю., Бакуменко О. А., Малышев Д. П. Межрегиональное взаимодействие как инструмент развития стратегических приоритетов региона: монография. Псков, 2017. 118 с.
6. Тамова Б. А. Межрегиональное экономическое взаимодействие как фактор регионального стратегического развития // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. 2015. № 4 (170). С. 130–133.
7. Рубцов Г. Г., Литвиненко А. Н. Роль межрегионального сотрудничества в системе современной региональной экономики РФ // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. 2019. Т. 12, № 1. С. 97–110.
8. Межрегиональная торговля: основные тенденции, объемы ввоза и вывоза продовольственных товаров в Алтайском крае. 2011–2013: анализ записка / В. М. Мочалов, И. В. Супонина, Н. Н. Трифонова; под ред. В. М. Мочалова / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю. Барнаул, 2014. 52 с.
9. Межрегиональная и внешняя торговля Алтайского края. 2011–2015: анализ. обзор / В. М. Мочалов, И. В. Супонина, И. А. Молодых, С. А. Алистратов; под ред. В. М. Мочалова / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю. Барнаул, 2016. 52 с.
10. Лукин Е. В., Ускова Т. В. Межрегиональное экономическое сотрудничество: состояние, проблемы, перспективы: монография. Вологда, 2016. 148 с.

REFERENCES

1. Trotskovsky A. Ya., Sergienko A. M., Rodionova L. V., Perekarenkova Yu. A., Sundeeva M. A. Study of the territorial and sectoral structure of the Russian economy in the context of interregional integration: towards the formulation of the problem // Economics Profession Business. 2021. No. 1. Pp. 108–116. DOI: 10.14258/epb202113.

2. Trotskovsky A. Ya. Spatial studies in the works of Russian regionalists: a narrative review // *Economics Profession Business*. 2021. No. 3. Pp. 125–132. DOI: 10.14258/epb202147.
3. Trotskovsky A. Ya., Kaplinskaya I. E., Rodionova L. V. The concept and approaches to the study of integration of territorial socio-economic systems: to the formulation of the question // *Economics Profession Business*. 2022. No. 2. Pp. 114–125. DOI: 10.14258/epb202229.
4. Rodionova L. V., Trotskovsky A. Ya. Population migration as a mechanism for the formation of an integrated socio-economic space // *Economics Profession Business*. 2022. No. 3. Pp. 107–114. DOI: 10.14258/epb202244.
5. Makhotaeva M. Yu., Bakumenko O. A., Malyshev D. P. Interregional cooperation as a tool for the development of strategic priorities of the region: monograph. Pskov, 2017. 118 p.
6. Tamova B. A. Interregional economic cooperation as a factor of regional strategic development // *Bulletin of the Adygea State University. Series 5: Economics*. 2015. No. 4 (170). Pp. 130–133.
7. Rubtsov G. G., Litvinenko A. N. The role of interregional cooperation in the system of modern regional economy of the Russian Federation // *Scientific and technical bulletin of SPbGPU. Economic sciences*. 2019. Vol. 12. No. 1. Pp. 97–110.
8. Interregional trade: main trends, volumes of import and export of food products in the Altai Territory. 2011–2013: analytical note / V. M. Mochalov, I. V. Suponina, N. N. Trifonova; edited by V. M. Mochalov / Territorial body of the Federal State Statistics Service for the Altai Territory. Barnaul, 2014. 52 p.
9. Interregional and foreign trade of the Altai Territory. 2011–2015: analyte. review / V. M. Mochalov, I. V. Suponina, I. A. Molodykh, S. A. Alistratov; edited by V. M. Mochalov / Territorial body of the Federal State Statistics Service for the Altai Territory. Barnaul, 2016. 52 p.
10. Lukin E. V. Interregional economic cooperation: state, problems, prospects: monograph / E. V. Lukin, T. V. Uskova. Vologda, 2016. 148 p.

Поступила в редакцию: 12.12.2022.

Принята к печати: 28.12.2022.