

УДК 332.1 (571.1/.5)
DOI 10.14258/epb202412

ИНТЕГРАЦИЯ АЛТАЙСКОГО КРАЯ И РЕГИОНОВ СФО НА ТОВАРНЫХ РЫНКАХ В РАЗЛИЧНЫЕ ПЕРИОДЫ ДВУХТЫСЯЧНЫХ ГОДОВ: ОПЫТ СРАВНИТЕЛЬНОГО АНАЛИЗА^{1,2}. ЧАСТЬ 1. 2001-2007

А. Я. Троцковский¹, Л. В. Родионова¹, Ю. Ю. Наземцева²

¹ Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН (Новосибирск, Россия)

² Алтайский государственный технический университет им. И. И. Ползунова (Барнаул, Россия)

Настоящая статья является очередной публикацией, посвященной изложению результатов исследования торгово-экономических связей Алтайского края с регионами России в 1990–2022 гг. Авторами впервые предпринята попытка раскрыть динамику изменений на товарных рынках края в течение более двадцати лет, оценить роль и место регионов СФО как потребителей алтайской продукции, так и поставщиков своей продукции на алтайский рынок. При этом оценка роли регионов СФО проводилась двояким образом как совокупной их роли во ввозе (вывозе) продукции по сравнению с другими федеральными округами России, так и каждого из регионов Сибири с учетом их специализации.

Особое место в исследовании занимал анализ ситуации на продовольственном рынке края в силу, с одной стороны, его значимости для края, а с другой — возможностей, предоставленных методикой статистического наблюдения за межрегиональным товарообменом.

По результатам анализа сделан вывод о том, что интеграция на товарных рынках Алтайского края и регионов СФО в целом глубже по сравнению с регионами других федеральных округов России. В исследуемом периоде произошло дальнейшее углубление интеграции.

Регионы СФО играют значимую роль как в потреблении алтайских товаров, прежде всего продовольствия, так и, в особенности, в насыщении товарных рынков края.

Детально раскрыт масштаб и характер торгово-экономических отношений Алтайского края и регионов СФО. Характерными чертами были изменчивость и непостоянство ключевых характеристик межрегиональных торгово-экономических отношений вкупе с заметной их инерционностью, существенные различия в торговых связях с каждым из отдельных регионов СФО и др.

Ключевые слова: торгово-экономические связи, товарные рынки, интеграция, товарные потоки, Алтайский край, регионы Сибирского федерального округа.

INTEGRATION OF THE ALTAI KRAI AND THE SIBERIAN REGIONS ON COMMODITY MARKETS IN DIFFERENT PERIODS BETWEEN 2001 AND 2022: EXPERIENCE OF COMPARATIVE ANALYSIS. PART 1. 2001–2007

A. Ya. Trotskovsky¹, L. V. Rodionova¹, Yu. Yu. Nazemtseva²

¹ Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS (Novosibirsk, Russia)

² Polzunov Altai State Technical University (Barnaul, Russia)

This article is a publication devoted to presenting the results of a study of trade and the Altai Krai's economic relations of with the regions of Russia in 1990–2022. The authors are the first to attempt to reveal the dynamics

¹ Статья подготовлена по плану НИР ИЭОПП СО РАН, проект «Движущие силы и механизмы развития кооперационных и интеграционных процессов в экономике Сибири», № 121040100279–5.

² Авторы выражают свою признательность сотрудникам Алтайкрайстата И. В. Супоневой и С. А. Алистарову за предоставленную информацию и консультации, а также магистру экономики В. А. Быковой за помощь в проведении расчетов.

of changes in the commodity markets of the region for more than twenty years, to assess the role and place of the Siberian regions as consumers of Altai products and suppliers of their products to the Altai market. At the same time, the assessment of the role of the Siberian regions was carried out in two ways: both their total role in the import (export) of products in comparison with other Russian federal districts, and each of the Siberian regions, taking into account their specialization.

A special place in the study was occupied by the analysis of the situation in the food market of the region due to its significance for the region.

Based on the results of the analysis, it was concluded that integration in the commodity markets of the Altai Krai and the Siberian regions as a whole is deeper compared to the other Russian regions. During the period under study, integration further deepened.

The Siberian regions play a significant role both in the consumption of Altai goods, primarily food, and, in particular, in saturating the commodity markets of the region.

The scale and nature of trade and economic relations between the Altai Krai and the Siberian regions are revealed in detail. Characteristic features were variability and inconstancy of the key characteristics of interregional trade and economic relations, coupled with their noticeable inertia, significant differences in trade relations with each of the Siberian regions.

Keywords: trade and economic relations, commodity markets, integration, commodity flows, Altai Krai, the regions of the Siberian Federal District.

Введение. В настоящей статье получили частичное отражение результаты большого многопланового исследования, посвященного анализу пространственной интеграции экономики регионов России и Алтайского края.

Актуальность работы обусловлена широко признанной в научном сообществе относительно слабой изученностью состояния и механизмов межрегиональной интеграции в рамках экономического пространства как России в целом, так и ее крупных макрорегионов (федеральных округов) [1, с. 2; 2, с. 89 и др.].

Из всей совокупности планируемых к рассмотрению межрегиональных экономических связей акцент в настоящей статье был сделан на анализе торгово-экономических связей в силу их главенствующей роли в обеспечении территориальной целостности³ и, что немаловажно, относительно полной информационной обеспеченности (с учетом имеющихся ограничений)⁴.

Для оценки степени тесноты межрегиональных торгово-экономических связей использован «поточный» метод, являющийся для зарубежной и отечественной регионалистики традиционным⁵.

Методика исследования межрегиональных товарных потоков, использованная в нашей работе, характеризуется рядом особенностей. Важнейшие из них:

- анализ межрегионального движения товаров в динамике;
- одновременная характеристика товарных потоков различной направленности (ввоз-вывоз товаров);
- учет товарной структуры торгово-экономических связей в процессе ввоза и вывоза товаров;
- оценка роли и места в межрегиональном товарообороте как регионов Сибирского федерального округа в целом, так и отдельных регионов, входящих в состав СФО и др.⁶

Так же, как и в предыдущей статье [5], анализ торговых потоков проводился в двух основных ракурсах межрегиональной торговли: во ввозе продукции в край (поставках) и вывозе продукции алтайских предприятий в регионы СФО с учетом ее товарной структуры. Необходимость обеспечить сопоставимость используемой информации в динамике (методика статистического наблюдения

³ Рассматривая международную интеграцию как процесс, Б. Балассо обосновал этапы углубления интеграции, которая, по его мнению, зарождается на товарных рынках, а лишь потом развивается на рынках факторов производства, в институциональной, социальной и прочих сферах.

⁴ Существенные информационные ограничения, обусловленные спецификой статистического наблюдения за межрегиональными товарными потоками, охарактеризованы нами ранее [3, с. 105–106].

⁵ Достаточно сказать, что, по оценке А. Н. Пилясова, в мировой региональной науке анализ различных межрегиональных потоков (миграционных, товарных, финансовых) и балансовые подходы к их оценке широко практиковались уже в 60-е годы прошлого столетия [4, с. 20].

⁶ Информационной базой исследования, как отмечалось ранее, послужили материалы статистического бюллетеня «Ввоз и вывоз потребительских товаров и продукции производственно-технического назначения Алтайского края» за соответствующие годы. Наряду с этим использованы материалы аналитической записки «О межрегиональном обмене Алтайского края в 2003 году» [6].

за межрегиональным товарообменом неоднократно менялась) обусловило применение фрагментарного подхода. Его суть заключается в выделении хронологических периодов с единой методикой статистического наблюдения, позволяющих в силу ее неизменности отследить динамику процесса. В частности, исследуемый двадцатилетний период разбит на четыре подпериода: 2002–2003 гг., 2005–2007 гг., 2011–2015 гг. и 2019–2022 гг. Принятое разбиение исследуемого периода на подпериоды предопределило последовательность изложения результатов исследования в основной части статьи.

И последнее. Специфика статей, посвященных раскрытию состояния и основных тенденций в межрегиональном товарообмене, состоит в использовании большого эмпирического материала, затрудняющего целостное восприятие содержательных результатов исследования. В особенной мере это актуально для исследований, рассматривающих проблему в динамике, использующих так называемый «процессный подход»⁷.

Для облегчения восприятия читателем содержания статьи мы придерживались единого алгоритма изложения материала как по отношению к направленности товарных потоков (ввоз-вывоз продукции), так и по отношению к различным периодам, а именно:

- 1) оценка совокупной роли регионов СФО в насыщении товарных рынков края и потреблении алтайской продукции;

- 2) оценка роли в вышеупомянутых процессах отдельных регионов СФО с анализом товарной структуры потоков.

Ключевые характеристики межрегионального товарообмена Алтайского края и регионов СФО в различные хронологические периоды. Прежде чем переходить к рассмотрению межрегиональных торгово-экономических связей Алтайского края в отдельные хронологические периоды попытаемся вкратце в общих чертах воссоздать картину торговых отношений за более длительный период (2001–2016 гг.). Возможности статистического наблюдения дают нам основания, не вникая в детали (они будут раскрыты далее на примере отдельных более кратких периодов), оценить роль регионов СФО как поставщиков продукции на рынки края, так и потребителей продукции алтайских предприятий.

Прежде всего, отметим относительно высокую тесноту торговых связей края с регионами Сибирского федерального округа в целом. Доля последних в общем объеме межрегионального товарооборота (по выборочной номенклатуре товаров) составляла в 2016 г. 52% (в 2001 г. — 46%). При этом сибирские регионы играли особо значимую роль в насыщении товарных рынков края своей продукцией: в среднем в рассматриваемом периоде от 50 до 70% в общем объеме ввоза продукции в край приходилось на регионы СФО (рис. 1).

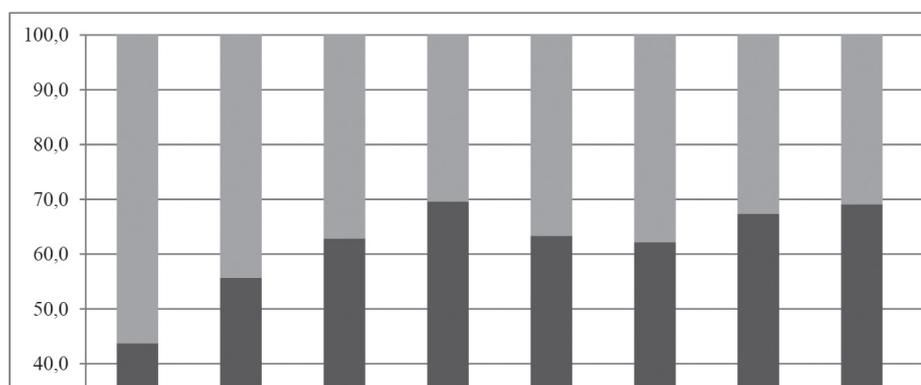


Рис. 1. Динамика удельного веса регионов СФО в общем объеме ввоза продукции в Алтайский край в 2001–2016 гг., %. Источник: данные Алтайкрайстата, расчеты авторов

С позиции формирования рынков сбыта продукции, произведенной в крае, регионы СФО играли существенно меньшую роль — в среднем за пе-

риод, с учетом вариации по годам, порядка 30% от всего объема поставок алтайской продукции (рис. 2)⁸.

⁷ Заметим в связи со сказанным, что специфика межрегиональных торгово-экономических связей в Алтайском крае освещена крайне скудно. Проведенный нами детальный анализ научных работ, выполненных алтайскими учеными, показал, что по исследуемой тематике опубликовано буквально считанное число работ [7, 8, 9].

⁸ Эта ситуация была предопределена поставками в г. Москву вагонов для РАО РЖД и кокса в Липецкую область, занимавших в стоимостной оценке вывоза продукции значительную долю.

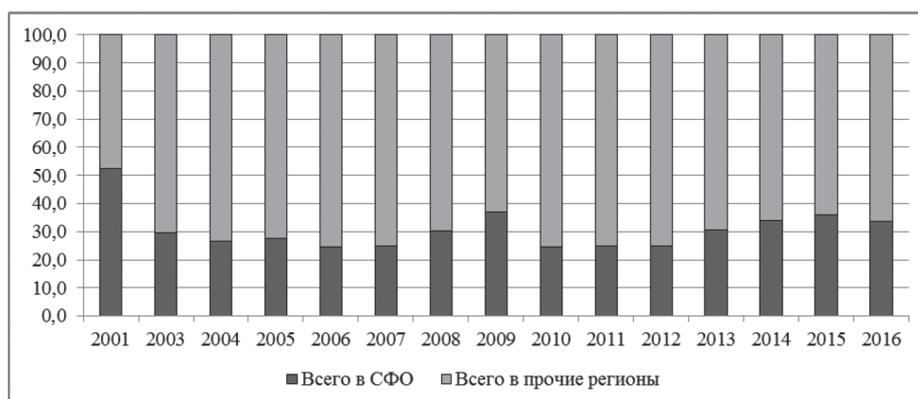


Рис. 2. Динамика удельного веса регионов СФО в общем объеме вывоза продукции из Алтайского края в 2001–2016 гг., %. Источник: данные Алтайкрайстата, расчеты авторов

Заметны различия и в товарной структуре товарооборота Алтайского края с регионами СФО и прочими регионами России, особенно в части вывоза продукции. В поставках продукции в край из регионов СФО по сравнению с прочими регио-

нами России более выражен примат продукции производственно-технического назначения: сбыт продукции пищевой и перерабатывающей промышленности происходил по преимуществу на продовольственных рынках регионов СФО (табл. 1).

Таблица 1

Товарная структура товарооборота Алтайского края с регионами СФО и прочими регионами России в 2016 г., %

Вид продукции	Ввоз		Вывоз	
	Регионы СФО	Прочие регионы России	Регионы СФО	Прочие регионы России
Производственно-технического назначения	81	62	7	74
Потребительские товары	19	38	93	26
Итого	100	100	100	100

Источник: данные Алтайкрайстата, расчеты авторов.

Далее, согласно изложенной выше логике работы, перейдем к характеристике торговых связей Алтайского края с регионами СФО в отдельные хронологические периоды.

Межрегиональная торговля Алтайского края с регионами СФО в 2002–2003 гг. Роль регионов СФО в поставках продукции на рынки

края. В насыщении товарных рынков Алтайского края регионы Сибирского федерального округа играли в анализируемом периоде исключительную роль, более чем в два раза превышая объемы поставок второго по значимости крупного поставщика — Приволжского федерального округа (рис. 3).

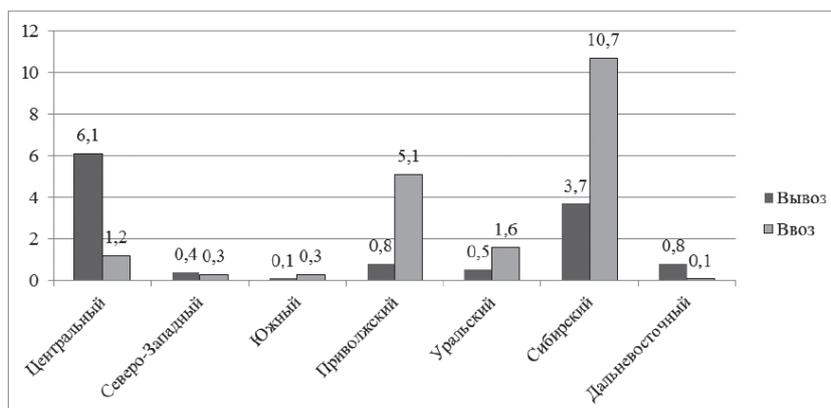


Рис. 3. Объем межрегиональных торговых связей Алтайского края в 2003 г. в разрезе федеральных округов России, млрд руб. Источник: данные Алтайкрайстата

В целом регионы Сибирского федерального округа вносили наиболее заметную лепту в насыщении рынков края продукцией производственно-технического назначения и непродовольственными товарами (свыше половины в общем объеме

ввоза соответствующей продукции). В части ввоза продовольственных товаров роль регионов СФО также ощутима (около четверти всего объема их ввоза) — таблица 2.

Таблица 2

Ввоз товаров и продукции в Алтайский край из федеральных округов России в 2003 г.

Федеральные округа	Доля округов в общем объеме ввоза продукции в Алтайский край			Структура ввоза (в % к итогу по округу)		
	Производственно-техническая продукция	Продовольственные товары	Непродовольственные товары	Производственно-техническая продукция	Продовольственные товары	Непродовольственные товары
Центральный	3,6	22,7	5,0	35,9	38,8	25,3
Северо-Западный	1,2	3,8	1,2	48,8	27,1	24,1
Южный	2,1	1,1	0,9	75,7	7,0	17,3
Приволжский	21,6	44,2	30,7	48,4	16,9	34,7
Уральский	10,0	2,7	6,6	72,5	3,3	24,2
Сибирский	61,2	23,3	55,5	65,7	4,3	30,0
Дальневосточный	0,4	2,1	0,1	48,3	44,3	7,4

Источник: данные Алтайкрайстата.

Структура ввоза товаров из регионов Сибирского федерального округа в целом (за исключением регионов Центрального и Северо-Западного округов) схожа со структурой поставок из других федеральных округов: доминируют поставки продукции производственно-технического назначения и непродовольственных товаров. Доля поставляемых в край продовольственных товаров в общей структуре поставок невелика в силу высокой самообеспеченности края основными видами продовольствия (табл. 2).

Масштаб торговых связей отдельных регионов СФО с Алтайским краем по поставкам продук-

ции и товаров различен и во многом коррелирует с их экономическим потенциалом. Среди регионов, поставлявших промышленные товары и продукцию в Алтайский край, наибольший удельный вес занимали Красноярский край, Кемеровская и Омская области. Количество ввезенной ими продукции в стоимостной оценке составляло 45% от общего объема ввоза. Доля других регионов СФО (Иркутской, Новосибирской, Томской областей, Республики Бурятия), если судить по стоимостной оценке потока ввозимых товаров, существенно меньше — от 1,1 до 3,5% общего объема ввоза в край (табл. 3).

Таблица 3

Объем торговых взаимосвязей Алтайского края и регионов СФО в 2002–2003 гг.

Наименование региона	Тыс. руб. ¹⁾		Рейтинг по России		В% к 2002 г. ²⁾	
	ВЫВОЗ	ВВОЗ	ВЫВОЗ	ВВОЗ	ВЫВОЗ	ВВОЗ
Республика Алтай	99735	44114	22	35	66	в 2,4 р.
Республика Бурятия	96378	291103	23	16	126	133
Республика Тыва	2539	-	62	-	в 8,4 р.	-
Республика Хакасия	113040	23130	18	41	144	в 1,9 р.
Красноярский край	459122	3059458	5	1	136	в 1,6 р.
Иркутская область	515542	614490	4	9	129	в 1,5 р.
Кемеровская область	1028226	2461390	2	3	в 2,1 р.	97
Новосибирская область	836604	456696	3	12	109	129
Омская область	151561	3054767	14	2	в 2,4 р.	79
Томская область	231537	662409	9	8	в 1,6 р.	в 1,7 р.
Читинская область	115455	-	16	-	в 1,9 р.	-

¹⁾ По выборочной номенклатуре. ²⁾ В фактических ценах.

Источник: данные Алтайкрайстата.

В поставках продукции из этих регионов также можно выделить ее преобладающие виды. Новосибирская область отличалась наиболее широкой номенклатурой ввозимой в край продукции. На ее долю приходилось 70% общего объема поставок мяса и птицы из регионов России, 69% — цельномолочной продукции, 50% — верхней одежды, 40% — макаронных изделий и т. д.

Превалирующим видом ввозимой в край продукции из Томской области был природный газ (79% общего объема ввоза), из Иркутской области — нефтепродукты (64%), продукция лесной и деревообрабатывающей промышленности (12%). Потребности края в картоне закрывали два региона СФО: Бурятия (97%) и Иркутская область (13%).

В общем объеме ввоза товаров из Красноярского края 74% составлял автобензин, дизтопливо и мазут, 3,5% — уголь, 1,7% — шины, 3,2% — продукция лесной, деревообрабатывающей и бумажной промышленности. Край — крупнейший и единственный поставщик бытовых холодильников и морозильников. Во ввозе продукции из Кемеровской области 76% приходилось на уголь, 13% — на прокат черных металлов и чугуна, 2,9% — цемент. Омская область специализировалась на поставках в край нефтепродуктов (93% составляли автобензин, дизтопливо, другие нефтепродукты).

Если оценивать торговые взаимосвязи края с регионами СФО в целом, то наглядно видно, что в стоимостной оценке объемы ввоза продукции в Алтайский край из регионов СФО существен-

но превышают объемы вывоза продукции из края. Подобный «перекос» в торгово-экономических отношениях регионов обусловлен масштабными поставками в край угля, газа, нефти и продуктов ее переработки.

Вместе с тем нельзя не отметить, что для предприятий-производителей продукции, дислоцированных в регионах СФО, значимость рынка Алтайского края не столь значительна. Исключением является ряд регионов с поставками определенного вида продукции: Бурятия, Хакасия, Иркутская область (картон, ДВП), Красноярский край (автобензин, дизельное топливо), Новосибирская область (цемент, гипс), Омская область (сера).

Роль регионов СФО в потреблении продукции, произведенной в Алтайском крае. Так же, как и в насыщении товарных рынков края, роль регионов СФО как рынков сбыта алтайской продукции имела исключительный характер. Достаточно сказать, что объемы поставок товаров и продукции, произведенной в Алтайском крае⁹, в регионы СФО существенно превышали объемы поставок в другие федеральные округа России (за исключением Центрального округа) (рис. 1 и табл. 4).

Регионы Сибирского федерального округа, как следует из таблицы 4, являются основными потребителями продовольственных и непродовольственных товаров, производимых в крае: их доля в общем объеме поставок продовольственных и непродовольственных товаров из края превышает 50%.

Таблица 4

Роль федеральных округов как рынков сбыта продукции Алтайского края

Федеральные округа	Доля округов в общем объеме вывоза продукции из Алтайский край			Структура вывоза (в % к итогу по округу)		
	Производственно-техническая продукция	Продовольственные товары	Непродовольственные товары	Производственно-техническая продукция	Продовольственные товары	Непродовольственные товары
Центральный	73,7	8,3	23,9	92,3	6,1	0,7
Северо-Западный	4,0	1,1	0,2	85,9	14,0	0,1
Южный	0,3	0,8	8,4	34,5	43,5	22,0
Приволжский	5,6	8,4	5,5	53,0	45,7	1,3
Уральский	2,1	7,8	3,1	31,6	67,2	1,2
Сибирский	13,1	57,2	56,7	27,5	69,4	3,1
Дальневосточный	1,2	16,4	2,2	11,7	87,8	0,5

Источник: данные Алтайкрайстата.

Среди регионов, являвшихся наиболее крупными потребителями промышленной продукции края, наряду с г. Москвой, такие регионы СФО как Ке-

меровская, Новосибирская, Иркутская области и Красноярский край.

⁹ К видам продукции, имеющим наиболее широкую географию вывоза, относились: крупа, мука, макаронные изделия, водка и ликеро-водочные изделия, кровельные материалы, шины для легковых и грузовых автомобилей, химические волокна и нити, дизели.

Межрегиональная торговля Алтайского края с регионами СФО в 2005–2007 гг. Анализ торговых связей Алтайского края с регионами СФО в рассматриваемом периоде по сравнению с 2002–2003 гг. показал их относительную стабильность и преемственность.

В первую очередь отметим стабильный характер макроструктуры как ввоза товаров с доминантой в структуре продукции производственно-технического назначения, так и вывоза алтайских товаров в регионы СФО с очевидным преобладанием продовольственных товаров (рис. 4).

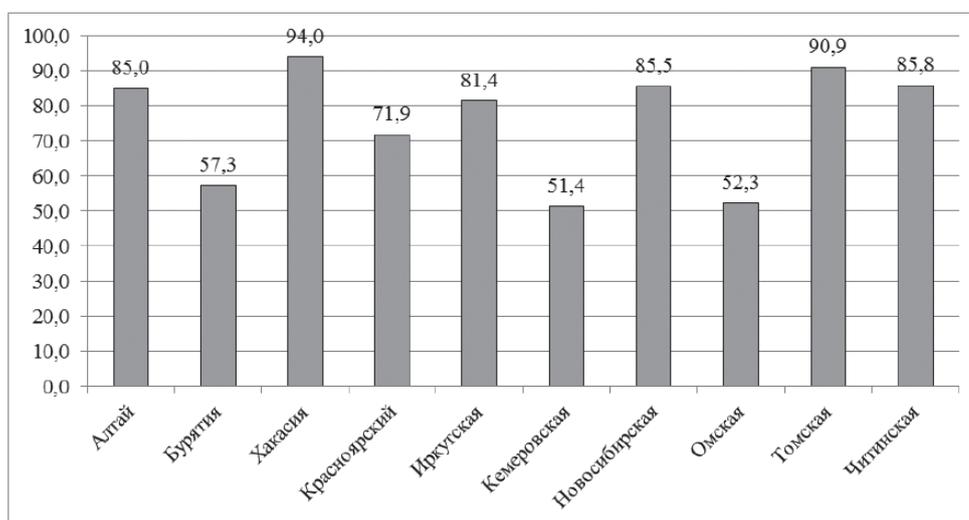


Рис. 4. Доля продовольственных товаров в вывозе продукции из Алтайского края в регионы Сибирского федерального округа в 2007 г., %. Источник: данные Алтайкрайстата

Оценка состояния торговли с каждым из субъектов Российской Федерации показала в целом неизменность картины: так же, как и в 2003 г., регионы СФО заметно доминировали по сравнению с регионами других федеральных округов по объемам ввоза продукции, занимая вторую позицию после Центрального округа по объемам ее вывоза¹⁰ (табл. 5).

В силу инерционности сложившейся отраслевой структуры хозяйства регионов СФО заметного изменения их роли и места в межрегиональном обороте с Алтайским краем не произошло.

Рассмотрим этот момент подробнее, акцентируя внимание на роли регионов в насыщении товарных рынков края.

Таблица 5

Вывоз и ввоз продукции по федеральным округам в 2007 г.

Название округа	Число регионов		Млн руб.		В % к итогу	
	Вывоз	Ввоз	Вывоз	Ввоз	Вывоз	Ввоз
Всего	70	66	37720,9	49720,9	100,0	100,0
Центральный	17	18	18089,3	3730,4	48,0	7,5
Северо-Западный	9	8	831,9	917,7	2,2	1,8
Южный	8	8	993,4	1579,0	2,6	3,2
Приволжский	14	14	1812,9	6624,7	4,8	13,3
Уральский	4	4	5099,6	5592,1	13,5	11,3
Сибирский	10	10	9342,7	30912,2	24,8	62,2
Дальневосточный	8	4	1551,1	364,8	4,1	0,7

Источник: данные Алтайкрайстата.

¹⁰ Ранее нами отмечалось, что стабильно высокая доля в вывозе алтайских товаров Центрального федерального округа обусловлена сложившимися отраслевыми связями коксохимического и металлургического производства в Липецкой и Тульской областях, а также организационными факторами (поставки вагонов в г. Москву для ОАО РЖД), поставками непродовольственных потребительских товаров в Московскую область. На названные четыре области Центрального федерального округа приходилось 98,1% всего объема вывоза.

Новосибирская область занимала в торговле с Алтайским краем по вывозу 3-е место, по ввозу — 7-е. Область также входила в число лидеров межрегиональной торговли с Алтайским краем, причем при наибольшем среди всех регионов числе торговых товаров (43).

Область обеспечивала один из наибольших объемов ввоза в край колбасных изделий (32,8%), цельномолочной продукции (77,5%), безалкогольных напитков (75,0%), воды минеральной (94,3%), цемента (50,1%), шифера (60,2%).

Алтайский край и Новосибирская область являлись конкурентами на продовольственном рынке, поставки продовольственных товаров между регионами составили 3190,1 (вывоз из Алтайского края в Новосибирскую область) и 975,3 млн руб. (ввоз из Новосибирской области в Алтайский край).

Кемеровская область занимала в торговле с Алтайским краем по вывозу 6-е место, по ввозу — 1-е. Кузбасс — главный поставщик угля в край. На долю Кузбасса приходилось 67,2% ввоза колбасных изделий, 47,3% молочных консервов, 74,4% минеральных удобрений, 45,6% проката черных металлов, 49,8% цемента, а также ряда других товаров.

Для предприятий края Кемеровская область являлась важным рынком сбыта: более 75% ввоза в область животного масла, крупы и муки (по другим видам продовольствия 26–28%) — продукция края. Регионы являлись конкурентами на продовольственных рынках. Взаимные поставки продовольствия составили 873,7 млн руб. (вывезено из Алтайского края в Кемеровскую область) и 862,3 млн руб. (ввезено в Алтайский край из Кемеровской области).

Красноярский край занимал в торговле с Алтайским краем по вывозу 8-е место, по ввозу — 3-е. Регион — основной поставщик (или один из основных) в край холодильников (91,4% ввоза), морозильников (96,5%), автомобильного бензина (32,6%), дизельного топлива (45,0%), древесноволокнистых плит (69,7%), шифера (30,9%), зерноуборочных комбайнов (47,2%).

Иркутская область занимала в торговле с Алтайским краем по вывозу 10-е место, по ввозу — 11-е. В край поставлялась преимущественно продукция деревопереработки.

Омская область занимала в торговле с Алтайским краем по вывозу 12-е место, по ввозу — 2-е. Область — один из главных поставщиков нефтепродуктов в край, на ее долю приходилось 25,9% ввоза автомобильного бензина, 29,7% дизельного топлива, 38,8% топочного мазута, 38,9% дизельных масел, 64,2% нефтебитумов. Область облада-

ла сбалансированной товарной структурой ввоза (44,7% — продукция производственно-технического назначения, 23,1% — продовольственные товары, 32,2% — непродовольственные товары). Кроме нефтепродуктов область поставляла 66,7% пива, 60,5% серы, 37,7% каучука синтетического, 18,7–62,6% шин (в зависимости от типа).

Томская область занимала в торговле с Алтайским краем и по вывозу, и по ввозу — 14-е место. Область — единственный поставщик в край природного газа. Это главный продукт ввоза, занимающий 68,2% его стоимостного объема. Отметим также, что на долю области приходится 100% ввоза полипропилена, 39,5% электродвигателей, 49,6% силовых кабелей, 25,4% кабелей телефонной связи, 82,2% проводов и шнуров осветительных.

Республика Алтай занимала в торговле с Алтайским краем по вывозу 28-е место, по ввозу — 24-е. Доля края в общем вывозе из Республики Алтай составляла по деловой древесине 89,8%, пиломатериалов — 71,8%, мяса и птицы — 62,6%, водки — 100%.

Республика Бурятия занимала в торговле с Алтайским краем по вывозу 19-е место, по ввозу — 39-е. Ввозился только картон, составляющий 28,7% ввезенного в край всеми регионами.

Республика Хакасия занимала в торговле с Алтайским краем по вывозу 25-е место, по ввозу — 38-е. Главной статьей ввоза является уголь, но его доля в обеспечении края углем незначительна.

Читинская область (с 2008 года Забайкальский край) занимала в торговле с Алтайским краем по вывозу 26-е место, по ввозу — 64-е. На протяжении последних двух лет рассматриваемого периода ввозился только один вид продукции (компрессоры).

С Республикой Тыва торговых связей в анализируемый период зарегистрировано не было.

Анализ торговых связей Алтайского края с регионами СФО в рассматриваемом периоде по сравнению с 2002–2003 гг. позволил выявить ряд характерных черт, присущим обоим сравниваемым периодам, а именно:

- рост объемов оборота межрегиональной торговли, особенно заметный на фоне резкого снижения интенсивности торговых связей в 1990–2000 гг.;
- постоянство состава регионов-лидеров в торговле с Алтайским краем (Кемеровская, Новосибирская области, Красноярский край) на фоне усиления роли одних регионов в торговле с краем и снижения роли других¹¹;

¹¹ В десятку регионов-лидеров России в торговле с краем кроме названных регионов СФО вошли: по объему вывоза продукции — Иркутская область; по объему ввоза в край — Омская область.

- преемственность процессов формирования товарных ресурсов в разных сегментах рынка: преобладание местных товаропроизводителей на рынке продовольственных товаров при насыщении рынков непродовольственных товаров и продукции производственно-технического назначения в основном за счет ввоза из регионов России¹²;
 - сохранение перечня товаров-доминантов как во ввозе товаров в Алтайский край, так и в вывозе алтайских товаров в другие регионы России, в том числе регионы СФО¹³. В разрезе федеральных округов роль регионов СФО в насыщении своих рынков алтайской продукцией в 2007 г. по сравнению с 2003 г. уменьшилась с 26,0 до 24,8%, а в насыщении алтайского рынка своей продукцией — напротив, возросла с 55,0 до 62,2%;
 - доминирование в структуре ввоза в Алтайский край продукции производственно-технического назначения, и явное преобладание в структуре вывоза алтайских товаров в регионы СФО продовольственных товаров.
- (Окончание следует)**

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Демьяненко А. Н. Российское экономическое пространство: диалектика процессов интеграции и дезинтеграции // Регионалистика. 2017. Т. 4. № 2. С. 5–10.
2. Кожевников С. А. Пространственная интеграция экономики: теоретические концепции и проблемы обеспечения на региональном уровне // ЭКО. 2022. № 3. С. 84–105.
3. Троцковский А. Я., Родионова Л. В. Методические аспекты исследования межрегиональных методических связей в Алтайском крае // Экономика Профессия Бизнес. 2023. № 1. С. 101–107.
4. Пилясов А. Н. Развитие региональной науки и выводы перед российским сообществом эконом-географов и региональных экономистов // Региональные исследования. № 7 (29). 2010. С. 16–41.
5. Троцковский А. Я., Наземцева Ю. Ю. Межрегиональный товарообмен Алтайского края в 1990–2020 гг. в контексте его социально-экономического развития // Экономика Профессия Бизнес. 2023. № 2. С. 119–132.
6. О межрегиональном обмене Алтайского края в 2003 году // Алтайский краевой комитет государственной статистики. Барнаул, 2004. 38 с.
7. Науменко Е. Н. О межрегиональном товарообмене и конкурентоспособности Алтайского края // Ползуновский вестник. 2006. № 4/1. С. 254–258.
8. Лукьянов А. Н. Роль государства в продвижении сельхозпродукции и продовольствия и формирование инфраструктуры их товародвижения // Вестник Алтайского государственного университета. 2012. Т. 93. № 7. С. 80–85.
9. Лукьянов А. Н. Меры по обеспечению конкурентоспособности производителей продовольствия на внешних товарных рынках (опыт Алтайского края) // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. 2013. № 1 (99). С. 104–109.

REFERENCES

1. Demyanenko A. N. Russian economic space: dialectics of integration and disintegration processes. Regionalistics. 2017. Vol. 4. No. 2. Pp. 5–10.
2. Kozhevnikov S. A. Spatial integration of the economy: theoretical concepts and problems of provision at the regional level. ECO. 2022. No. 3. Pp. 84–105.
3. Trotskovsky A. Ya., Rodionova L. V. Methodological aspects of the study of interregional methodological connections in the Altai Territory. Economics Profession Business. 2023. No. 1. Pp. 101–107.
4. Pilyasov A. N. Development of regional science and conclusions for the Russian community of economic geographers and regional economists. Regional studies. No. 7 (29). 2010. Pp. 16–41.

¹² Исключение составляли строительные материалы, продукция лесозаготовки и деревообработки, где по ряду продукции отмечено доминирование в формировании ресурсов предприятий края. В объеме поступления в край машин и оборудования существенную долю занимает импорт.

¹³ В общем объеме ввоза товаров из регионов России в Алтайский край в 2007 г. 57,6% приходилось на уголь, автомобильный бензин, прокат черных металлов и дизельное топливо; в общем объеме вывоза алтайской продукции в регионы России на грузовые вагоны, кокс и муку — 65,9%.

5. Trotskovsky A. Ya., Nazemtseva Yu. Yu. Interregional trade exchange of the Altai Territory in 1990–2020. in the context of its socio-economic development. *Economics Profession Business*. 2023. No. 2. Pp. 119–132.

6. On the interregional exchange of the Altai Territory in 2003. *Altai Regional Committee of State Statistics*. Barnaul, 2004. 38 p.

7. Naumenko E. N. On interregional trade exchange and competitiveness of the Altai Territory. *Polzunovsky Bulletin*. 2006. № 4/1. Pp. 254–258.

8. Lukyanov A. N. The role of the state in the promotion of agricultural products and food and the formation of the infrastructure for their distribution. *Bulletin of the Altai State University*. 2012. Vol. 93. No. 7. Pp. 80–85.

9. Lukyanov A. N. Measures to ensure the competitiveness of food producers in external commodity markets (experience of the Altai Territory). *Bulletin of the Altai State Agrarian University*. 2013. No. 1 (99). Pp. 104–109.

Поступила в редакцию: 25.01.2024.

Принята к печати: 14.02.2024.
