

УДК 331.5

DOI 10.14258/epb202435

СЛАБОУРБАНИЗИРОВАННЫЕ РЕГИОНЫ: РЫНОК ТРУДА

А. Ч. Кылгыдай¹, И. В. Рощина²¹ Тувинский институт комплексного освоения природных ресурсов СО РАН (Кызыл, Россия)² Национальный исследовательский Томский государственный университет (Томск, Россия)

Трудовое поведение человека с его разнообразными общественными функциями (характер и интенсивность деятельности, досуг, подвижность, ориентация) меняется по мере обеспечения благоприятных условий для его социального и профессионального развития. Урбанизация ныне становится одним из важных факторов развития экономики, культуры, оказывая существенное влияние на все стороны жизни современного общества. Города являются центрами инноваций и экономического развития и становятся магнитом для людей, привлекая их своими возможностями и разнообразием.

Изменения в расселении населения обусловлены сменой типа его воспроизводства и типа хозяйства. Прежде всего, к эффектам урбанизации следует отнести изменения в потребности и поведении человека, интенсификацию деятельности, использовании свободного времени, ценностных ориентациях и т. п.

В рамках данного исследования акцентируется внимание на взаимообусловленности рынка труда и уровня урбанизированности региона. В ходе анализа выявлены и подтверждены особенности и закономерности развития региональных рынков труда. Аргументирована необходимость выявления специфических факторов, влияющих на его формирование и функционирование. Это особенно актуально для регионов с низкой степенью урбанизации, где из-за недостаточной диверсифицированности экономики наблюдается высокий уровень общей безработицы.

Ключевые слова: рынок труда, урбанизация, слабоурбанизированные регионы.

WEAKLY URBANIZED REGIONS: THE LABOR MARKET

A. C. Kylgyday¹, I. V. Roshchina²¹ Tuvan Institute of Integrated Development of Natural Resources SB RAS (Kyzyl, Russia)² National Research Tomsk State University (Tomsk, Russia)

The work behavior of a person with his various social functions (the nature and intensity of activity, leisure, mobility, orientation) changes as favorable conditions for his social and professional development are provided. Urbanization is now becoming one of the important factors in the development of the economy and culture, having a significant impact on all aspects of modern society. Cities are centers of innovation and economic development, and become a magnet for people, attracting them with their opportunities and diversity.

Changes in population distribution are due to a change in the type of its reproduction and the type of management. First of all, the effects of urbanization include changes in human needs and behavior, intensification of activities, use of free time, value orientations, etc.

This study focuses on the interdependence of the labor market and the level of urbanization of the region. The analysis identified and confirmed the features and patterns of development of regional labor markets. The need to identify specific factors influencing its formation and functioning of the labor market is argued. This is especially true for regions with a low degree of urbanization, where, due to insufficient diversification of the economy, there is a high level of overall unemployment.

Keywords: labor market, urbanization, poorly urbanized regions.

Введение. Урбанизация, являясь результатом развития производительных сил, воздействующих на расселение через террито-

риальную структуру хозяйства, становится одним из важных факторов развития национальной экономики и культуры, оказывает значительное влия-

ние на все стороны жизни общества. Территориальная структура хозяйства и расселение совместно во многом определяют характер использования территории в конкретных условиях данной природной среды.

Объективный ход событий требует все возрастающего внимания к урбанизации, изучения ее как фактора, влияющего на природу, население, хозяйство. В России продолжается активная урбанизация, сопровождаемая концентрацией населения в крупных городах [1, с. 14–15]. При этом показатели уровня урбанизации сильно дифференцированы по стране [2, с. 47–48]. Наиболее урбанизированными (доля городского населения свыше 80%) являются:

- старопромышленные регионы Северо-Западной и Центральной России;
- регионы Дальнего Востока и Европейского Севера с экстремальными природно-климатическими условиями, не способствующими проживанию в сельской местности;

— промышленные регионы Урало-Поволжья и Сибири.

Для менее затронутых индустриализацией территорий Сибири и Кавказа, где природно-климатические условия благоприятны и исторически сложилась аграрная экономика, характерной чертой является низкий уровень урбанизации (40–50%) [2, с. 47–48], поэтому неслучайно такие территории относятся к слабоурбанизированным.

Разный уровень урбанизации обусловлен, с одной стороны, разным временем начала активных урбанизационных процессов и неодинаковым характером освоения территорий, а с другой — разнонаправленностью воздействия факторов (стимулирования или сдерживания роста) (табл. 1). Урбанизация влияет на:

- изменение условий и образа жизни населения;
- рост нагрузки на природу;
- изменение условий производства и производственной деятельности;
- изменение условий труда.

Таблица 1

Факторы, влияющие на процессы урбанизации

Факторы	Способствующие развитию урбанизации	Способствующие слабой урбанизации
Экономические	Стремительный рост экономики; расширение городских территорий; развитие транспортной (системы коммуникаций повышенной территориальной мобильности) и социальной инфраструктуры (развитие медицины, образования); развитие прорывных направлений промышленного производства; локализация производства; концентрация трудовых ресурсов	Недифференцированная структура экономики; неразвитый рынок жилья (риски долевого строительства, высокие ставки кредитов по ипотеке); неразвитость разных инфраструктур; территориальная отдаленность трудовых и материально-технических ресурсов; низкая роль городов в развитии общества; низкая индустриализация; разреженность городской сети
Демографические	Естественный рост численности городского населения; высокий уровень миграции «село — город»; опережающий приток сельского населения в города, нежели рост потребности в рабочей силе	Снижение уровня рождаемости, уменьшение среднего размера семьи; «старение» населения городов; низкая склонность населения к миграции «село — город»
Социальные	Быстрое приспособление к бытовым условиям и городскому образу жизни мигрантов из села; высокий уровень доходов (высокая заработная плата); механическое воспроизводство трудоспособного населения при активизации миграции «село — город»	Различие условий жизни населения в разных городах; высокая стоимость жилья в городах; проблемы экологического характера
Природно-ресурсные	Наличие территорий с благоприятным климатом для проживания; наличие территорий с экстремальными природно-климатическими условиями, непригодными для проживания в сельской местности; наличие минерально-сырьевых ресурсов	Исторически сложившаяся специализация отдельных территорий на сельскохозяйственных видах деятельности; наличие территорий благоприятных для проживания и ведения сельского хозяйства
Институциональные	Трансформация традиционного сельского уклада и свойственных ему неформальных институтов; возникновение новой системы социального контроля, основанной на более гибких и менее жестких нормах, по сравнению с нормами в сельских сообществах	Неформальные поселения в результате ложной урбанизации; процесс активного размывания неформальных институтов; отсутствие социальных регуляторов (прежние правила и нормы уже разрушены, а новые еще не сформировались) [3]

Высокоурбанизированные регионы отличаются почти полным охватом территорий урбанизацией, где сложились основные центры развитой многоукладной экономики с производственной, транспортной и социальной инфраструктурой, богатым рынком жилья и различных видов услуг, диверсифицированным рынком труда с возможностями быстрого трудоустройства. Такие регионы «притягивают» внутреннюю миграцию из менее урбанизированных, являющихся своего рода донорами трудовых ресурсов. Высокоурбанизированные регионы с высокими темпами экономического роста (Москва, Санкт-Петербург, Тюмень и др.) испытывают переизбыток специалистов с высшим образованием (зачастую гуманитарных специальностей) и дефицит квалифицированных специалистов технических направлений [4, с. 103].

Роль фундамента, на котором развивается многофункциональная основа урбанизации, принадлежит промышленности. Однако с промышленностью связаны и такие теневые стороны урбанизации, как загрязнение окружающей среды, большие затраты времени на поездки и многое другое, что подчас привлекает внимание в большей степени, чем положительные результаты урбанизации.

В регионах с низким уровнем урбанизации сохраняется аграрно-сырьевая структура экономики, использование природных ресурсов и природных условий является основой жизнедеятельности населения, преобладают сельские поселения, исторически сформировавшиеся под влиянием, прежде всего, благоприятных природных условий, пригодных для жизни на селе и ведения сельского хозяйства. В слабоурбанизированных регионах «... непосредственная связь человека с природой, ее жизненными ритмами и процессами» накладывает отпечаток на непостоянство режимов труда, сезонные изменения в его содержании [5, с. 21; 6]. Сельским жителям присуща известная доля консерватизма, в особенности людям старшего поколения, что создает определенные препятствия к смене места работы, места жительства, образа жизни и, как следствие, затрудняет мобильность сельской рабочей силы [7, с. 102]. Условия и образ жизни на селе отличаются навыками приспособления к инфраструктурно неблагоустроенной среде, малыми потребностями и уравнивающей бедностью населения, низкой оплатой сельскохозяйственного труда, ограниченными возможностями для трудовой деятельности и территориальной мобильности, низким уровнем социального обслуживания населения. Население сельских территорий решение этих проблем и противоречий видит в миграции из села в город.

Однако стихийный характер урбанизации в слабоурбанизированных регионах, проявляющийся в чрезмерном притоке сельского населения в города, не соответствующему развитию социально-бытовой инфраструктуры города, комфортных, социально сбалансированных условий для проживания, приводит к неспособности городов обеспечивать прибывающее население необходимой социальной инфраструктурой и рабочими местами. Неслучайно подобный характер урбанизационных процессов обозначается «ложной урбанизацией». Понятие «ложная урбанизация» (англ. «shanty town» — «трусобный город») возникло во второй половине XX в. в странах Латинской Америки, Азии и Африки в ходе бурного увеличения городского населения при довольно слабом росте их экономики и недостаточном количестве рабочих мест в городах [8, 9].

Результатом стихийной урбанизации в России может быть не столько «ложная урбанизация», сколько окончательное обезлюживание сельских территорий: исчезают деревни, молодежь переезжает в города. Состояние социальной инфраструктуры, бытовые условия проживания селян, не отвечающие требованиям современного времени, закрепляют в сознании, в первую очередь, у молодежи, негативное представление о сельском образе жизни и способствует миграционному оттоку жителей села в города [10, с. 290–291]. Однако сельские жители, переехав в город, попадают в конкурентные условия жизни, неблагоприятно сказывающиеся как на трудоустройстве, так и на образе жизни: большинство новых горожан пополняют ряды городских безработных, что нередко приводит к их социокультурной маргинализации.

Удельный вес сельского населения страны за последние 10 лет снизился с 26,2 до 25,2%. На сокращение сельского населения, а значит, и занятости, повлияли как демографические показатели, так и миграционные процессы. Демографическая ситуация в России остается по-прежнему напряженной, поскольку в целом по стране коэффициент смертности (16,7) превалирует над коэффициентом рождаемости (9,6). Значимым фактором выступает миграционная убыль населения. Работоспособное и энергичное сельское население мигрирует в города. Напряженная ситуация на сельском рынке труда стимулирует трудовую миграцию. В основном в поисках работы население переезжает из сел в города, большинство мигрантов составляет молодежь [11, с. 59].

Фактор урбанизации оказывает разное влияние на развитие экономики территории, особенно с точки зрения разноразмерности городов, характера функционирования и структуры экономики, плотности населения городских и сельских муни-

ципальных образований. Социальные и производственные изменения, обусловленные динамичным развитием урбанизации, поменявшейся окружающей средой, влияют на условия труда, экономические отношения, что требует изучения трансформаций в социально-трудовых отношениях с учетом положительных и отрицательных сторон урбанизации.

Урбанизация имеет неоднозначное (двойное) значение (табл. 2). Однако положительные и отрицательные последствия урбанизации зависят от стадии ее развития. На раннем этапе урбанизации часто преобладают преимущественно положительные стороны, в то время как на последующих этапах чаще наблюдаются отрицательные стороны, которые постепенно становятся доминирующими.

Таблица 2

Положительные и отрицательные последствия урбанизации

Положительные стороны	Отрицательные стороны
<p>Более благоприятное социально-экономическое положение;</p> <p>многообразие индустриальных, инновационных, информационных, конкурентоспособных отраслей, сфер обслуживания;</p> <p>развитость разных видов инфраструктуры;</p> <p>транспортная доступность;</p> <p>насыщенность профессионально-образовательными структурами;</p> <p>высокое качество жизни;</p> <p>высокий миграционный прирост позволяет удовлетворять спрос работодателей на работников разной квалификации;</p> <p>внедрение элементов цифровизации в систему социально-трудовых отношений;</p> <p>образование новых профессий и специализаций на основе использования искусственного интеллекта;</p> <p>больше возможностей выбора новых видов и форм трудовой деятельности;</p> <p>значительные возможности трудоустройства и заработка;</p> <p>повышение роли интеллектуального труда, внедрение ценностей знаний в систему социально-трудовых отношений;</p> <p>дифференциация доходов в соответствии с трудовым вкладом каждого работника</p>	<p>Высокая плотность населения;</p> <p>очень низкий уровень, а в отдельных случаях — и деградация демовоспроизводственных процессов;</p> <p>постоянный приток мигрантов;</p> <p>интенсивное антропогенное давление на окружающую среду;</p> <p>ухудшение экологической обстановки;</p> <p>изменение социокультурной среды под влиянием большого числа мигрантов;</p> <p>рост нагрузки на транспортную инфраструктуру;</p> <p>обострение социальных проблем;</p> <p>снижение доходов среднего класса из-за перехода к дифференцированным формам оплаты труда вследствие развития цифровой экономики, которая ведет к невостребованности и исчезновению ряда профессий;</p> <p>различия в оплате труда разных социальных структур приводят к еще большему расслоению населения по уровню материального обеспечения и поляризации настроения в обществе;</p> <p>негативные последствия в системе социально-трудовых отношений, выражающихся в недостатке свободного жилья и повышении их стоимости, в возникновении процессов перенаселенности и безработицы, обострении социально-экономических проблем [12, с. 72].</p>

Урбанизационные эффекты в трудовой сфере определяются на всех уровнях рынка труда индустриальными отношениями, развитием высоких технологий, информатизацией, распространением знаний, универсальной взаимозависимостью, становлением и развитием новых видов трудовых отношений, изменениями демографической ситуации и ролью работников и их человеческого капитала.

Процессы урбанизации также обуславливают проблемы в социально-трудовых отношениях [13, с. 48], требующие особого внимания со стороны современной экономической науки, государственных структур и руководства предприятий, к которым относятся:

- увеличение численности городского и уменьшение численности сельского населения;
- снижение численности работников в производственном секторе;

- возникновение конфликтных ситуаций между работниками;
- сокращение финансовых ресурсов на оплату труда;
- превышение полномочий руководителей предприятий и т. д.

Изучение урбанизации в российских регионах на основе расчетов индекса урбанизации [9] позволило получить картину масштабов урбанизационных процессов. По данным расчетов определены слабоурбанизированные (индекс урбанизации от 0,5 до 2,5) регионы (табл. 3).

Как видим, к слабоурбанизированным отнесены менее затронутые индустриализацией регионы с незначительным числом больших городов, в основном с аграрным типом хозяйствования, благоприятными климатическими условиями для проживания в сельской местности [13, с. 58].

Таблица 3

Слабоурбанизированные регионы РФ, 2022 г.

Регионы	Индекс урбанизации
Республика Алтай	1,746
Псковская область	2,133
Карачаево-Черкесская Республика	2,145
Чукотский автономный округ	2,157
Республика Калмыкия	2,165
Республика Тыва	2,196
Чеченская Республика	2,28

Поскольку при анализе индекса урбанизации не учитывались поселки городского типа (пгт), так как высокое значение числа городского населения может обеспечиваться за счет жителей пгт, например, на территориях с экстремальными природно-климатическими условиями, непригодными для проживания в сельской местности, где в основном образованы пгт. В этом случае регион относить к высокоурбанизированному не совсем корректно, даже если доля городского населения территории составляет более 80%, то Чукотский АО с индексом урбанизации 2,157 оказался в группе слабоурбанизированных регионов, хотя 71,5% населения региона городское (проживает в поселках городского типа). Псковская область также

с индексом урбанизации 2,133 — в числе слабоурбанизированных регионов в силу урбанистической структуры, в которой только Псков с численностью 189,3 тыс. человек относится к большим городам и в регионе преобладают малые города, в которых проживает 55% городского населения области.

При исследовании рынков труда слабоурбанизированных регионов следует иметь в виду, что более половины населения регионов представлено сельскими жителями, которые в значительной степени оказались вне рынка труда, о котором говорят статистические данные (табл. 4): безработица сельского населения почти в два раза превышает уровень безработицы среди городских жителей.

Таблица 4

Динамика уровня безработицы по виду поселения в РФ, %

Годы	Всего	Городское население	Сельское население
2005	7	5,8	10,4
2010	7,7	6,8	10,4
2011	7,8	6,5	11,4
2012	6,6	5,3	10,4
2013	5,5	4,7	8,3
2014	5,6	4,5	9,1
2015	5,5	4,7	8,2
2022	3,9	3,5	5,5

Источник: Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. Уровень безработицы по полу и виду поселения. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/B06_30/IssWWW.exe/Stg/d030/labor612.htm (дата обращения 14.03.2024); [2 с. 164].

На рынках труда слабоурбанизированных регионов четко прослеживается сохранение значительно высокого уровня безработицы (табл. 5), высокого уровня коэффициента напряженности и удельного веса безработных, ищущих работу 12

месяцев и более (табл. 6). Также необходимо отметить значительный уровень застойности безработицы в слабоурбанизированных регионах, выражающейся в более длительной средней продолжительности безработицы.

Таблица 5

Динамика уровня безработицы в слабоурбанизированных регионах РФ

	Уровень безработицы						Уровень зарегистрированной безработицы (на конец года)					
	2005	2010	2015	2020	2021	2022	2005	2010	2015	2020	2021	2022
Российская Федерация	7,1	7,3	5,6	5,8	4,8	3,9	2,5	2,1	1,3	3,7	1,0	0,8
Республика Алтай	9,4	12,2	9,7	14,0	12,0	9,8	4,6	3,1	2,6	10,1	2,9	2,1
Псковская область	6,3	9,5	6,9	6,5	4,7	4,0	3,1	2,1	1,5	2,3	0,8	0,6
Карачаево-Черкесская Республика	13,8	10,3	15,1	14,7	12,3	9,8	2,8	2,4	1,8	11,1	1,4	1,0
Чукотский автономный округ	4,2	4,5	4,0	4,4	2,6	1,9	4,0	3,0	2,7	2,1	1,8	0,9
Республика Калмыкия	18,0	14,8	10,7	9,6	9,0	8,1	3,0	3,2	2,1	6,3	1,6	1,3
Республика Тыва	21,9	21,7	18,6	18,0	15,0	9,5	8,1	5,7	4,3	13,5	8,6	4,7
Чеченская Республика	...	43,3	17,1	18,5	14,5	11,0	...	42,2	12,1	19,2	8,0	8,0

Источник: [14, с. 194–195; 2, с. 162–163].

Самый высокий среди слабоурбанизированных регионов уровень безработицы 9,8% (2022 г.) отмечен в республиках Алтай и Карачаево-Черкесия, лидер по официальному уровню безработицы — Че-

ченская Республика (8,0%). По занимаемому месту по показателям рынка труда среди регионов РФ лидерами по напряженности ситуации являются республики Карачаево-Черкесия и Алтай.

Таблица 6

Отдельные показатели напряженности на рынке труда в слабоурбанизированных регионах РФ, 2022 г.

	Коэффициент напряженности	Среднее время поиска работы безработными, месяцев	Удельный вес безработных, ищущих работу 12 месяцев и более, процентов	Место, занимаемое в Российской Федерации		
				Коэффициент напряженности	Среднее время поиска работы безработными	Удельный вес безработных, ищущих работу 12 месяцев и более
Российская Федерация	1,6	6,2	18,1			
Псковская область	1,3	6,8	14,8	27	50	34
Республика Калмыкия	6,2	6,4	24,2	78	44	66
Карачаево-Черкесская Республика	9,0	13,5	82,9	79	85	85
Чеченская Республика	28,6	6,8	19,1	83	54	47
Республика Алтай	5,3	8,0	37,1	77	76	80
Республика Тыва	13,0	7,6	31,2	81	72	75
Чукотский автономный округ	0,5	5,3	0,5	4	18	1

Источник: [2, с. 162–163].

Урбанизационный динамизм за последние двадцать лет привел к росту численности городского населения в слабоурбанизированных регионах (табл. 7). Так, к 2022 г. доля городского населения

достигла в Тыве — 54,9%, в Калмыкии — 46,4%, в Чечне — 38%, на Алтае — 29,1%, только в Карачаево-Черкесии удельный вес городского населения немного снизился (42,9%).

Таблица 7

**Удельный вес городского и сельского населения в общей численности населения
в слабоурбанизированных регионах РФ за 2000–2022 гг., %**

	Городское население						Сельское население					
	2000	2005	2010	2015	2020	2022	2000	2005	2010	2015	2020	2022
Республика Алтай	26,1	26,2	27,7	29,2	29,2	30,8	73,5	73,8	72,3	70,8	70,8	69,2
Псковская область	66,1	68,3	70,2	70,5	70,9	70,9	33,9	31,7	29,8	29,5	29,1	29,1
Карачаево-Черкесская Республика	43,9	44,4	43,3	42,7	42,9	41,4	56,1	55,6	56,7	57,3	57,1	58,6
Чукотский автономный округ	68,4	64,9	64,9	69,2	71,2	69,1	31,6	35,1	35,1	30,8	28,8	30,9
Республика Калмыкия	43,0	43,9	44,1	45,2	46,2	47,0	56,3	56,1	55,9	54,8	53,8	53,0
Республика Тыва	50,4	51,9	53,1	54,2	54,3	55,3	49,0	48,1	46,9	45,8	45,7	44,7
Чеченская Республика	33,5	34,8	34,9	34,8	38,0	38,1	66,2	65,2	65,1	65,2	62,0	61,9

Последствием урбанизации является увеличение плотности населения в городах, где на небольшой территории размещается наибольшее число жителей (самая высокая плотность населения в РФ

в городах — Москва (5116,826 чел. км²), Санкт-Петербург (3991,486 чел. км²), Севастополь (646,156 чел. км²), в слабоурбанизированных регионах — в основном в городских округах (табл. 8).

Таблица 8

Плотность населения в слабоурбанизированных регионах РФ на начало 2023 г.

	Плотность населения, чел. км ²	Площадь, км ²
Республика Алтай	2,27	92903
Горно-Алтайск	586,7	0,96
Псковская область	10,61	55399
Псков	1980,28	95,6
Великие Луки	1635,68	60,1
Карачаево-Черкесская Республика	32,81	14277
Карачаевск	2004,05	22,46
Черкесск	1615,89	66,66
Чукотский автономный округ	0,07	721481
Анадырь	221,54	60,34
Республика Калмыкия	3,54	74731
Элиста	1120,99	396,57
Республика Тыва	2,00	168604
Кызыл	639,47	200,37
Ак-Довурак	250,67	48,69
Чеченская Республика	94,81	16171
Грозный	1013,49	360,78
Аргун	1433,3	130,21

Ложная урбанизация, вызванная ростом численности городского населения вследствие активной миграции сельских жителей в города, особенно в слабоурбанизированных регионах, порождает негативные процессы в системе социально-трудовых отношений, проявляющиеся в нехватке доступного жилья и росте его стоимости, возникновении перенаселения городов, в основном столиц слабоурбанизированных регионов, а также в усу-

гублении таких социально-экономических проблем, как изменение городской культуры и образа жизни, городской среды, выражающееся в изменении поведения горожан, трансформации городской инфраструктуры, торговых отношений и т. д. [12, с. 51; 13, с. 65]. То есть в процессе урбанизации создается новая среда, когда быстро и глубоко изменяется форма расселения и природная среда, формируются определенные условия для жизнедея-

тельности человека: духовного, культурного и физического развития, вида трудовой деятельности, характера социально-трудовых отношений, а ложная урбанизация вызывает аграрное перенаселение городов, обостряет социально-экономические проблемы, приводит к вымиранию сел и деревень.

Заключение. Для регионов, особенно с ярко выраженной этнической составляющей, такие как Республика Тыва и целый ряд других территорий, необходим отказ от вектора «ложной урбанизации», приобретающего признаки формирующейся устойчивой тенденции. Важно достижение баланса с учетом современного научно-технологического развития:

- с одной стороны, сохранить связь с традициями, национальными корнями, традиционными видами экономической занятости, особыми природно-климатическими условиями, влияющими на расселение населения;
- с другой стороны, создать условия для повышения уровня социально-экономического развития сельских территорий за счет диверсифицированности их экономики на новой технологической основе, стимулирования новых видов и форм занятости, повышения привлекательности террито-

рий, в том числе за счет развития экологического туризма, производства экологически чистой продукции, малого бизнеса, активного изучения и сохранения культуры народов, населяющих данные территории, и др.

Для многих регионов с низкой плотностью населения необходимо кардинально изменить тренд внутренней миграции: с вектора «из села в город» на вектор «повышение уровня диверсифицированности экономики и технологического переоснащения сельских территорий». Это позволит для многих региональных рынков труда поменять знак «минус» (недостаток трудоспособного населения) на «плюс» (сохранение национальных традиций в экономике, сочетающее высокий уровень технологичности и повышение уровня диверсифицированности экономики с развитием традиционных видов экономической деятельности на новой технологической основе).

Более того, это позволит дать реальные перспективы социально-экономического развития для территорий с низкой плотностью населения, традиционно сопровождающейся «ложной урбанизацией» и недостаточным уровнем развития социально-трудовых отношений.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Социальное пространство большого города: монография / под ред. Г. В. Еремичевой. СПб., 2018. 392 с.
2. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2023: стат. сб. / Росстат. М., 2023. 1126 с.
3. Стародубровская И. Неформальные институты и радикальные идеологии в условиях институциональной трансформации // Экономическая политика. 2015. Т. 10. № 3. С. 68–88.
4. Роиц В. Д. Труд, его эволюция и перспективы // Народонаселение. 2018. Т. 21. № 1. С. 97–108.
5. Методология и методика системного изучения советской деревни / отв. ред. Т. И. Заславская, Р. В. Рывкина. Новосибирск, 1980. 344 с.
6. Великий незнакомец: крестьяне и фермеры в современном мире / пер. с англ. под ред. А. В. Гордона. М., 1992. 432 с.
7. Турлов А. В., Нехода Е. В. Развитие альтернативной неаграрной занятости как инструмент преодоления монополии на локальных рынках сельского труда // Управление человеческими ресурсами — основа развития инновационной экономики. 2014. № 5. С. 100–105.
8. Манешин С. Ю., Орлов Е. В., Сергеева Е. А. Влияние ложной урбанизации на жителей города // Журнал социологических исследований. 2020. Т. 5. № 4. С. 25–28.
9. Кылыгдай А. Ч. Урбанизация в российских регионах // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: География. Геоэкология. 2023. № 4. С. 55–62.
10. Калугина З. И. Рыночная трансформация аграрного сектора России: Социологический дискурс. Новосибирск, 2015. 342 с.
11. Нефедова Т. Г., Мкртчян Н. В. Миграция сельского населения и динамика сельскохозяйственной занятости в регионах России // Вестник Моск. ун-та. Сер. геогр. 2017. № 5. С. 58–67.
12. Булавко В. Г. Особенности развития социально-трудовых отношений в условиях урбанизации // Бизнес. Инновации. Экономика: сб. науч. ст. / Ин-т бизнеса БГУ. Минск, 2021. Вып. 5. С. 47–53.
13. Булавко В. Г. Трансформация социально-трудовых отношений в процессе урбанизации // Социально-трудовые исследования. 2021. № 43 (2). С. 64–76.

14. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: стат. сб. / Росстат. М., 2016. 1326 с.

REFERENCES

1. The social space of a big city: monograph / edited by G. V. Eremicheva. St. Petersburg, 2018. 392 p.
2. Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2023: stat. sat. / Rosstat. Moscow, 2023. 1126 p.
3. Starodubrovskaya I. Informal institutions and radical ideologies in the context of institutional transformation. *Economic policy*. 2015. Vol. 10. No. 3. Pp. 68–88.
4. Roik V. D. Labor, its evolution and prospects. *Population*. 2018. Vol. 21. No. 1. Pp. 97–108.
5. Methodology and methodology of the systematic study of the Soviet village / ed. T. I. Zaslavskaya, R. V. Ryvkina. Novosibirsk, 1980. 344 p.
6. The Great Stranger: peasants and farmers in the modern world / translated from English edited by A. V. Gordon. Moscow, 1992. 432 p.
7. Turlov A. V., Nekhoda E. V. Development of alternative non-agrarian employment as a tool for overcoming monopolies in local rural labor markets. *Human resource management — the basis for the development of an innovative economy*. 2014. No. 5. Pp. 100–105.
8. Maneshin S. Yu., Orlov E. V., Sergeeva E. A. The influence of false urbanization on city residents. *Journal of Sociological Research*. 2020. Vol. 5. No. 4. Pp. 25–28.
9. Kylgydai A. Ch. Urbanization in Russian regions. *Bulletin of the Voronezh State University. Series: Geography. Geoecology*. 2023. No. 4. Pp. 55–62.
10. Kalugina Z. I. Market transformation of the agricultural sector in Russia: sociological discourse. Novosibirsk, 2015. 342 p.
11. Nefedova T. G., Mkrtychyan N. V. Migration of the rural population and dynamics of agricultural employment in the regions of Russia. *Bulletin of the Moscow Region. un-ta. Ser. geogr.* 2017. No. 5. Pp. 58–67.
12. Bulavko V. G. Features of the development of social and labor relations in the conditions of urbanization. *Business. Innovation. Economics: collection of scientific articles / BSU Business Institute*. Minsk, 2021. Issue 5. Pp. 47–53.
13. Bulavko V. G. Transformation of social and labor relations in the process of urbanization. *Social and labor research*. 2021. No. 43 (2). Pp. 64–76.
14. Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2016: stat. sat. / Rosstat. Moscow, 2016. 1326 p.

Поступила в редакцию: 21.03.2024.

Принята к печати: 11.06.2024.
