

СИСТЕМА ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ И РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНАЛЬНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ БЮДЖЕТНЫХ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ В АЛТАЙСКОМ КРАЕ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

С. С. Волкова

Министерство образования и науки Алтайского края (Барнаул, Россия)

Статья посвящена проблемам оценки эффективности деятельности региональных государственных бюджетных профессиональных образовательных учреждений в Алтайском крае. Автор, анализируя методики оценки деятельности образовательных учреждений, с использованием статистических данных и отчетной документации Министерства образования и науки Алтайского края, рассматривает действующую систему оценки эффективности деятельности учреждений среднего профессионального образования. На основе результатов анализа в статье предлагаются пути совершенствования системы оценки при проведении регионального и федерального мониторинга этой сферы деятельности посредством разработки и применения, наряду с критериями эффективности, также и критериев результативности.

Ключевые слова: краевые государственные бюджетные профессиональные образовательные учреждения, эффективность, результативность, мониторинг, критерии, показатели.

ESTIMATION SYSTEM FOR THE EFFICIENCY AND PERFORMANCE OF THE REGIONAL STATE BUDGETARY PROFESSIONAL EDUCATIONAL INSTITUTIONS IN THE ALTAI REGION: THEORY AND PRACTICE

S. S. Volkova

Ministry of Education and Science of the Altai Region (Barnaul, Russia)

The article is devoted to the problems of assessment of the effectiveness of regional state budgetary professional educational institutions in the Altai Region. Analyzing statistical data and reporting documents of the Ministry of Education and Science of the Altai Region and the scientific literature, the author considers on the system of evaluating the performance and efficiency of the institutions of secondary vocational education, subordinated to the Ministry of Education and Science of the Altai Region. Through the approval of common criteria and regional and federal monitoring the article suggests the ways to improve the assessment system.

Keywords: regional state budgetary professional educational institutions, efficiency, effectiveness, performance evaluation, monitoring, criteria, indicators.

О необходимости измерения и оценки эффективности деятельности государственных учреждений говорят и пишут уже

давно. В рамках модернизации образования эта проблема стала ключевой. Для формирования инновационной экономики нашей страны требуются

специалисты и рабочие кадры, конкурентоспособные профессионалы, мобильные на современном рынке труда и отвечающие требованиям работодателей. Может ли качество их подготовки оцениваться единственным критерием эффективности профессиональных образовательных учреждений, как это делается сейчас? Вопрос, который требует ответа.

Показатели эффектности и их использование в оценке деятельности краевых государственных бюджетных профессиональных образовательных учреждений. В настоящее время накоплена обширная база федерального, регионального и локального регулирования оценки эффективности деятельности образовательных организаций. Утверждены целые перечни критериев, показателей эффективности деятельности образовательных организаций. Кроме того, введено несколько уровней процедур оценки эффективности их деятельности: оценка, осуществляемая учредителем; независимая оценка; самообследование; мониторинг. Исследования продолжаются не один год: анализируются результаты, корректируются показатели, предлагаются новые методики оценки.

Однако практически все научные работы посвящены изучению вопросов оценки деятельности образовательных учреждений общего и высшего профессионального образования. Учреждения среднего профессионального образования выпадают из поля зрения ученых. Кроме того, несмотря на длительную историю, общепринятого определения эффективности до сих пор не сложилось ни в России, ни за рубежом.

В толковом словаре под редакцией И. М. Осадчей эффективность определяется как достижение каких-либо определенных результатов с минимально возможными издержками или получение максимально возможного объема продукции из данного количества ресурсов [1]. Под экономической эффективностью в другом словаре понимается показатель способности организации производить и сбывать свою продукцию с наименьшими возможными издержками. Фирма может иметь высокую техническую эффективность, но быть низкоэффективной экономически из-за того, что ее цены слишком высоки, чтобы быть конкурентоспособной [2].

К. Р. Макконнелл и С. Л. Брю в своем известном учебнике «Экономикс: принципы, проблемы и политика» определяют эффективность как результат с наименьшими затратами [3, с. 413].

Согласно еще одному определению, экономическая эффективность характеризует связь между количеством единиц ограниченных ресурсов, которые применяются в процессе производства, получаемым в результате этого процесса количе-

ством какого-либо продукта, т. е. охватывает проблему «затраты-выпуск» [4, с. 27]. Отсюда следует, что эффективность представляет собой отношение результата (выпуска) к затратам и является величиной измеримой. Это мнение разделяет большинство экономистов.

Следует отметить, что в отечественной практике оценки деятельности организаций критерий эффективности отождествляют с критерием результативности. Научные дискуссии по данному поводу ведутся уже на протяжении многих лет. В силу этих обстоятельств в настоящее время отсутствует четкое разделение понятий эффективности и результативности в оценке деятельности краевых государственных бюджетных профессиональных образовательных учреждений (далее — КГБПОУ).

В современных экономических условиях КГБПОУ необходимо рассматривать как полноценных участников рыночных отношений, которые представляют собой систему особой производственной деятельности с использованием комплекса ресурсов и возможностей. Это однозначно предполагает необходимость оценки их деятельности по критериям эффективности и результативности. Эти критерии отнюдь не тождественны друг другу, и в практике оценки деятельности организаций, включая и образовательные учреждения, они должны дополнять друг друга.

Соотношение показателей эффективности и результативности. Для того чтобы понять, как можно использовать данные показатели в системном единстве, важно уточнить суть их различия. Ее хорошо пояснил известный американский ученый и практик в области менеджмента П. Друкер. «Результативность является следствием того, что «делаются нужные, правильные вещи» (doing the right things). А эффективность является следствием того, что «правильно создаются эти самые вещи» (doing things right). И первое, и второе одинаково важно» (цитируется по [5, с. 48]). Правильно делать свою работу означает, что надо применять передовые технологии, передовые методы и средства, передовые формы организации труда, которые приводят к экономичному расходованию ресурсов, т. е. к эффективному их использованию в производственных процессах. А делать нужные правильные вещи означает то, что производимые организацией продукты, услуги являются общественно востребованными; они нужны обществу. И чем в большей степени будут удовлетворены потребности общества, тем выше результативность. А чем меньше будет израсходовано на удовлетворение этих потребностей ресурсов, тем выше эффективность получения этого результата (результативности). Такова связь между критериями эффективности и результативности.

В. И. Беляев представил подробную характеристику этих двух критериев в сопоставлении с еще двумя — экономичностью и этичностью [6, с. 43–51]. А на основе критериев результативности и эффективности он предложил двухмерную

матрицу, показывающую возможные направления стратегической деятельности организации в целях повышения ее эффективности и результативности [7, с. 113–115].

| | | Эффективность | |
|------------------|---------|--|---|
| | | Высокая | Низкая |
| Результативность | Высокая | Стратегия, ориентированная на сохранение сложившегося <i>status quo</i> ; развитие продукта (услуги), расширение рынка, т.п. | Стратегия, направленная на совершенствование производственных систем, технологий, замену оборудования, методов; развитие персонала. |
| | Низкая | Стратегия, направленная на совершенствование маркетинговой деятельности: исследование рынков, разработка продуктов, т.п. | Стратегия, направленная на слияния, поглощения, санацию; возможно банкротство. Возможна стратегия изменения профиля предприятия. |

Матрица «эффективность — результативность» [7, с. 114]

Как следует из содержания клеток матрицы, деятельность организации будет приемлемой только при высокой результативности в сочетании с высокой же эффективностью. Ведь если использовать терминологию П. Друкера, правильно можно делать и неправильные вещи; т.е. при высокой эффективности можно получать низкую результативность. Общественно полезной и успешной может быть только та деятельность, которая отличается и высокой эффективностью, и высокой результативностью, что соответствует положению левой верхней клетки.

Есть смысл рассмотреть содержание каждой клетки матрицы. Если и эффективность, и результативность низкие (нижняя правая клетка матрицы), организация нуждается в серьезной реструктуризации. При низкой эффективности, но высокой результативности (верхняя правая клетка) требуется улучшение организации труда, возможно внедрение новых процедур и структур управления, новых форм коммуникации, компьютерной техники, программного обеспечения, др. Если же эффективность высокая, а результативность низкая (нижняя левая клетка), надо менять целевые ориентиры и задачи деятельности организации. Для бизнеса это всегда связано с совершенствованием маркетинговой деятельности в традиционном ее понимании; для государственных учреждений — с совершенствованием качества общественных услуг,

с обеспечением наибольшего соответствия их содержания потребностям общества.

Анализ действующей системы оценки деятельности краевых государственных бюджетных профессиональных образовательных учреждений. Теоретический анализ действующих в условиях развитой рыночной экономики систем измерения и оценки деятельности предприятий посредством сопоставления критериев эффективности и результативности в сопоставлении с содержанием деятельности КГБПОУ свидетельствует о возможности применении этой системы измерения и в оценке деятельности данной организации. При этом могут быть использованы и ранее применяемые показатели оценки. Они пригодны для оценки всех видов деятельности подобных учреждений (образовательной, финансово-экономической, управленческой и ресурсообеспечения). До 2015 г. применялись следующие виды оценок:

1. Ежегодное самообследование.
2. Учредительный контроль по оценке результативности и эффективности; один раз в три года по утвержденному перечню вопросов:
 - выполнения государственного задания;
 - аттестации и повышения квалификации педагогических работников;
 - комплексной безопасности;
 - бухгалтерского учета;

- предоставления мер социальной поддержки и дополнительных гарантий обучающимся из категории детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей;
- воспитательной работы в общежитии и др.

Понятно, что подобные оценки носили эпизодический (точечный) характер и не могли объективно и полностью охватить всю деятельность образовательной организации.

Впервые комплексная оценка эффективности деятельности краевых профессиональных образовательных организаций в Алтайском крае была проведена в 2015 г., во исполнение пункта 1 Ука-

за Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» [8]. Приказом Главного управления образования и молодежной политики Алтайского края от 31.03.2015 № 617 «Об оценке эффективности деятельности краевых профессиональных образовательных организаций по итогам работы» были утверждены перечень показателей для профессиональных образовательных организаций и их пороговые значения. Данный перечень состоял из 28 показателей. Каждый показатель имел свое пороговое значение.

Таблица 1

Перечень показателей и их пороговые значения для краевых профессиональных образовательных организаций

| № | Наименование | Пороговое значение |
|----|--|--------------------|
| 1 | Удельный вес численности выпускников профессиональных образовательных организаций очной формы обучения, трудоустроившихся в течение одного года по окончании обучения по полученной специальности (профессии), в общей численности выпускников очной формы обучения, % | 69,0 |
| 2 | Удельный вес численности принятых на обучение по образовательным программам среднего профессионального образования на места, финансирование которых осуществляется за счет средств краевого бюджета, % | 100 |
| 3 | Удельный вес численности студентов, с которыми органы местного самоуправления или организации заключили договоры о целевом обучении, % | 4,2 |
| 4 | Удельный вес объема выполненной государственной услуги в общем объеме государственной услуги, установленной государственным заданием профессиональной образовательной организации, % | 100 |
| 5 | Удельный вес численности лиц, освоивших образовательные программы среднего профессионального образования с использованием дистанционных образовательных технологий, электронного обучения, в общей численности выпускников, получивших среднее профессиональное образование, % | 13,3 |
| 6 | Удельный вес численности лиц, имеющих высшее образование, в общей численности педагогических работников (без внешних совместителей и работающих по договорам гражданско-правового характера) образовательных организаций, реализующих образовательные программы среднего профессионального образования (всего), % | 80,0 |
| 7 | Удельный вес численности лиц, имеющих высшее образование, в общей численности педагогических работников (без внешних совместителей и работающих по договорам гражданско-правового характера) образовательных организаций, реализующих образовательные программы среднего профессионального образования (преподаватели), % | 98,2 |
| 8 | Удельный вес численности лиц, имеющих квалификационную категорию, в общей численности педагогических работников (без внешних совместителей и работающих по договорам гражданско-правового характера) образовательных организаций, реализующих образовательные программы среднего профессионального образования: высшую квалификационную категорию, % | 45,8 |
| 9 | Удельный вес численности лиц, имеющих квалификационную категорию, в общей численности педагогических работников (без внешних совместителей и работающих по договорам гражданско-правового характера) образовательных организаций, реализующих образовательные программы среднего профессионального образования: первую квалификационную категорию, % | 31,0 |
| 10 | Численность студентов, обучающихся по образовательным программам среднего профессионального образования, в расчете на 1 работника, замещающего должности преподавателей и (или) мастеров производственного обучения, % | 17,2 |
| 11 | Отношение среднемесячной заработной платы преподавателей и мастеров производственного обучения государственных образовательных организаций, реализующих образовательные программы среднего профессионального образования к среднемесячной заработной плате в субъекте Российской Федерации, % | 88,2 |
| 12 | Обеспеченность студентов профессиональных образовательных организаций, реализующих образовательные программы среднего профессионального образования, общежитиями (удельный вес студентов, проживающих в общежитиях, в общей численности студентов, нуждающихся в общежитиях), % | 100 |

Окончание таблицы 1

| № | Наименование | Пороговое значение |
|----|--|--------------------|
| 13 | Обеспеченность студентов профессиональных образовательных организаций, реализующих образовательные программы среднего профессионального образования, сетью общественного питания, % | 151,3 |
| 14 | Число персональных компьютеров, используемых в учебных целях, в расчете на 100 студентов профессиональных образовательных организаций, реализующих образовательные программы среднего профессионального образования: всего, ед. | 15,02 |
| 15 | Число персональных компьютеров, используемых в учебных целях, в расчете на 100 студентов профессиональных образовательных организаций, реализующих образовательные программы среднего профессионального образования: имеющих доступ к Интернету, ед. | 13,3 |
| 16 | Площадь учебно-лабораторных зданий профессиональных образовательных организаций в расчете на одного студента, м ² | 8–13 |
| 17 | Удельный вес численности студентов с ограниченными возможностями здоровья в общей численности студентов, обучающихся по образовательным программам среднего профессионального образования, % | 0,2 |
| 18 | Удельный вес численности студентов-инвалидов в общей численности студентов, обучающихся по образовательным программам среднего профессионального образования, % | 0,02 |
| 19 | Удельный вес численности студентов очной формы обучения, получающих стипендии, в общей численности студентов очной формы обучения, обучающихся по образовательным программам среднего профессионального образования, % | 54,8 |
| 20 | Удельный вес численности несовершеннолетних студентов, совершивших преступление, в общей численности несовершеннолетних студентов профессиональных образовательных организаций, % | 0,2 |
| 21 | Удельный вес финансовых средств от приносящей доход деятельности в общем объеме финансовых средств, полученных образовательными организациями, % | 19,0 |
| 22 | Объем финансовых средств, поступивших в профессиональные образовательные организации, в расчете на 1 студента, руб. | 71910,2 |
| 23 | Удельный вес площади зданий, оборудованной охранно-пожарной сигнализацией, в общей площади зданий профессиональных образовательных организаций, реализующих образовательные программы среднего профессионального образования: учебно-лабораторные здания, % | 100 |
| 24 | Удельный вес площади зданий, оборудованной охранно-пожарной сигнализацией, в общей площади зданий профессиональных образовательных организаций, реализующих образовательные программы среднего профессионального образования: общежития, % | 100 |
| 25 | Удельный вес площади учебно-лабораторных зданий, находящейся в аварийном состоянии, в общей площади учебно-лабораторных зданий профессиональных образовательных организаций, реализующих образовательные программы среднего профессионального образования, % | 0 |
| 26 | Удельный вес площади общежитий, находящейся в аварийном состоянии, в общей площади общежитий профессиональных образовательных организаций, реализующих образовательные программы среднего профессионального образования, % | 0 |
| 27 | Удельный вес площади учебно-лабораторных зданий, требующей капитального ремонта, в общей площади учебно-лабораторных зданий профессиональных образовательных организаций, реализующих образовательные программы среднего профессионального образования, % | 0 |
| 28 | Удельный вес площади общежитий, требующей капитального ремонта, в общей площади общежитий профессиональных образовательных организаций, реализующих образовательные программы среднего профессионального образования, % | 0 |

Согласно данной методике, профессиональные образовательные организации относились к группе образовательных организаций, имеющих признаки неэффективности, в том случае если более 14 показателей имели значение ниже пороговых. В таком подходе оценки деятельности КГБПОУ не проводится различий между показателями эффективности и результативности. Более того, анализ содержания показателей, представленных в таблице, показывает, что они все характеризуют результат, т. е. это показатели критерия результативности. Показателями эффективности, которые бы отражали затраты

на единицу того или иного результата, в таблице нет. Так, анализ показателя «удельный вес численности выпускников профессиональных образовательных организаций очной формы обучения, трудоустроившихся в течение одного года по окончании обучения по полученной специальности (профессии), в общей численности выпускников очной формы обучения» свидетельствует, что в половине учреждений трудоустроившихся по специальности меньше 69%. Этот показатель характеризует результативность деятельности организации в решении данной задачи. Высокой и сколько-нибудь приемле-

мой ее назвать никак нельзя. Однако соотнесения этого результата с затратами на ее решение нет, поскольку затраты на достижение этого показателя не показаны (показателя нет). Следовательно, результативность в оценке деятельности не сопоставлена с эффективностью. Но поскольку такой результат никак нельзя назвать приемлемым, то тем более необходимо выяснить, с какими затратами на такое достижение по этому показателю ее (результативность) можно сопоставить? Возможны три исхода. Если затрат на решение этой задачи не было, то результат не должен и удивлять. Если затраты были большими, то их, при таких-то результатах, следует назвать неоправданными; и эффективность таких затрат следует оценить как низкую, неприемлемую (правая нижняя клетка матрицы «эффективность — результативность»). При таком соотношении эффективности и результативности надо в корне менять всю работу. Если же затраты были сопоставимыми с важностью задачи, отражаемой показателем, и отдача ниже порогового значения в 69%, то это свидетельствует об их приемлемой эффективности, что соответствует нижней левой клетке матрицы «эффективность — результативность». Но в этом случае надо что-то делать с содержанием деятельности по обеспечению устройства на работу выпускников учебных заведений с тем, чтобы этот показатель достиг своего порогового значения или превысил его.

Другой показатель «удельный вес финансовых средств от приносящей доход деятельности в общем объеме финансовых средств, полученных образовательными организациями» выявил, что 22 учреждения из 43 функционирующих на тот момент имеют низкие доходы, а у одного из них доходов вообще нет. В 18 из 43 КГБПОУ требуется капитальный ремонт учебно-лабораторных зданий, а в двух учреждениях износ составил практически 100%. Это тоже показатели результативности.

Следует отметить, что показатели эффективности как отношения результата к затратам, как свидетельства того, по терминологии П. Друкера, что вещи делаются правильно, в таблице вообще нет. Все показатели в зависимости от их названия отражают тот или иной результат, хотя общая оценка была вынесена по эффективности. В итоге по результатам проведенной оценки краевых профессиональных образовательных организаций к группе образовательных организаций, имеющих признаки неэффективности (точнее сказать, нерезультативности) было отнесено два учреждения, показатели которых имели значение ниже пороговых по 16 показателям. Данное заключение свидетельствует о том, что различий между показателями результативности и эффективности не производится, что является методологической

ошибкой, которая, безусловно, требует исправления. Последствия этой ошибки выражаются в том, что результат оценивается, а затраты на его достижение (или недостижение) не оцениваются. Такое положение дел не может, на наш взгляд, служить основой для обоснования решений по развитию системы учреждений среднего профессионального образования Алтайского края.

Перспективы развития системы оценки краевых государственных бюджетных профессиональных образовательных учреждений. Несмотря на большой перечень показателей, по которым сегодня пытаются оценить если не всю деятельность учреждений среднего профессионального образования края, то хотя бы большую ее часть, в силу отсутствия данных по затратам на конкретные виды решаемых задач, получить полную информационную картину по состоянию дел в этой сфере сложно. Кроме того, есть и другие недостатки в данной системе оценки. Еще одной проблемой следует назвать отсутствие автоматизированного процесса оценки качества, который занял немало времени и в силу влияния человеческого фактора, не исключил появления ошибок. Кроме того, слабо затрагивается экономическая эффективность учреждений. А удовлетворенность потребителей (студентов и их родителей) и вовсе не принимается во внимание, также как и подготовка по наиболее востребованным профессиям и специальностям на рынке труда.

Методы оценки также вызывают много вопросов. Так, по словам М. Л. Аграновича, «оценки результатов деятельности образовательных систем имеют одну общую отличительную особенность — отсутствие объективно обусловленных эталонов или аналитически рассчитанных нормативов (за исключением, зафиксированных в Санитарных правилах и нормах (СанПиН)» [9, с. 24]. Совершенно справедливое суждение. В данной методике при оценке результатов деятельности КГБПОУ основным методом является сравнение с другими образовательными организациями. В будущем планировалось использовать еще и анализ динамики, т. е. сравнение с показателями за предыдущие годы. Но данная система оценки эффективности и результативности учреждений профессионального образования просуществовала в крае один год.

В 2015 г. Минобрнауки России совместно с АНО «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов» создали новую систему мониторинга качества подготовки кадров (далее — «Мониторинг СПО») [10, 11], которая прошла пилотную апробацию в некоторых регионах, а с 2016 г. она включена в перечень ежегодных. Основными критериями качества такой подготовки являются трудоустройство выпуск-

ников среднего профессионального образования и результаты участия региональных и отраслевых команд в национальных чемпионатах профессионального мастерства, в том числе в национальном чемпионате «Молодые профессионалы» (WorldSkills Russia).

Первый мониторинг состоял из 8 критериев и 77 показателей (в 2019 г. будет — 9 критериев и 100 показателей). Критерии Мониторинга СПО:

1. Образовательная деятельность.
2. Международная деятельность.
3. Качество подготовки выпускников образовательных программ СПО.
4. Инфраструктура.
5. Финансово-экономическая деятельность.
6. Кадровый состав.
7. Трудоустройство выпускников образовательных программ СПО.
8. Реализация программ ДПО.

В 2018 г. введен 9-й критерий — социальная ответственность.

Мониторинг СПО является одним из мероприятий Комплекса мер, направленных на совершенствование системы среднего профессионального образования на 2015–2020 гг., утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 03.03.2015 № 349-р.

Мониторинг проводится с целью получения и анализа достоверной информации о деятельности образовательных организаций системы среднего профессионального образования по подготовке квалифицированных кадров — рабочих, служащих и специалистов среднего звена, позволяющей сегментировать образовательные организации, реализующие образовательные программы СПО, по уровню качества подготовки кадров для повышения эффективности принимаемых управленческих решений в сфере среднего профессионального образования [12, с. 3].

С 2017 г. вступили в силу новые федеральные государственные образовательные стандарты среднего профессионального образования (далее — ФГОС СПО) по профессиям и специальностям в соответствии со списком 50 наиболее востребованных на рынке труда, новых и перспективных профессий, требующих СПО, утвержденным приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 02.11.2015 № 831.

Новые ФГОС СПО включают в себя следующее: требования профессиональных стандартов, международных стандартов, передовых технологий; требования к результатам освоения образовательной программы, к педагогическим работникам, к материально-технической базе (формируются в примерной основной образовательной программе); к основной литературе (формируются в примерной основной образовательной программе); введен в рамках государственной итоговой аттестации обязательный демонстрационный экзамен; указаны минимальные требования к результатам освоения основных видов деятельности образовательной программы.

Несмотря на то, что новые ФГОС СПО уже действуют, старые еще не отменены, поэтому учреждения СПО в течение последних двух лет находятся в переходном периоде. В идеале результаты мониторинга СПО должны отразить динамику этого переходного периода, выявить проблемные зоны и своевременно скорректировать их. Будет ли достигнута цель — покажет время. Хочется надеяться, что независимая оценка эффективности и результативности учреждений среднего профессионального образования с каждым годом будет становиться все объективнее и позволит в скором времени зоны неэффективности оптимизировать с учетом имеющихся ресурсов. Но решение этой задачи вряд ли возможно без четкого подразделения оценочных показателей по критериям результативности и эффективности.

Таким образом, и действовавшая до недавнего времени система оценки деятельности краевых государственных бюджетных профессиональных образовательных учреждений, и предлагаемая новая система мониторинга отнюдь не предполагают совместного системного использования критериев эффективности и результативности. Значит, исследования по развитию этой системы оценки должны быть продолжены. Одно из возможных направлений исследования должно сводиться к разработке показателей оценки эффективности, которые бы можно было использовать с применяемыми показателями результативности. Сбалансированное применение этих групп показателей в их системном единстве, безусловно, способно предоставлять руководству соответствующих властных структур более точные и взвешенные знания о состоянии дел в этой сфере общественной деятельности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Экономика. Толковый словарь / Дж. Блэк; общ. ред. д. э. н. И. М. Осадчая. М.: ИНФРА-М; Весь Мир, 2000. 840 с.
2. Бизнес. Толковый словарь / Г. Бетс, Б. Брайндли, С. Уильямс и др.; общ. ред. д. э. н. И. М. Осадчая. М.: ИНФРА-М; Весь Мир, 2000 1998. 760 с.

3. Макконнелл К. Р., Брю С. Л. Экономикс: принципы, проблемы и политика: пер. с 13-го англ. изд. М.: ИНФРА-М, 1999. XXXIV, 974 с.
4. Экономическая теория: учеб. для студ. высш. учеб. заведений / под ред. В. Д. Камаева. 10-е изд., перераб. и доп. М.: ВЛАДОС, 2003. 592 с.
5. Мескон М. Х., Альберт М., Хедоури Ф. Основы менеджмента. М.: Дело, 1992. 702 с.
6. Беляев В. И. Менеджмент. М.: Кнорус, 2009. 250 с.
7. Брюханова Н. В., Беляев В. И., Беляев В. В., Кузнецова О. В. Миссия университета: разработка и маркетинговое обоснование в системе стратегического управления ВУЗами // Сибирская финансовая школа. 2016. № 4. С. 111–125.
8. Электронное периодическое издание «Справочная правовая система КонсультантПлюс»: версия Проф. Версия 4016.00.36. 1992–2019 КонсультантПлюс. Сборка 236772.
9. Агранович М. Л. Оценка результатов деятельности общеобразовательных учреждений // Журнал руководителя управления образованием. № 6. 2009. С. 24–35.
10. Приказ Минобрнауки России от 17.06.2016 № 723 «О проведении в 2016 году мониторинга качества подготовки кадров в образовательных организациях, реализующих программы среднего профессионального образования» [Электронный ресурс]. Дата обновления: 09.07.2019. Доступ из системы ГАРАНТ // ЭПС «Система ГАРАНТ»: ГАРАНТ-Максимум. Вся Россия / НПП «ГАРАНТ-СЕРВИС-УНИВЕРСИТЕТ». Версия 8.00.2.025.
11. Мониторинг СПО [Электронный ресурс]. URL: https://miccedu.ru/p/monitoring_spo, свободный. Загл. с экрана. (дата обращения 09.07.2019).
12. О результатах мониторинга качества подготовки кадров в 2018 году. Информационный бюллетень М.: МИРЭА, Российский технологический университет, 2018. 35 с.

REFERENCES

1. Black, J. (2000) *Economy. Explanatory dictionary*. General edition by Dr. of Economics Osadchaya I. M. Moscow, 840 (in Russian).
2. Bets, G., Brandley, B., Williams, S., et al. (1998) *Business. Explanatory Dictionary*/General edition by Dr. of Economics. Osadchaya I. M. Moscow, 760 (in Russian).
3. McConnell, C. R., Bru, S. L. (1999) *Economics: principles, problems and policies*. 13th ed. Moscow, XXXIV, 974 (in Russian).
4. *Economic theory: Textbook. for stud. higher studies. institutions* (2003) Ed. By V. D. Kamaev. 10th ed. Moscow, 592 (in Russian).
5. Meskon, M. H., Albert, M., Khedouri, F. (1992) *Management*. Moscow. 702 (in Russian).
6. Belyaev, V. I. (2009) *Management*. Moscow, 250 (in Russian).
7. Bryukhanova, N. V., Belyaev, V. I., Belyaev, V. V., Kuznetsova, O. V. (2016) The mission of the university: development and marketing justification in the system of strategic management of universities. *Siberian financial school*, 4, 111–125 (in Russian).
8. Law assistance system “Consultant Plus”: Prof. Version 4016.00.36. 1992–2019 Consultant Plus. Build 236772.
9. Agranovich, M. L. (2009) Evaluation of the performance of educational institutions. *Journal of the Head of Education Management*, 6, 24–35 (in Russian).
10. Order of the Ministry of Education and Science of Russia dated June 17, 2016 No. 723 “On the conduct in 2016 of monitoring the quality of training in educational organizations implementing secondary vocational education programs”. Access from the “Garant” Law assistance system. Version 8.00.2.025 (in Russian).
11. Monitoring of the secondary vocational education. URL: https://miccedu.ru/p/monitoring_spo, free (in Russian).
12. On the results of monitoring the quality of training in 2018. News bulletin (2018). Moscow: MIREA — Russian University of Technology, 35 (in Russian).

Поступила в редакцию: 12.07.2019.

Принята к печати: 26.07.2019.