

ПОКОМПОНЕНТНАЯ ОЦЕНКА ИННОВАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА СУБЪЕКТОВ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА: ОПЫТ КАЗАХСТАНА

А. С. Кулмаганбетова¹, И. Н. Дубина², Ж. Б. Рахметулина¹

¹ Евразийский национальный университет им. Л. Н. Гумилева (Нур-Султан, Казахстан)

² Новосибирский национальный исследовательский университет (Новосибирск, Россия)

В данной статье представлен экономический анализ динамики и современного состояния инновационного потенциала субъектов малого и среднего бизнеса Республики Казахстан по следующим направлениям и компонентам: ресурсная составляющая инновационного потенциала (производственные, финансовые, кадровые, научно-технические ресурсы) и результативная составляющая инновационного потенциала (число инновационно активных предприятий малого и среднего бизнеса и объемов их инновационной продукции). Для анализа использованы официальные статистические данные Комитета по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан за период 2007–2017 гг. Представленный подход может быть применен для сравнительного анализа, выявления причин, факторов и тенденций развития инновационного потенциала других стран с развивающейся экономикой.

Ключевые слова: малый и средний бизнес, малые и средние предприятия, инновационный потенциал, оценка, Казахстан.

COMPONENT ASSESSMENT OF INNOVATION POTENTIAL OF SMALL AND MEDIUM-SIZED ENTERPRISES: A CASE OF KAZAKHSTAN

A. S. Kulmaganbetova¹, I. N. Dubina², Zh. B. Rakhmetulina¹

¹ Eurasian National University. L. N. Gumileva (Nur-Sultan, Kazakhstan)

² Novosibirsk National Research University (Novosibirsk, Russia)

This paper presents economic analysis of the dynamics and current state of the innovation potential of small and medium-sized enterprises of the Republic of Kazakhstan in the following areas and components: the resource component of the innovation potential (production, financial, HR, R&D and technical resources) and the efficiency component of the innovation potential (a number of innovative SMEs and the volume of their innovative products). For this analysis, the authors use the official statistics of the Committee on Statistics of the Ministry of National Economy of the Republic of Kazakhstan for the period of 2007 to 2017. The presented approach can be applied for comparative analysis, identifying the causes, factors and trends in the development of innovation potential of other developing economies.

Keywords: small and medium-sized enterprises, SME, innovation potential, assessment, Kazakhstan.

Эффективность использования инновационного потенциала определяется не только уровнем научных исследований и разработок, но и совокупностью соответствующих технических, производственных, организационных, маркетинговых, финансовых операций, включенных в инновационные процессы. В данной статье пред-

ставлен экономический анализ инновационного потенциала субъектов малого и среднего бизнеса (МСБ) Республики Казахстан (РК) по следующим направлениям и компонентам выделение и применение которых обосновано в работах авторов [1–4]:

— оценка ресурсной составляющей инновационного потенциала, а именно оценка

- производственных, финансовых, кадровых и научно-технических ресурсов малого и среднего бизнеса;
- оценка *результативной составляющей* инновационного потенциала, выраженная через рост числа инновационно-активных предприятий в МСБ; рост объемов инновационной продукции и т. д.

Для анализа использованы официальные статистические данные Комитета по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан за период 2007–2017 гг.

Оценивая *производственные ресурсы* субъектов малого и среднего бизнеса республики, можно отметить, что динамика изменения наличия основных фондов по данным предприятиям за 2007–2016 гг. имеет положительную тенденцию (рис. 1).



Рис. 1. Динамика изменения наличия основных фондов предприятий МСБ РК, 2007–2016 гг. (составлено авторами по данным [1])

Увеличение объема основных фондов преимущественно происходило за счет малых предприятий, доля которых в общей стоимости основных фондов составила в 2016 г. 71,5% (табл. 1). Важно отметить, что такая тенденция намечается за по-

следние три года, когда с 2014 г. наблюдается резкое изменение соотношения основных фондов малых и средних предприятий в сторону увеличения доли малых предприятий.

Таблица 1

Наличие основных фондов малых и средних предприятий РК

Годы	Всего по малым и средним предприятиям, млн тг	По малым предприятиям, млн тг	Доля, %	По средним предприятиям, млн тг	Доля, %
2007	4824683,4	2457437,5	50,9	2367245,9	49,1
2008	5649548,8	2921839,6	51,7	2727709,2	48,3
2009	8048351,2	3903803,4	48,5	4144547,8	51,5
2010	10895750,9	5308990,4	48,7	5586760,5	51,3
2011	10899715,2	5536435,9	50,8	5363279,3	49,2
2012	13301937,5	6746817,5	50,7	6555120,0	49,3
2013	13788147,6	6418896,3	46,5	7369251,3	53,5
2014	17981968	13006353,9	72,3	4975614,1	27,7
2015	30679121,5	24073905,5	78,4	6605216,0	21,6
2016	37613825,4	26913380,4	71,5	10700445,0	28,5

Примечание. Составлено авторами по данным [1].

Для полноты оценки проведем анализ структуры основных фондов за 2017 г. Около половины фондов приходится на долю основных средств

(49,2%), значительны доля машин и оборудования (21,1%) и доля сооружений (10%). В структуре основных фондов малых и средних предприятий

РК незначительны доли биологических активов (0,16%) и нематериальных активов (1,57%), что показывает низкий уровень обеспеченности

объектами интеллектуальной собственности рассматриваемых предприятий (табл. 2).

Таблица 2

Структура основных фондов субъектов МСБ РК за 2017 г.

Виды основных фондов	Наличие на начало года, млн тг	Структура основных фондов, %
Основные средства	18703473,9	49,2
Здания	2106488,3	5,5
Сооружения	3835203,5	10
Машины и оборудования	8035519,1	21,1
Прочие основные средства	4640004	12,2
Биологические активы	63536,1	0,16
Нематериальные активы	599757,9	1,57
Всего:	37983982,8	100

Примечание. Составлено авторами по данным [1].

Для оценки производственных ресурсов важен также анализ динамики *объема инвестиций* в основной капитал. В целом, за последние 5 лет эта динамика по республике положительна (рис. 2). По малым предприятиям также наблюдается рост объема инвестиций за исключением незначитель-

ного снижения в 2015 г. по сравнению с предыдущим годом. По средним предприятиям начиная с 2015 г. пошел рост инвестиций, хотя в 2014 г. по сравнению с 2013 г. был резкий спад их объема (на 42,7%), что, возможно, является последствием мирового финансового кризиса.

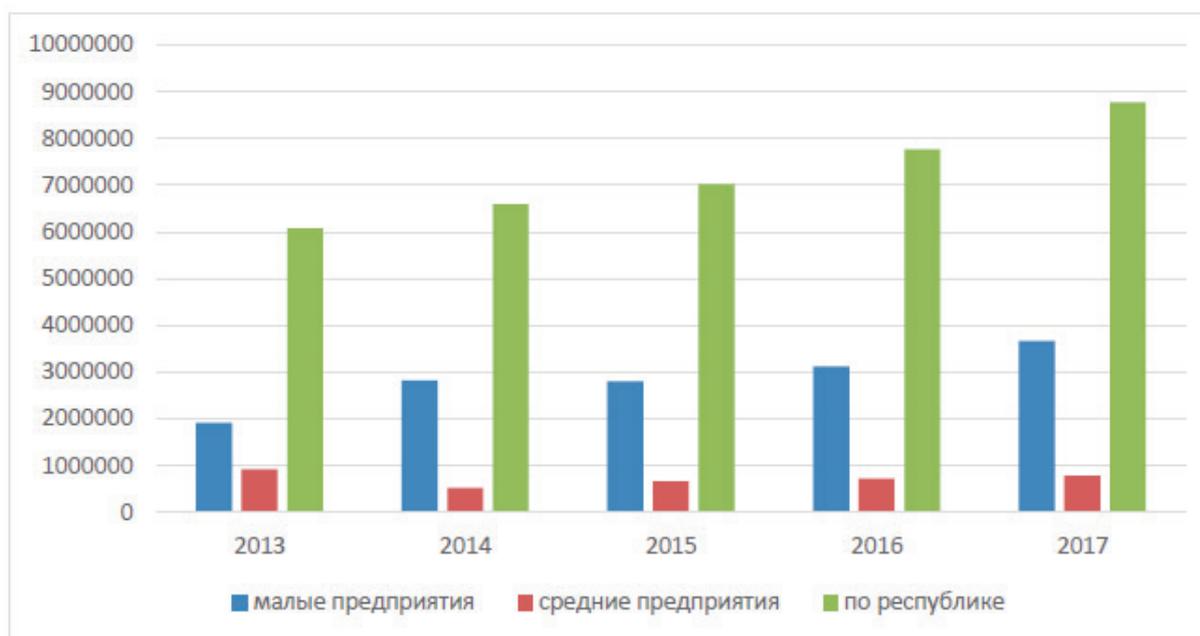


Рис. 2. Изменения объема инвестиций в основной капитал, млн тг (составлено авторами по данным [1])

Обеспеченность субъектов малого и среднего бизнеса *инвестиционными ресурсами* также влияет на финансовую составляющую их инновационного потенциала, которая предполагает оценку источников финансовых ресурсов, оценку состава и структуры капитала, оценку финансовых результатов деятельности субъектов МСБ.

По данным Глобального мониторинга предпринимательства в 2015 г. [2], казахстанские эксперты оценили возможность получения финансирования через размещение акций намного выше (3,38), чем в 2014 г. (2,0), а в 2016 г. оценка этого параметра была еще более высокой (3,57). Аналогичным образом средняя оценка по финанси-

ванию в долг значительно выросла с 2,51 в 2014 г. до 4,78 в 2016 г. Оценка экспертами возможности долгового финансирования выше оценки финансирования через размещение акций. Данные оценки отражают казахстанскую действительность, где долговое финансирование намного более доступно, чем финансирование посредством размещения акций. В 2016 г. казахстанские эксперты также высоко оценили доступность государственных субсидий для новых и развивающихся компаний (6,51) в сравнении с 2015 г. (4,11) и 2014 г. (2,74). Доступность неформального финансирования также была оценена высоко в 2016 г. (6,16) относительно показателей 2015 г. (5,15) и 2014 г. (2,27). Схожая тенденция наблюдается в оценках финансирования бизнес-ангелами: показатели 2016 г. (5,16) были выше в сравнении с 2015 г. (3,21) и 2014 г. (1,82). Показатели финансирования венчурными инвесторами также намного выше в 2016 г. (4,51), чем в 2015 г. (3,50) и 2014 г. (1,74). Схожая динамика характеризует оценку экспертами возможности финансирования посредством IPO: в 2014 г. — 2,00, в 2015 г. — 2,79 и в 2016 г. — 3,19. Следует также отметить, что доступность краудфандинга получила благоприятную оценку в 2016 г. (5,3) в сравнении с 2015 г. (3,87) и 2014 г. (2,51) [2].

Оценка инновационного потенциала также определяет важность оценки *финансовых ресурсов*, что является одной из необходимых компонентов и условий для инновационной деятельности хозяйствующих субъектов. Как показывает таблица 3, баланс малых предприятий в конце 2017 г. вырос на 10,1% по сравнению с началом года, что обусловлено в первую очередь изменением структуры обязательств данных предприятий. Так, в структуре активов малых предприятий соотношение краткосрочных и долгосрочных активов на начало 2017 г. составляет примерно 1:1, что означает равнозначность краткосрочных и долгосрочных активов в деятельности малых предприятий и благоприятно влияет на их финансовое состояние. На конец периода данное соотношение сохраняется.

Изменения в структуре обязательств малых предприятий произошли за счет снижения доли долгосрочных обязательств и увеличения доли краткосрочных обязательств и капитала. На конец 2017 г. в структуре обязательств малых предприятий долгосрочные обязательства составили 22,1%, что меньше на 2,3% по сравнению с началом отчетного периода. Краткосрочные обязательства к концу года увеличились на 0,4%, а капитал на 1,9%, что также является признаком улучшения финансового состояния малых предприятий (табл. 3).

Таблица 3

Состав и структура финансовых ресурсов субъектов малого бизнеса за 2017 г.

Показатели	Сумма, млн тг		Структура, %	
	На начало года	На конец года	На начало года	На конец года
Долгосрочные активы	31658598,7	34832708,6	50,2	50,2
Краткосрочные активы	31369568,5	34592917	49,8	49,8
Баланс	63028167,3	69425625,6	100	100
Долгосрочные обязательства	15394371,7	15377507,4	24,4	22,1
Краткосрочные обязательства	27999194,7	31119411,7	44,4	44,8
Капитал	19634600,9	22928706,5	31,2	33,1
Баланс	63028167,3	69425625,6	100	100

Примечание. Составлено авторами по данным [1].

Важным направлением оценки финансовой деятельности хозяйствующих субъектов является

оценка результатов финансово-хозяйственной деятельности (табл. 4).

Таблица 4

Анализ финансовых результатов деятельности предприятий МСБ РК, 2015–2017 гг., млн тг

Показатели	Годы			Изменение (+, -)	
	2015	2016	2017	2016/2015	2017/2016
Доход от реализации	16540444,2	22243125,4	27558315,3	5702681,2	5315189,9
Доход от финансирования	353824,4	420220,3	639617,9	66395,9	219397,6
Прочие доходы	2358949,8	3883636	2426890,5	1524686,2	-1456745,5
Себестоимость реализованной продукции и оказанных услуг	11795792,6	16054797,2	19856101,6	4259004,6	3801304,4

Окончание таблицы 4

Показатели	Годы			Изменение (+, -)	
	2015	2016	2017	2016 /2015	2017 /2016
Валовая прибыль	4744651,5	6188328,2	7702213,7	1443676,7	1513885,5
Расходы по реализации продукции и оказания услуг	1 225 288,5	1 900 334,8	2 076 075,8	675 046,3	175 741
Административные расходы	2 451 791,7	2 761 056,1	2 912 814,7	309 264,4	196 758,6
Расходы на финансирование	560 978,6	812 205	782 985	251 226,4	-29 220
Прочие расходы	4 120 433,1	3 377 943	3 713 093,3	-742 490	335 150,3
Итоговая прибыль (убыток)	-1 406 747,8	1 149 159	655 054,9	2555906,8	-494104,1

Примечание. Составлено авторами по данным [1].

Основным источником дохода малых предприятий являются доход от реализации продукции и оказания услуг (90%), незначительна доля доходов от финансирования (2,1%) и доля прочих доходов (доходы от выбытия активов, доходы от курсовой разницы и др.) составила 7,9%.

Динамика изменения доходов малых предприятий за последние 10 лет нестабильна (рис. 3).

Если в период 2008–2010 гг. наблюдается положительная динамика, то 2010–2013 гг. наблюдаются перепады, начиная с 2014 по 2017 г. снова можно увидеть рост доходов малых предприятий РК. Рост доходов малых предприятий в 2017 г. по сравнению с показателем десятилетней давности составил почти в 3,5 раза, что очень значительно для роста их финансового потенциала.

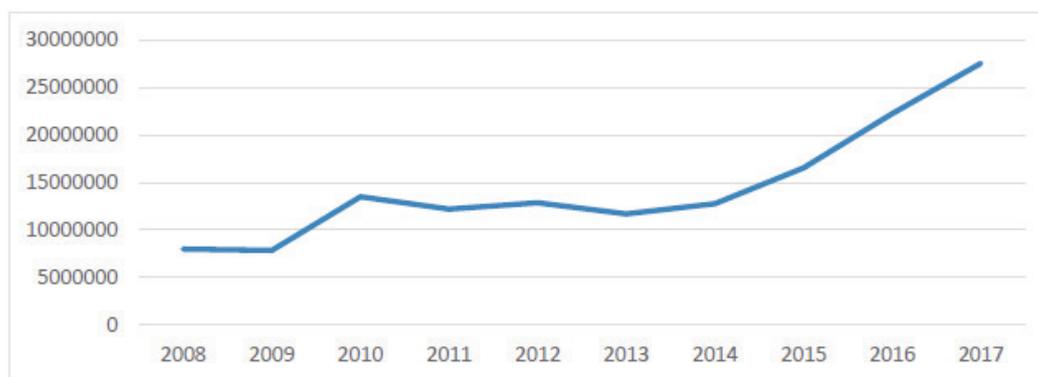


Рис. 3. Динамика изменения доходов малых предприятий РК, 2008–2017 гг. (составлено авторами по данным [1])

В структуре расходов за 2017 г. административные расходы составляют 31%, расходы по реализации продукции и оказания услуг — 22%, расходы на финансирование — 8% и прочие расходы — 39%.

Для оценки финансовых ресурсов важную роль играет оценка финансовой устойчивости предприятий, которую характеризует соотношение заемных и собственных средств, а также долгосрочных и краткосрочных источников средств (табл. 5).

Таблица 5

Показатели финансовой устойчивости малых предприятий РК

Показатели	Годы			Изменение (+, -)	
	2015	2016	2017	2017 /2016	2016 /2015
Собственный капитал, млн тг	18 498 287	19 266 511	22 928 706,5	3 662 195,5	768 224
Заемный капитал, млн тг	3 773 808,6	3 803 684	4 649 691,1	846 007,1	298 762,4
Баланс, млн тг	56 236 368,6	57 303 355	69 425 625,6	12 122 270,6	10 669 86,4
Оборотные средства, млн тг	19 793 830	26 300 243,5	34 592 917	8 292 673,5	6 506 413,5
Прибыль (убыток), млн тг	-1 406 747,8	1 149 159	655 055	-494 104	2 555 906,8

Окончание таблицы 5

Показатели	Годы			Изменение (+, -)	
	2015	2016	2017	2017 /2016	2016 /2015
Коэффициент соотношения привлеченных и собственных средств	2,04	1,97	2,03	0,06	-0,07
Коэффициент автономии (платежеспособности)	0,33	0,33	0,33	0	0
Коэффициент маневренности собственных средств	1,07	1,36	1,5	0,14	0,29
Коэффициент эффективности использования собственных средств	-	0,06	0,03	-0,03	-

Примечание. Составлено авторами по данным [1].

Коэффициент соотношения заемных и собственных средств характеризует структуру финансовых ресурсов предприятий. За последние три года данный коэффициент больше нормативного предела (1), что является негативным показателем для финансовой устойчивости малых предприятий в Казахстане и означает преобладание заемных средств над собственным капиталом, когда собственного капитала недостаточно для покрытия заемных средств.

Коэффициент автономии характеризует долю средств, вложенных собственниками предприятий в общую стоимость имущества. Этот коэффициент составляет 0,33 все три года, что ниже нормально минимального значения (0,5), и также показывает низкую возможность предприятий погашать свои обязательства за счет собственных источников.

Коэффициент маневренности показывает долю собственных средств, вложенных в оборотные активы. Значение данного коэффициента в 2017 г. составило 1,5 (>0.2), что показывает высокий уровень гибкости использования собственного капитала за счет оборотных средств, и оно имеет тенденцию к повышению по отношению к прошлым периодам. В 2017 г. данный коэффициент вырос на 0,14 по сравнению с 2016 г., а по сравнению с 2015 г. — на 0,43.

Коэффициент эффективности использования собственных средств показывает, сколько прибыли дает 1 тенге собственных средств. Нормальным значением этого коэффициента считается значение не менее 0,4. Как показали расчеты, данный коэффициент в 2017 г. составил 0,03, что является очень низким по сравнению с нормативным его значением. К тому же он снизился на 0,03 по сравнению с предыдущим 2016 г., а в 2015 г. малые предприятия и вовсе были в убытке.

В целом анализ показал низкий уровень финансовой устойчивости малых предприятий в Казахстане, несмотря на ежегодное увеличение как собственного капитала, так и оборотных

средств. Основной причиной является растущая доля заемного капитала в структуре всего имущества малых предприятий, а именно в 2016 г. — 66,4%, в 2017 г. она выросла на 0,6%. Данный факт говорит о том, что основным источником финансирования малых предприятий в Казахстане являются заемные средства, что сильно влияет на финансовый потенциал их инновационной деятельности.

В условиях перехода казахстанской экономики на инновационное развитие роль *кадровых ресурсов* малого и среднего бизнеса постоянно усиливается. Это связано, с одной стороны, с тем, что такой бизнес является хорошей стартовой площадкой для реализации инновационных идей, а с другой — наиболее перспективные кадры в этом отношении ориентируются на более высокие доходы и заработную плату, что в конечном итоге приводит их переходу в крупные компании, где они смогут получить эти привилегии.

Одним из важных направлений формирования *кадрового потенциала* инновационной деятельности МСБ является целевая подготовка кадров для данного сектора экономики. По данным Комитета по статистике МНЭ РК [1], среди основных причин, по которым не осуществлялась инновационная деятельность на предприятиях, выделяется нехватка компетентного персонала (3,7% от общего числа респондентов). С целью выявления качественного и количественного состава кадров инновационной деятельности субъектов МСБ нами был проведен анализ основных показателей обеспеченности кадрами МСБ РК.

Динамика изменения доли занятых в малом и среднем бизнесе в общей занятости в 2008–2017 гг. нестабильна. В ней можно выделить два цикла: 1) 2008–2010 гг. — рост, 2010–2012 гг. — снижение; 2) 2012–2015 гг. — рост, 2015–2017 гг. — снижение. В 2013–2017 гг. находилась на уровне 34% (рис. 4).

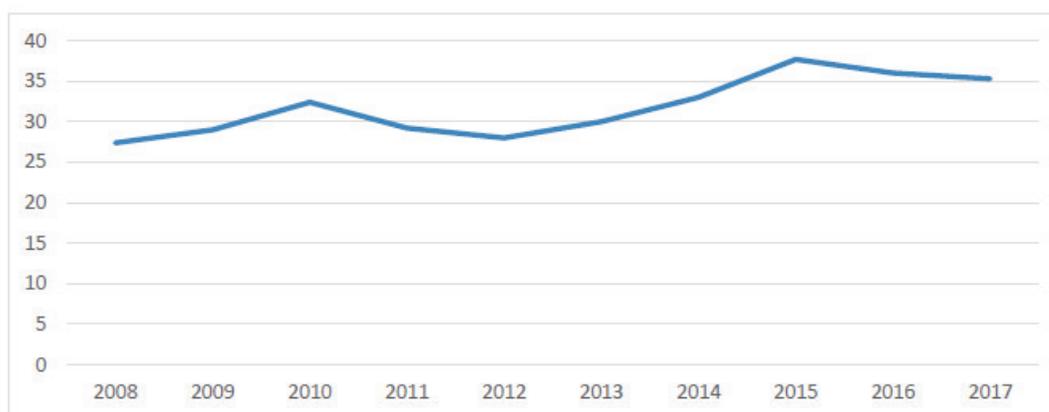


Рис. 4. Доля занятых в МСБ РК в 2008–2017 гг., % (составлено авторами по данным [1])

В 2015 г. доля занятых в малом и среднем бизнесе возросла до 37%, на что в том числе оказала влияние реклассификация средних предприятий, вследствие чего значительное количество средних предприятий перешли в категорию малых. Таким образом, занятость в малом бизнесе возросла не благодаря росту их активности, а из-за изменения критериев отнесения к малым и средним предприятиям. В то время как более половины занятых в развитых странах концентрируются в малом бизнесе, их доля в Казахстане находится на невысоком уровне и не растет. В городах Астане (Нур-Султан) и Алматы доля занятых в малом и среднем бизнесе достигает 70%, тогда как по регионам варьирует от 20 до 40%. В последнем отчете стран экономик переходного периода, опубликованном ЕБРР, отмечается низкая инновационность и эффективность малых предприятий в сравнении с более крупными компаниями, что не позволяет им расти. В свою очередь, крупные компании демонстрируют большие способности к повышению про-

изводительности до уровня развитых стран. Решение вопроса повышения продуктивности малых предприятий видится в их более тесной интеграции в глобальную экономику, встраивании в цепочки добавленной стоимости, положительном влиянии конкуренции при адекватном уровне инвестиций в инновации и технологии.

Анализ численности работников МСБ, занятых НИОКР, показывает, что в 2017 г. доля работников МСП, выполнявших НИОКР, составила 50% в общей численности работников НИОКР по республике, в то время как максимальный уровень по данному показателю соответствует 70,1% в 2010 г., что является достаточно высоким, учитывая низкую долю (всего лишь 35%) занятых в МСБ. С 2010 по 2015 г. ежегодно снижалась в среднем на 4%, что в первую очередь связано со снижением темпов роста численности работников МСП, занятых НИОКР по сравнению с темпами роста численности работников, занятых НИОКР в целом по республике (рис. 5).

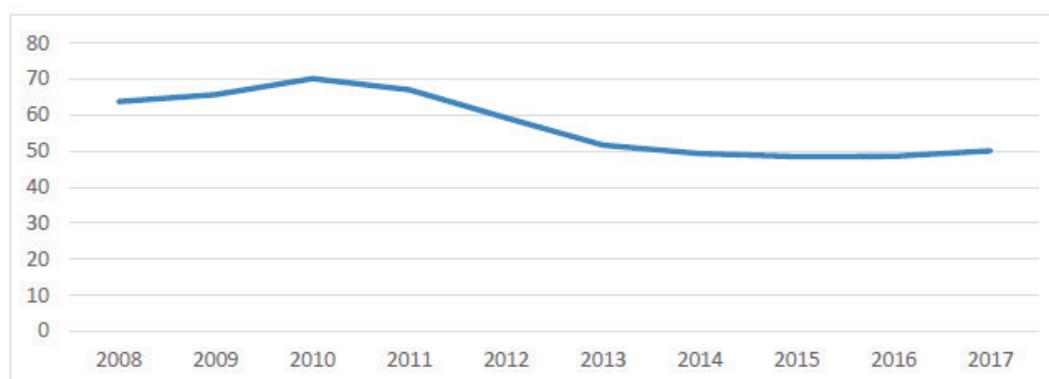


Рис. 5. Доля работников МСП, выполнявших НИОКР в 2008–2017 гг., % (составлено авторами по данным [1])

Одним из важных показателей кадровой составляющей инновационного потенциала хозяйствующих субъектов является наличие спе-

циалистов-исследователей, которые выступают основными субъектами разработки и реализации инноваций. За последние 10 лет динамика

изменения численности специалистов-исследователей имеет две тенденции (рис. 6). Во-первых, значительное увеличение в период 2009–2014 гг., что явилось следствием увеличения государственных расходов на финансирование сферы науки, во-вторых, наблюдается уменьшение за последние

3 года. Основной причиной послужило радикальное сокращение штатов организации в сфере науки на фоне усиления кризисных явлений в экономике. Больше всего пострадали организации, занимающиеся инженерными изысканиями, техническими испытаниями, НИОКР.

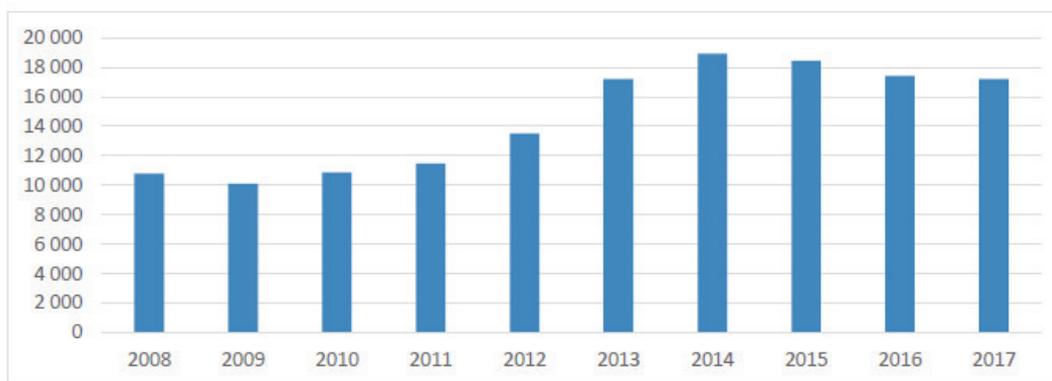


Рис. 6. Динамика численности специалистов-исследователей по республике, 2008–2017 гг. (составлено авторами по данным [1])

Важным фактором кадровой обеспеченности инновационной деятельности является уровень среднемесячной заработной платы, который определяет возможность привлечения необходимых кадров в разработку и реализацию инновационных идей в малом и среднем бизнесе. Так, анализ уровня заработной платы показал низкий его уровень в МСБ по отношению к уровню заработной платы по всей республике (рис. 7). В 2017 г.

данный показатель находился на уровне 77%, что ниже на 2% по сравнению с 2016 г. и на 7,3% ниже, чем в 2015 г. Основная причина такого соотношения — разные темпы роста средней заработной платы по республике и средней заработной платы в МСБ. Так, в 2017 г. в целом по республике средняя заработная плата выросла на 7200 тг, то время как в МСБ — всего лишь на 2700 тг, это на 2,6 раза меньше.

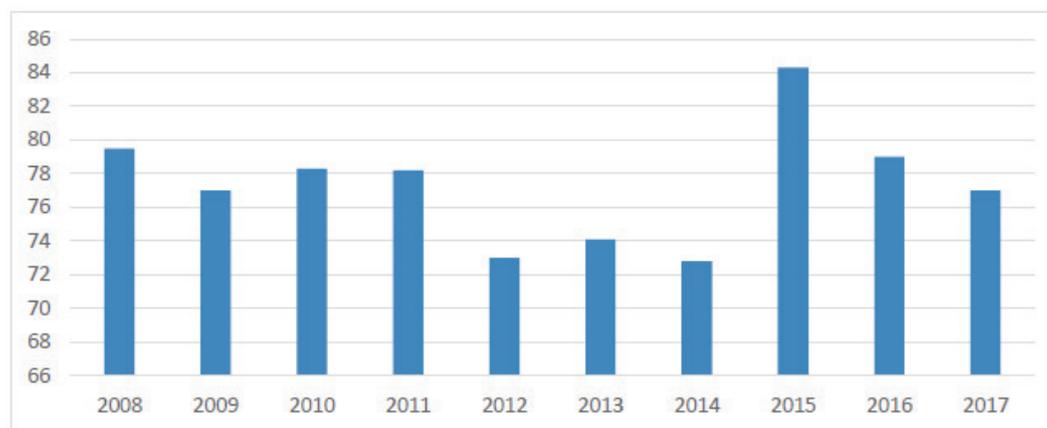


Рис. 7. Уровень среднемесячной заработной платы в МСБ РК в 2008–2017 гг., % (составлено авторами по данным [1])

С целью выявления научно-технического потенциала субъектов МСБ РК нами проанализиро-

ваны объемы затрат на НИОКР малых и средних предприятий в РК (рис. 8).

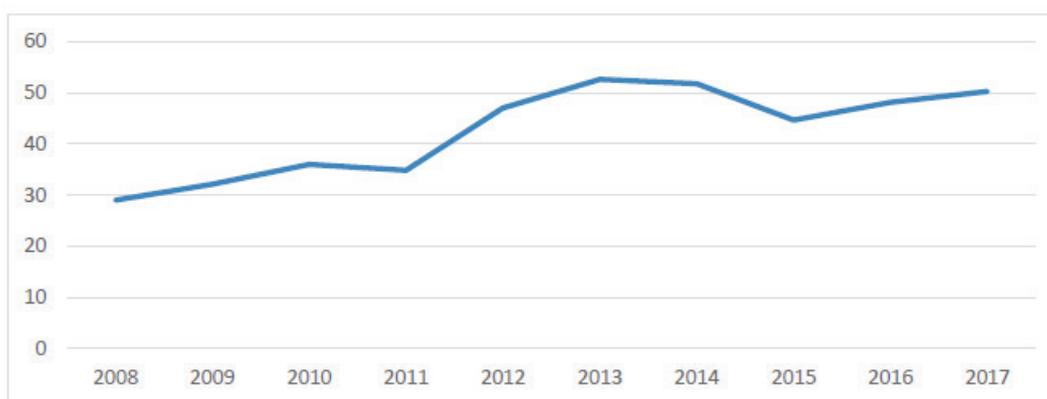


Рис. 8. Затраты на НИОКР малых и средних предприятий РК в 2008–2017 гг., млн тг (составлено авторами по данным [1])

За последние 3 года наблюдается рост затрат на НИОКР малых и средних предприятий в среднем на 2,5 млн тенге ежегодно. В 2017 г. по сравнению с предыдущим годом эти затраты увеличились на 4,4%, по сравнению с 2015 г. — на 12,5%. Если сравнить с показателем десятилетней давности, то увеличение произошло на 73%, это больше на 1,7 раза. В целом динамика изменения затрат на НИОКР малых и средних предприятий имеет положительную тенденцию, что может благоприятно повлиять на рост научного потенциала субъектов МСБ.

В структуре затрат на НИОКР около 74% составляют внутренние затраты, из них 45,8% составили затраты на оплату труда, 12,3% — на приобретение услуг, 10,5% — затраты на основные средства и соответственно прочие текущие затраты — 31,4%. По секторам деятельности в структуре внутренних затрат на НИОКР наибольшие затраты (41,6%) приходятся на долю предпринимательского сектора, 30,4% — на долю государственного сектора, 19,1% — на долю высшего про-

фессионального образования и значительна доля некоммерческого сектора (8%).

Кроме того, в финансировании внутренних затрат на НИОКР одним из основных источников является государственный бюджет (59%), в том числе 54,4% средств носят программно-целевой характер, 37,8% — в виде грантового финансирования и 7,8% составляет базовое финансирование.

В зависимости от видов работ в структуре внутренних затрат на НИОКР 15,6% приходится на долю фундаментальных исследований, 59,4% — на долю прикладных исследований, 21,5% — проектно-конструкторские и технологические работы, 2,1% — проектные работы для строительства, 1,4% — изготовление опытных образцов, партий изделий.

Для оценки научно-технического потенциала инновационной деятельности нами был проведен анализ наличия организаций в Казахстане, занимающихся НИОКР (рис. 9), так как эти организации составляют основную инфраструктуру для научных разработок и исследований.

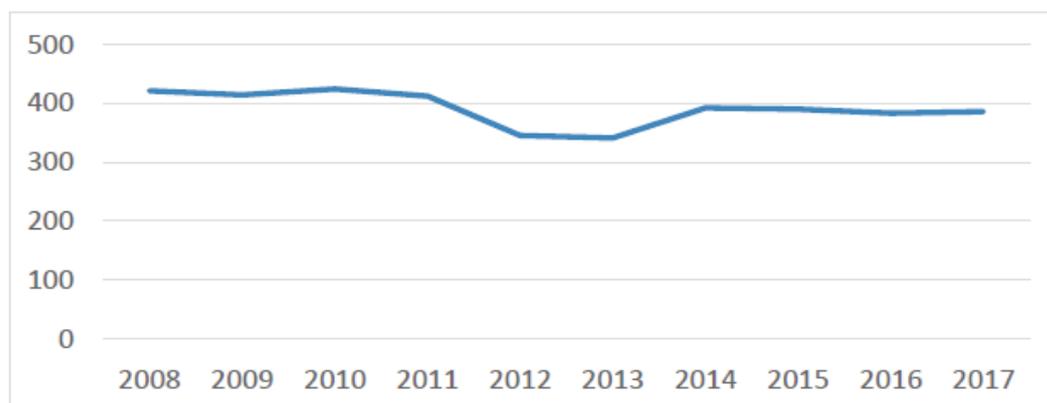


Рис. 9. Динамика изменения количества организаций, осуществлявших НИОКР в 2008–2017 гг., единиц (составлено авторами по данным [1])

За последние 10 лет динамика изменения количества организаций, осуществлявших НИОКР в республике, имеет тенденцию к снижению. Только за последний 2017 г. по сравнению с предыдущим количество этих организаций выросло на 0,8% (3 единицы), а по сравнению с 2008 г. меньше на 38 единиц, что также негативно влияет на научно-технический потенциал инновационной деятельности.

Анализ *результативной составляющей* инновационного потенциала субъектов МСБ РК предполагает выявление уровня производства инновационной продукции МСП, доли произведенной инновационной продукции МСП в общем объеме инновационной продукции по республике. Так,

за последние 10 лет объем произведенной инновационной продукции субъектами МСБ в республике в среднем ежегодно увеличивался на 30%, доля которой в 2017 г. в общем объеме инновационной продукции, произведенной в республике составила 53,4% (рис. 10). Положительная тенденция в динамике изменения объема произведенной инновационной продукции МСП является результатом успешной реализации государственной Программы индустриально-инновационного развития, в рамках которой государством активно поддерживалась и финансировалась реализация инновационных проектов в различных отраслях экономики.



Рис. 10. Динамика изменения объема произведенной инновационной продукции субъектами МСБ РК в 2008–2017 гг., млн тг (составлено авторами по данным [1])

Также для оценки инновационного потенциала субъектов МСБ важен показатель их инновационной активности. По данным 2017 г. инновационная активность малых и средних предприятий Казахстана находится на уровне 8%, это очень низкий показатель. Для сравнения, в развитых странах инновационная активность малых и средних предприятий находится в пределах от 50 (США) до 80% (Германия).

Как показал опрос предприятий республики, проводимый на постоянной основе Комитетом по статистике МНЭ РК, среди основных причин, сдерживающих инновационную деятельность, находится недостаток финансовых средств (39% опрошенных), отсутствие спроса на инновации (35,2%), отсутствие необходимости вследствие более ранних инноваций (8,5%) (рис. 11).

Одним из показателей низкого уровня инновационной активности субъектов МСБ является сни-

жение доли инновационной продукции в общем объеме выпуска продукции субъектами МСБ в РК. За последние 5 лет доля инновационной продукции в общем объеме продукции субъектов малого и среднего бизнеса в среднем составила всего 1,5%. Несмотря на то, что ежегодно увеличивались как объем выпуска продукции субъектами МСБ, так и объем инновационной продукции МСБ, ее доля за анализируемый период снижалась в среднем ежегодно на 0,26% (по результатам анализа данных [1]).

Таким образом, как результат реализации инновационного потенциала субъектов МСБ объем их инновационной продукции и уровень инновационной активности находится на низком уровне, повышение которого возможно на основе решения проблем нехватки финансовых средств, отсутствия и неопределенности спроса на инновационную продукцию, а также снижения затрат на инновации.



Рис. 11. Основные причины, сдерживающие инновационную активность предприятий, % [1]

Подводя итоги оценки инновационного потенциала субъектов МСБ РК, можно сделать вывод о том, что имея высокий уровень инновационного потенциала, предприятия МСБ РК недостаточно используют его для наращивания объемов производства инновационной продукции, что, соответственно, определяет низкий уровень эффективности

использования кадровых, финансовых, производственных и научно-технических ресурсов.

Представленный подход может быть использован для сравнительного анализа, выявления причин, факторов и тенденций развития инновационного потенциала других стран с развивающейся экономикой.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Кулмаганбетова А., Рахметулина Ж., Дубина И. Инновационная активность предприятий малого и среднего бизнеса в Казахстане: материалы IV Международного экономического форума «Экономическое развитие региона: управление, инновации, подготовка кадров». Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2017. С. 170–175.
2. Рахметулина Ж., Кулмаганбетова А. Қазақстан Республикасының инновациялық әлеуетін жүзеге асыру проблемалары. Ежеквартальный научно-информационный журнал «Экономика и статистика». 2017. № 1. С. 97–102.
3. Кулмаганбетова А. С., Дубина И. Н., Рахметулина Ж. Б. Оценка инновационного потенциала субъектов малого и среднего бизнеса в республике Казахстан // Экономика и бизнес: позиция молодых ученых: материалы Международной конференции студентов, магистрантов и аспирантов. Вып. 16. Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2018. С. 103–113.
4. Кулмаганбетова А. С., Дубина И. Н., Рахметулина Ж. Б. Инновационный потенциал малого и среднего бизнеса: теория и практика оценки (по материалам предприятий Казахстана): монография. Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2019.
5. Официальный сайт Комитета по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.stat.gov.kz/>.
6. Глобальный мониторинг предпринимательства. Национальный доклад: Казахстан 2016/2017. [Электронный ресурс]. URL: https://gsb.nu.edu.kz/wp-content/uploads/2019/01/GEM_RUS_num.pdf

REFERENCES

1. Kulmaganbetova A., Rahmetulina Zh., Dubina I. Innovation activities of SMEs in Kazakhstan // Economic development of a region. Barnaul: Altai State University, 2017. pp.170–175.
2. Rahmetulina Zh., Kulmaganbetova A. Problems of implementation of innovation potential of the Republic of Kazakhstan. Economics and statistics. 2017. № 1. Pp. 97–102.
3. Kulmaganbetova A., Dubina I., Rahmetulina Zh. Assessment of innovation potential of SMEs in Kazakhstan // Economics and business. Vol. 16. Barnaul: Altai State University, 2018. Pp. 103–113.
4. Kulmaganbetova A., Dubina I., Rahmetulina Zh. Innovation potential of SMEs: theory and practice of assessment (a case of Kazakhstan). Saratov: IPR Media, 2019.
5. The official website of the Committee on Statistics of the Ministry of National Economy of the Republic of Kazakhstan. <http://www.stat.gov.kz/>.
6. Global monitoring of entrepreneurship. National Report: Kazakhstan 2016/2017. https://gsb.nu.edu.kz/wp-content/uploads/2019/01/GEM_RUS_num.pdf

Поступила в редакцию: 29.07.2019.

Принята к печати: 14.08.2019.
