

Виктор Иванович Беляев

(доктор экономических наук,
профессор кафедры экономики предпринимательства и маркетинга
Алтайского государственного университета, Барнаул)
E-mail: belyaevvi@mail.ru

Беляев Вячеслав Викторович

(кандидат экономических наук,
доцент кафедры экономики предпринимательства и маркетинга
Алтайского государственного университета, Барнаул)
E-mail: demiwork@mail.ru

Кузнецова Ольга Викторовна,

(кандидат экономических наук,
доцент кафедры управления персоналом и социально-экономических отношений
Алтайского государственного университета, Барнаул)
E-mail: olgav-kuznecova@ya.ru

**ФОРМИРОВАНИЕ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ КОМПЕТЕНЦИЙ
ПРИ ПОДГОТОВКЕ ЭКОНОМИСТОВ В МАГИСТЕРСКИХ ПРОГРАММАХ⁹**

Одним из основных требований, предъявляемых государственными образовательными стандартами к подготовке магистров в российских вузах, является предоставление студентам знаний и привитие им умений и навыков в области организации и техники проведения научных исследований. Очевидно, что это требование может быть удовлетворено посредством включения в программу обучения магистров специального учебного курса, посвященного методам исследований и формированию методологии исследования. Содержанию такого курса, который предлагается назвать «Методология и методы научных исследований в экономике», и посвящена данная статья.

***Ключевые слова:** Государственный образовательный стандарт, магистерская программа, методы научных исследований, методология экономической науки, данные, информация, знания.*

Viktor I. Belyaev

(Doctor of Economic Science,
Professor of the Chair of Business Economics and Marketing, Altai State University, Barnaul)
E-mail: belyaevvi@mail.ru

Vyacheslav V. Belyaev

(Candidate of Economic Science,
Associate Professor of the Chair of Business Economics and Marketing,
Altai State University, Barnaul)
E-mail: demiwork@mail.ru

Olga V. Kuznetsova

(Candidate of Economic Science,
Associate Professor of the Chair of Human Resource Management and Social Economic Relations
Altai State University, Barnaul)
E-mail: olgav-kuznecova@ya.ru

**FORMATION OF RESEARCH COMPETENCES WHILE EDUCATING MASTER
DEGREE ECONOMISTS**

One of the main requirements of state educational standards for studying master degree in Russian is to provide students with knowledge and skills in the organization of scientific researches. Obviously,

⁹ Работа выполнена в процессе формирования авторами заявки на грант некоммерческой благотворительной организации «Благотворительный фонд В. Потанина» по теме «Разработка учебного курса «Методология и методы научных исследований в экономике» для магистерских программ по направлению экономика».

this requirement can be met, first of all, through the inclusion in the educational program a special course devoted to the research methods and development of new research methodology to produce new scientific knowledge within a particular application or a fundamental theme. Contents of the course, which is offered to name “methodology and methods of scientific research in the economy” is the subject of this article.

Keywords: State educational standard, the master’s program, methods of scientific research, economic methodology, data, information, knowledge.

Способность производить новые научные знания – основная квалификационная характеристика выпускников магистратуры. Вместо ведения. Согласно сложившейся практике оценка квалификации выпускников вузов производится на заседаниях государственных аттестационных комиссий (ГАК) в процессе защиты выпускниками самостоятельно подготовленных ими выпускных квалификационных работ (ВКР). Содержание ВКР, которую студенты готовят к защите после окончания бакалавриата, показывает членам ГАК их квалификацию в области применения профессиональных знаний на практике.

ВКР магистратуры также является квалификационной; но не такую квалификацию должны демонстрировать на защите выпускники магистерских программ. ВКР магистратуры – магистерская диссертация (от лат. *dissertation* – рассуждение, исследование) – должна показать членам ГАК квалификацию выпускника магистратуры в области научно-исследовательской деятельности, результатом которой являются новые научные знания. А чтобы члены ГАК могли оценить эту квалификацию, в магистерской диссертации должны быть представлены процедуры и результаты научных исследований, полученные лично выпускником магистратуры. Это означает, что магистранты должны знать, как это надо делать, и не только знать – они должны и уметь это делать. Во-первых, они должны понимать, чем знания отличаются от данных и информации. Во-вторых, они должны знать и уметь применять на практике методы сбора данных, их обработки, получения информации и методы познания. В-третьих, они должны уметь создавать методологию своего конкретного научного исследования. В-четвертых, они должны уметь проводить научное исследование, оформлять и представлять полученные новые научные результаты, как в устной, так и в письменной форме. Всему этому выпускников магистерских программ и должен научить предлагаемый учебный курс «Методология и методы научных исследований в экономике»; изучение этого курса обеспечит приобретение магистрантами необходимых для этого исследовательских компетенций.

Аналитический обзор подходов к преподаванию учебных курсов по организации и технике проведения научных исследований в экономике. Можно с большой долей уверенности утверждать, что ни в зарубежной, ни в отечественной практике высшего образования невозможно найти ни одного вуза, в образовательной программе которого не было бы учебного курса, посвященного исследовательской деятельности. В отечественных вузах преподавание таких учебных курсов ведется с давних пор. Так, в частности, в экономических вузах, издавна и в разных вариациях, преподавались курсы по философии и методам научного познания [1], методологии экономических исследований [2], роли методологии науки в развитии общества [3] и др. Много внимания уделялось методам исследований, которые надо проводить ученым при подготовке диссертаций [4]. Преподавались и преподаются подобные курсы и в зарубежных вузах [5]. Иногда в преподавании методов научных исследований в экономике используются специально изданные пособия, учебники [6; 7], в которых излагаются методы сбора данных, их обработки, систематизации и накопления информации, необходимой для создания новых научных знаний. Анализ содержания подобных изданий позволяет всю совокупность учебных курсов по организации и технике проведения научных исследований подразделить на два класса. К первому из них можно отнести все курсы, в которых речь идет о философских основах познания. Ко второму – учебные курсы, в которых студентам предоставляются знания о методах исследований, причем чаще всего только о методах сбора данных (см. [6]), иногда их анализа. В таких курсах не отражается весь спектр методических основ, необходимых для производства новых знаний, что, естественно, не может отвечать ни требованиям времени, ни требованиям современных государственных стандартов по формированию у выпускников магистерских программ исследовательских компетенций.

Исследовательские компетенции государственных образовательных стандартов.

В государственном образовательном стандарте отмечены следующие компетен-

ции, которые можно отнести к категории исследовательских. Именно их должны приобрести магистранты в процессе обучения [8].

1. Способность к абстрактному мышлению, анализу, синтезу (ОК-1: общекультурная компетенция 1).

2. Способность обобщать и оценивать результаты, полученные отечественными и зарубежными исследователями, выявлять перспективные направления, составлять программы исследования (ПК-1: профессиональная компетенция 1).

3. Способность обосновывать актуальность, теоретическую и практическую значимость темы исследования (ПК-2: профессиональная компетенция 2).

4. Способность проводить самостоятельные исследования в соответствии с разработанной программой (ПК-3: профессиональная компетенция 3).

5. Способностью представлять результаты исследования научному сообществу в виде статьи или доклада (ПК-4: профессиональная компетенция 4).

Перечисленные выше компетенции прямо и непосредственно направлены на формирование у выпускников магистратуры знаний, умений и навыков в области организации, проведения научных исследований и представления их результатов. Поскольку современное общество вступило в эпоху экономики знаний, знания становятся одним из важнейших ресурсов и продуктов предприятий. Умение молодых специалистов производить новые научные знания, актуальные для предприятий, где они работают, и их использование, безусловно, будет способствовать развитию предприятий, повышению их эффективности и результативности. Востребованность выпускников любой магистерской программы на рынке труда по направлению «экономика» во многом определяется их умениями и способностью самостоятельно выбирать и обосновывать темы для научных исследований на местах своей будущей работы, организовывать их проведение, создавать в процессах исследований новые научные знания.

Марк Блауг о методологии экономической науки и содержании учебных курсов по организации и технике научных исследований. Если сопоставить в процедурах сравнительного анализа прежние схемы построения учебных курсов по методологии и методам исследований с требованиями государственных образовательных стандартов, можно увидеть, что прежние курсы отнюдь не ориентированы на приобретение необходи-

мых знаний, умений и навыков по организации и технике проведения научных исследований. Ни одно из известных учебных изданий не ориентирует студентов на создание стройной, системно организованной методологии конкретного научного исследования. Учебные курсы, отнесенные к первому классу по предложенной выше классификации, методологию научных исследований представляют как науку о методах познания. Вот как определяет методологию экономики М. Блауг, известнейший в мире методолог экономической науки: «...методология – это та ветвь экономической науки, где мы рассматриваем способы, которыми экономисты обосновывают свои теории, и приводимые ими причины, по которым они предпочитают одну теорию другой. Методология одновременно является описательной («вот, что делает большинство экономистов») и предписывающей дисциплиной («вот, что экономисты должны делать, чтобы продвинуть свою науку вперед»). Наконец, методология не дает механического алгоритма ни для построения, ни для обоснования теорий, и этим она больше напоминает искусство, нежели науку» [9, с. 18–19].

Учебный курс по организации и технике научных исследований, выстроенный на подобных подходах к определению методологии экономики, действительно не сможет дать «механического алгоритма» для производства новых знаний. Пожалуй, это и действительно невозможно, но суть обучения студентов магистратуры построению методологии конкретных научных исследований, несмотря на такое утверждение маститого ученого, должна нацеливать их именно на стремление к построению таких алгоритмов. Может возникнуть недоумение. Как же так? Механический алгоритм невозможен, а строить его нужно? Зачем? Думается, что здесь вполне уместной будет аналогия с плаванием древних мореплавателей в северных широтах до изобретения компаса, когда они ориентировались в пространстве исключительно по Полярной звезде: достичь Полярную звезду нельзя, но древние моряки плыли именно к ней, и благодаря этому достигали своих целей; правда, если им в этом мешали внешние силы.

Другой класс учебных курсов, посвященных научным исследованиям, обычно выстраивается просто на изучении методов сбора и анализа данных. В них студентам предоставляются знания, формируются навыки и умения в части проведения наблюдений, опросов, анкетирования, сбора статистических данных, построения ма-

тематических моделей, проведения на них модельных исследований и др. Такой подход к обучению студентов магистратуры проведению научных исследований также нельзя назвать сколько-нибудь приемлемым для изучения проблем экономики знаний, ибо в нем в решении общих исследовательских задач не рассматривается взаимосвязь методов друг с другом, что не может способствовать продвижению экономической науки вперед, о чем говорил М. Блауг, определяя методологию экономики. Здесь, в построении курса методологии научных исследований в экономике должен быть применен иной подход, исходящий из требований современных образовательных стандартов, основывающихся на более точном представлении процессов познания, на представлении знаний как понимания неочевидной, недоступной для непосредственного наблюдения, вечно скрывающейся сущности изучаемых предметов.

Альфред Маршалл о методологии экономики и методологии конкретных научных исследований. Рассуждая о понятии «метод», А. Маршалл – не прямо, но косвенно – вывел суждение и о методологии. Из этого суждения следует, что содержание понятия «методология» отнюдь не ограничивается представлением ее только как науки о методах. Собственно, это же имел в виду и М. Блауг, когда говорил о невозможности восприятия методологии в качестве «механического алгоритма». Получается, он говорил о невозможности создания некоего инструмента (аппарата), предназначенного для производства знаний в конкретном исследовании, состоящего из взаимодействующих элементов (методов), тогда как в конкретной исследовательской практике ученые именно к созданию такого аппарата и стремятся. По А. Маршаллу получается, что методология выступает еще в одной ипостаси: являясь наукой о методах, она, вместе с тем в каждом конкретном исследовании представляет собой системно образованную исследователем «комбинацию методов». При этом, «как на шахматной доске количество возможных комбинаций столь велико, что едва ли в истории шахмат можно встретить две в точности одинаковые партии», так и в конкретных научных исследованиях «не бывает двух таких, где он (исследователь) использовал бы одни и те же методы в одной и той же комбинации» [10, с. 80–81]. Эти «комбинации методов» в разных исследованиях, считающиеся, как и шахматные партии, уникальными, и являются мето-

логиями (методологическими схемами, «механическими алгоритмами», аппаратами) научных исследований в каждом отдельном исследовании.

Многие современные ученые, хотя и по-разному, без ссылок на А. Маршалла, приходят к выводу о том, что методология конкретного научного исследования является уникальной. Так, А.В. Игнатьева и М.М. Максимцов утверждают, что методология конкретного исследования «... предполагает определение целей, предмета исследования, границ исследования, выбор средств и методов исследования..., средств (ресурсов) и этапов проведения исследовательских работ...» [11, с. 39–58].

Обобщая вышесказанное, можно сказать, что методология конкретного научного исследования представляет собой четко действующую понятийную систему, в которой все элементы связаны между собой и в своем совокупном взаимодействии обеспечивают достижение цели исследования, выражающейся в производстве новых знаний о предмете исследования. Необходимо также отметить и то, что методология, является открытой понятийной системой, т.е. ее в процессе исследования можно корректировать, а именно, вводить в нее новые элементы, или выводить несостоявшиеся (под элементами здесь понимаются методы исследования, средства и т.п.). Это в полной мере отвечает замечанию М. Блауга о том, что методология «не механический алгоритм». Почему? Потому что она, действительно, не просто алгоритм; она открытая понятийная система, структурно динамичная, т.е. способная воспринимать изменения. Именно построению таких методологических схем («механических алгоритмов») для проведения конкретных научных исследований и должны учить студентов магистерских программ учебные курсы по организации и технике проведения научных исследований. Такой подход полностью отвечает содержанию упомянутых выше исследовательских компетенций государственных образовательных стандартов. Следует подчеркнуть, что не только стандартов, но и реальной действительности экономики знаний, которая определяет истинные цели конкретных научных исследований.

Обобщенная характеристика истинной цели конкретных научных исследований. Обобщенная цель любого конкретного исследования заключается в производстве новых научных знаний о предмете исследования. В построении методологии конкретно-

го научного исследования категория знаний является наиважнейшей. Поэтому студенты магистратуры должны уметь проводить различие между понятиями «данные», «информация», «знания». Знанием является понимание (или более глубокое понимание) сущности. Под сущностью понимают внутреннее содержание изучаемого предмета. Как внутреннее содержание сущность невидима, ненаблюдаема, т.е. недоступна для непосредственного исследования. Но именно ее и должен понять исследователь. Как это сделать, если сущность невидима, неочевидна? Сущность проявляет себя в явлениях, которые очевидны и за которыми можно наблюдать. Собирая данные, систематизируя их и применяя к полученной информации методы познания (анализ и синтез, дедукцию и индукцию, системный подход и диалектику и др.), ученый и проникает в тайну сущностных характеристик предмета исследования. Таким образом, данные и информация представляют собой сведения о фактах, явлениях, а знание – понимание сущности. Производство нового научного знания и представляет собой истинную цель любого конкретного исследования.

Обобщающий укрупненный пример формирования методологической схемы конкретного исследования в сфере социально-трудовых отношений: формирование цели научного исследования. Если в качестве предметной области исследования избрать сферу труда, то, по мнению авторов, научный поиск должен быть направлен на более глубокое понимание природы социально-трудовых отношений как сущностной основы всех очевидных проявлений труда. В этом и выражается обобщенная цель научных исследований в трудовой сфере. Достичь ее можно посредством сбора данных о фактах трудового поведения работников (т.е. об очевидных трудовых действиях, собственно о явлениях), их последующей обработки, анализа и синтеза полученной информации. Действительно, трудовое поведение конкретного работника зависит от его отношения к чему-либо и (или) к кому-либо. Это отношение определяется во многом ожиданиями работника и их реализацией. Например, трудовое поведение работника, не получающего желаемого увеличения материального вознаграждения с ростом интенсивности его труда, с течением времени непременно найдет выражение в снижении уровня производительности труда.

Таким образом, наблюдаемое трудовое поведение работника в виде определенных

трудовых действий, характеризующихся, в частности, определенными же затратами физической и нервной энергии в единицу времени, есть следствие и результат отношений каждого из взаимодействующих в трудовом процессе работников к выполнению возложенных на них должностных обязанностей, а также к коллегам по работе, к руководству и т.п. Иными словами, трудовые действия персонала неразрывно связаны с социально-трудовыми отношениями, они являются их следствием. Нацеленное исследование на понимание содержания и структуры сложившихся на предприятии социально-трудовых отношений, можно объяснить любые формы трудового поведения работников, а значит, решить важные проблемы экономики в сфере организации труда. Так, например, рассматривая в сложившейся системе охраны труда социально-трудовые отношения, проявляющиеся в поведении, с одной стороны, работодателей и работников (миниуровень), а с другой стороны, хозяйствующих субъектов и государства (федеральный, региональный, муниципальный уровни управления охраной труда), можно определить направления и действенные способы совершенствования всей системы охраны труда в стране в целом. Это становится возможным в результате исследований, зафиксированных в регламентах, а, следовательно, очевидных норм и правил поведения субъектов социально-трудовых отношений, а также учета их интересов (т.е. неочевидных характеристик), устанавливаемых в ходе наблюдений, опросов, анкетирования работников. Результатом такого исследования может стать политика сбережения и развития человеческих ресурсов как конечная цель совершенствования системы управления охраной труда, достигаемая путем целенаправленной трансформации поведения персонала и менеджмента посредством воздействия на социально-трудовые отношения.

Заключение. Подводя итог, можно констатировать, что современные учебные курсы по методологии и методам научных исследований должны быть ориентированы на формирование у студентов магистерских программ исследовательских компетенций, ибо таковыми являются требования не только образовательных стандартов, но и реальной действительности, экономики знания. Они должны учить студентов построению методологических схем конкретных исследований, проясняющих сущность экономических событий, фактов.

Библиографический список

1. Мостепаненко М.В. *Философия и методы научного познания*. – Л., 1972.
2. Суслов И.П. *Методология экономического исследования*. – М., 1983.
3. Бессонов Б.Н., Ващекин Н.П., Урсул А.Д. *Методология науки и стратегия выживания цивилизации*. – М., 1999.
4. Волков Ю.Г. *Диссертация: подготовка, защита, оформление*. – М., 2000.
5. Эко У. *Как написать дипломную работу. Гуманитарные науки*. – М., 2004.
6. Сондерс М., Льюис Ф., Торихилл Э. *Методы проведения экономических исследований*. – М., 2006.
7. Левин Д.М., Стефан Д., Кребиль Т., Беренсон М. *Статистика для менеджеров с использованием Excel*. – 4-е изд. – М., 2004.
8. *Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования по направлению подготовки 38.04.01 «экономика» (уровень магистратуры); приказ от 30 марта 2015 г. № 321.*
9. Блауг М. *Методология экономической науки, или Как экономисты объясняют*. – М., 2004.
10. Маршалл А. *Основы экономической науки*. – М., 2007.
11. Игнатьева А.В., Максимцов М.М. *Исследование систем управления*. – М., 2003.

References

1. Mostepanenko M.V. *Filosofiya i metody nauchnogo poznaniya*. – L, 1972.
2. Suslov I.P. *Metodologiya ekonomicheskogo issledovaniya*. – M., 1983.
3. Bessonov B.N., Vashchekin N.P., Ursul A.D. *Metodologiya nauki i strategiya vyzhivaniya tsivilizatsii*. – M., 1999.
4. Volkov Yu.G. *Dissertatsiya: podgotovka, zashchita, oformlenie*. – M., 2000.
5. Eko U. *Kak napisat' diplomnuyu rabotu. Gumanitarnye nauki*. – M., 2004.
6. Sonders M., L'yuis F., Torikhill E. *Metody provedeniya ekonomicheskikh issledovaniy*. – M., 2006.
7. Levin D.M., Stefan D., Krebil' T., Berenson M. *Statistika dlya menedzherov s ispol'zovaniem Excel. 4th edition*. – M., 2004.
8. *Federal State Educational Standart of Higher Education in the field of study 38.04.01 «Economics» (Master Degree); order of March, 30 2015. № 321.*
9. Blaug M. *Metodologiya ekonomicheskoy nauki, ili Kak ekonomisty obyasnyayut*. – M., 2004.
10. Marshall A. *Osnovy ekonomicheskoy nauki*. – M., 2007.
11. Ignat'eva A.V., Maksimtsov M.M. *Issledovanie sistem upravleniya*. – M., 2003.