

РАЗДЕЛ III

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ ЖИЗНЬ СИБИРИ И СОПРЕДЕЛЬНЫХ ТЕРРИТОРИЙ

УДК: 75.047

*О. К. Горбонос,
аспирант кафедры монументально-декоративного искусства,
Новосибирский государственный университет архитектуры,
дизайна и искусств имени А. Д. Крячкова (Новосибирск, Россия)*

*Научный руководитель – И. П. Шавшина,
кандидат искусствоведения,
доцент кафедры монументально-декоративного искусства,
Новосибирский государственный университет архитектуры,
дизайна и искусств имени А. Д. Крячкова (Новосибирск, Россия)*

СИМВОЛЫ В РАБОТАХ ХУДОЖНИКОВ ПРИАНГАРЬЯ

Статья посвящена описанию символов, репрезентируемых художниками-пейзажистами Приангарья в своих работах. Представлена классификация используемых образов, согласно которой символы, изображаемые художниками Приангарья, делятся на природные, архитектурно-этнографические и индустриальные. Данное исследование основано на описании живописных работ художников-пейзажистов, картины которых находятся в музее Истории Братскгэсстроя (Братск), в выставочном зале Братска, в Иркутском областном художественном музее им. В. В. Сукачёва, картинной галерее Усть-Илимска и частных коллекциях. В результате анализа представленных живописных работ установлено, что символы делятся на природные, архитектурно-этнографические и индустриальные.

Ключевые слова: символ, художники Приангарья, природные символы, архитектурно-этнографические символы, индустриальные символы, классификация символов.

O. K. Gorbonos,

*Postgraduate, Department of Monumental and Decorative Art,
Kryachkov Novosibirsk State University of Architecture,
Design and Arts (Novosibirsk, Russia)*

*Scientific adviser – I. P. Shavshina, Candidate of Art History, Associate
Professor, head. Department of Monumental and Decorative Art,
Novosibirsk State University of Architecture,
Design and Arts named after A. D. Kryachkov (Novosibirsk, Russia)*

SYMBOLS IN THE WORKS OF ARTISTS OF THE ANGARA REGION

The article is devoted to the description of the symbols represented by landscape artists of the Angara region in their works. The classification of the images used is presented, according to which the symbols depicted by the artists of the Angara region are divided into: natural, architectural-ethnographic and industrial. This study is based on the description of the paintings of landscape artists, whose works are in the Museum of the History of Bratskgesstroy (Bratsk), in the exhibition hall of Bratsk, in the Irkutsk Region Art Museum Sukacheva V. V., in the picture gallery of Ust-Ilimsk and in private collections.

Keywords: symbol, artists of the Angara region, natural symbols, architectural and ethnographic symbols, industrial symbols, character classification.

Всё изобразительное искусство в той или иной степени символично. Художники Приангарья настоящего времени и художники конца прошлого века чаще всего изображали определённые знаковые места и формы, которые условно можно поделить на три группы. Природные символы Приангарья – это в основном знаковые природные места: Байкал, остров Ольхон, деревня Листвянка, Шаман-камень и др. Архитектурно-этнографические символы Приангарья – это музейные комплексы деревянного зодчества «Тальцы», «Ангарская деревня», «Братский острог», «Иркутский острог» и др. Индустриальные символы Приангарья – это Братская ГЭС, Усть-Илимская ГЭС, Байкало-Амурская магистраль.

Цель данной статьи: представить классификацию символов, изображаемых художниками-пейзажистами Приангарья на своих картинах; привести примеры живописных полотен художников-пейзажистов с изображением природных, архитектурно-этнографических,

индустриальных символов. Объектом исследования являются картины-пейзажи с изображением какого-либо символа. Предмет исследования – это природные, архитектурно-этнографические и индустриальные символы в картинах художников-пейзажистов.

В соответствии с поставленной целью в статье необходимо решить следующие задачи:

- 1) рассмотреть понятие «символ» в изобразительном искусстве;
- 2) осуществить обзор источников с исследованиями, проведёнными по данной теме;
- 3) представить примеры следующих символов в работах художников-пейзажистов Приангарья:
 - природных символов;
 - архитектурно-этнографических символов;
 - индустриальных символов.

Данная тематика классификации изображений знаковых символических мест и объектов конкретной территории является актуальной, так как помогает систематизировать и определить характерные тенденции в развитии изобразительного искусства конкретного региона в определённом историческом периоде, где базовой основой являются природные, архитектурно-этнографические и индустриальные элементы окружающей действительности (природный ландшафт) и созданные руками человека (архитектурные постройки и индустриальные монументы), которые нашли отражение в изобразительном искусстве художников Приангарья. Ведь изображение данных символов, будь то популярные места озера Байкал, памятники деревянного зодчества либо строительство Братской ГЭС, является «визитной карточкой» рассматриваемого региона.

Научная новизна работы заключается в том, что предложенная в статье модель исследования живописных работ в жанре пейзажа Приангарья с точки зрения рассмотрения специфической символики региона (природной, архитектурно-этнографической, индустриальной) может служить методологической основой исследования стилей пейзажной живописи в целом в изобразительном искусстве применительно к другой местности.

Практическая ценность исследования заключается в том, что собранный материал и предложенные выводы могут быть полезны в научно-исследовательской и педагогической деятельности, а также для дальнейших специальных исследований пейзажной живописи.

Понятие «символ», его концепция, отличие от аллегории и знака глубоко исследовал русский советский философ, профессор, доктор

филологических наук Алексей Федорович Лосев (1893–1988). Он разработал философию символа, понятийный аппарат, выделил характерные особенности. Его выводы охватывают широкую сферу символа и искусства [1].

Тема символической актуальности исследуется в статье В. М. Морозова. Анализируя философские выводы и концепцию символа А. Ф. Лосева, автор приходит к убеждению, что понятие символа не ограничивается только философской категорией, а отражается в человеческой деятельности, культуре и искусстве [2].

Уже непосредственно по теме изобразительного искусства С. П. Стоян проводит философско-культурологический анализ античного символизма, где в античной традиции он пытается найти истоки и предпосылки символизма в изобразительном искусстве в последующие века [3].

Э. Морозова и Е. Е. Пойда рассматривают искусство как символическую форму культуры, делая акценты на том, что символ – это один из главных факторов, определяющих процесс взаимодействия различных культур и универсальный способ художественного восприятия и познания [4]. Данную тематику продолжает и поддерживает в своей работе А. С. Яковлева, выделяя символизацию как художественный метод в русском искусстве в период XIX–XX веков [5].

В статье Я. Ю. Иваницкой и В. Н. Шилова о символизме и символах древнехристианского искусства II–IV веков нашей эры основной акцент делается на символическом изображении религиозных образов [6].

Статья В. В. Рокачук посвящена книжной графике молдавского художника Георге Врабие. Она интересна позицией автора, который приходит к выводу о том, что художник использует оригинальный приём в виде метафорической гиперболы в изображении этнических мотивов, что так же применимо при рассмотрении архитектурно-этнографических символов, используемых в данной работе [7].

Данные материалы и публикации описывают понятие символа в философском аспекте, дают представление о символе в изобразительном искусстве и культуре. Кроме того, приведённые статьи формируют представление о природных символах (изображение водной стихии), архитектурно-этнографических символах (символические изображения архитектурных памятников Древней Руси), индустриальных символах (образ железной дороги).

Понятие «символ» существует на протяжении всей истории человечества. Человек издревле использует символ для систематизации и упорядочиванию окружающей его действительности. Многие исследователи пытались дать определение данному понятию, обобщить знания

о нём. Одно из первых упоминаний символа встречается в античной философии. Символ в античном искусстве – это скульптурный символизм, уходящий своими корнями в мифологию [3, с. 1].

«Обращение к античной традиции обусловлено поиском истоков теории и практики символизма в его отношении к изобразительно-му искусству, благодаря чему в контексте предпринятого исследования появится возможность проанализировать современные тенденции развития символизма в живописи» [3, с. 93].

Существует множество определений и понятий символа, данных в разное время сообразно каждой эпохе. В настоящее время определение символа может быть следующим: символ – это способность внешней формы предмета либо явления выражать внутренний скрытый смысл, быть шире и глубже материальной формы или явления [4].

Символ и символы присутствуют во всех сферах жизни человека, но особое место символ занимает в изобразительном искусстве. С помощью символов художник сохраняет и передаёт будущим поколениям своё знаковое послание, так как символ обобщает знание об изображенной вещи или предмете. Обращаясь к языку символов, художник наполняет своё творение символическим содержанием, определенным смыслом. Современная наука склоняется к тому, что у человека присутствует символическая функция сознания, помогающая понимать и интерпретировать символы [1].

Вот некоторые определения, вытекающие из значений понятия «символ»:

- это идея;
- это часть сознания, упорядочивающая восприятие зрителя;
- это элемент культуры;
- это связь с действительностью;
- это обобщение;
- это закон вещи, с которой он соотнесён;
- это смысл вещи;
- это знак;
- это отражение действительности [5].

Через символы художник интерпретирует окружающий мир, создавая новую реальность своих произведений. Когда художник создает эту новую индивидуальную художественную реальность, он называет её именем. А любое наименование – это символическая конструкция. Изображая символ, художник связывает между собой части реальности, объединяя их, создавая цельность. Символ в изобразительном искусстве несёт в себе неисчерпаемые возможности смыслов. Анализируя

понятие символа в изобразительном искусстве, можно говорить о его иррациональности в интерпретации и понимании. Хотя само определение может быть научно систематизировано и описано [2].

В данной статье рассматриваются конкретные символы конкретного региона, изображенные на картинах художников-пейзажистов.

Природные символы на картинах художников-пейзажистов Приангарья – это знаковые уникальные природные места региона. К ним относятся озеро Байкал, посёлок Листвянка на Байкале, остров Ольхон, посёлок Хужир, мыс Бурхан (Шаманка) на острове Ольхон, мыс Пурсей, Братское море. Изображая природные места, художники одухотворяют их, приносят своё мироощущение, и тогда изображённое место, будучи знаковым, обретая новый неповторимый образ, становится символом, который начинает жить своей особой жизнью и менять окружение, формировать у зрителя определённое отношение к себе. Сюда относятся живописные пейзажи озера Байкал, внутренний мир которых неразрывно связан с древними преданиями и легендами об образовании озера, с шаманскими ритуалами и поверьями.

Пейзажи Братского и Усть-Илимского районов Приангарья несут на себе отпечаток другой эпохи – эпохи комсомольскихстроек, самоотверженного труда первых строителей-комсомольцев. Здесь показана суровая таёжная природа, бурлящая порогами Ангара, неподвластная человеку [8].

Все упомянутые ниже картины находятся в Музее истории Братскгэстроя, выставочном зале Братска, в Иркутском областном художественном музее имени В.В. Сукачёва и в частных коллекциях.

Природные символы Приангарья можно увидеть на картинах художников В. И. Осипова («Посёлок Листвянка. Набережная», «Байкал, п. Листвянка», «Байкал. Храм в Листвянке», «Байкал, п. Хужир»), В. А. Никишина («Ольхон» из серии «Сказки Байкал-озера»), Е. С. Симонова



Рис. 1. Н. Т. Сладченко.
У Падунских порогов (1955–1959)

(«У острова Ольхон»), А. В. Казанского («Остров Ольхон»), С. И. Кузнецова («Мыс Пурсей»), В. Ушакова («У скалы Журавлиная грудь»), С. Семёнова («Падунские пороги»), В. С. Рogaля («Шумит Падун»), В. Бекасова («Дно Братского моря»), Е. А. Политковского («Братское море» Гора Монастырка»), В. Бекасова («Ершовские пороги»), Н. Т. Сластенко («У Падунских порогов») (рис. 1).

Необходимо особо сказать о важном и значимом символе региона Приангарья – шаманизме. Байкальские шаманы – явление уникальное. Данное явление отнесено в природные символы, так как шаман общается с духами природы, черпает свою силу у мест силы на Байкале. И, конечно, данный символ находит свое отражение в изобразительном искусстве региона – на картинах местных художников.

Изображение шаманов и сопутствующие им символы можно увидеть на картинах С. Е. Моисеенко («Шаман», 1990); А. В. Казанского («Гор Шаман»); В. А. Никишина в серии «Шаманы Сибири» («Становление шамана», 2009; «Камлание на свадьбу, 2009», «Несение бубна, 2008»; «Исцеление земли, 2009»; «Очищение, 2008»; «Исцеление, 2009»; «Камлание на рыбалку», 2008»; «Очищение жилища, 2010»; «Обряд приглашение духов», 2010»; «Камлание на рыбе, 2008»; «Мировое дерево, 2009»; «Белый шаман», 2008; «Ольхон, 2008»; «Шаман белый, шаман чёрный», 2008), изображения которых можно назвать символическими.

Архитектурно-этнографические символы на картинах художников-пейзажистов Приангарья – это в основном архитектурно-этнографические музеи деревянного зодчества под открытым небом. Памятники «Тальцы», «Ангарская деревня», «Братский острог», «Иркутский острог», их архитектурная форма, а также внутренняя отделка несут в себе мощнейший символический смысл, определённый соблюдением устоявшихся христианских традиций. Данные архитектурные символы отличает не только их уникальное содержание (это все памятники деревянного зодчества Древней Руси), но и наличие многовековой истории, уходящими своими корнями в XVII век [9].

В этих деревянных постройках вся история региона, её сердце и душа, её истоки. Сама многовековая история смотрит на зрителя при взгляде на работы с изображением этих мест. Человек не одинок, его предки через созданные художниками образы общаются с ним, передают своё послание и веру в завтрашний день [6].

Архитектурно-этнографические символы Приангарья можно увидеть на картинах В. Бушкова («Ангарская деревня», 1992); В. Д. Ливанцова («Ангарская деревня», 1980–1992); А. Г. Мамилова («Башня Братского острога», 1980, «Молчание веков. Братский острог», 1960); Е. А. По-

литковского («Братск Острожный», 2003); К. В. Коневских «Ангарская деревня» [7].

Индустриальные символы на картинах художников-пейзажистов Приангарья – это знаковые железобетонные моноументы советского периода в истории региона. К ним относятся Братская ГЭС, Усть-Илимская ГЭС, отрезок Байкало-Амурской магистрали. Живописные полотна с изображением строительства Братской или Усть-Илимской ГЭС рассказывают новым поколениям о мирном подвиге советских людей, который они совершили в суровых условиях, покоряя непроходи-



*Рис. 2. Н. Т. Сластенко.
Зима. Панорама стройки (1959)*



*Рис. 3. В. Зонов
Индевелый день. Первые домики строителей
(1967)*

мые таёжные сибирские места, теряя свое здоровье, но веря в лучшее будущее новой Сибири. Это своеобразные страницы истории Приангарья [10].

Индустриальные символы Приангарья можно увидеть на картинах Н.Т. Сластенко («Улица села Братское», 1955–1959, «Зима. Панорама стройки, 1959 (рис. 2)); С. В. Развозжаева («В палатке. Строители Братска», 1957, «Временная высоковольтная линия», 1957); Д. М. Баркалова («Зелёный городок», 1955); Е. А. Политковского («ТЭЦ-7». Вечер», 1974); В. Бекасова («ЛЭП-500-Братск – Усть-Илим», 1973); В. Зонова («Индевелый день. Первые домики строителей», 1967 (рис. 3)); А. Лохина («Рождение Братской ГЭС», 1963); С. И. Кузнецова («Палагочный Братск», 2003); П. Ф. Никонова («Индустриальный пейзаж», 1959, «На строительстве Братской ГЭС», 1959); В. Беликова («Братская ГЭС», 1960).

Изображение ГЭС на картинах стало символом новой советской Сибири, символом технического прогресса, покорения природы, подчинения её человеку, изображение природы уступает место технике, машинам, грубой производственной силе и мощи [11].

Анализ живописных работ показал, что на представленных полотнах художников-пейзажистов Приангарья присутствуют:

- 1) природные символы региона;
- 2) его архитектурно-этнографические символы;
- 3) индустриальные символы, которые совместно формируют неповторимый облик данного региона, показывая всю красоту и многообразие его изобразительных и художественных форм.

Таким образом, в ходе данного исследования:

во-первых, осуществлен обзор источников с исследованиями, проведенными по данной теме;

во-вторых, рассмотрено значение понятия «символ» в изобразительном искусстве;

в-третьих, представлены примеры следующих символов в работах художников-пейзажистов Приангарья:

- природных;
- архитектурно-этнографических,
- индустриальных.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Лосев А. Ф. Знак. Символ. Миф. – М. : Книга по Требованию, 2012. – 479 с.

2. Морозова М. В. Проблема символа в философии А. Ф. Лосева в связи с определением концепта символической актуальности // Соловьевские исследования. – 2014. – № 1 (41). – Вып. 14. – С. 119–131. – URL: [http:// elibrary.ru](http://elibrary.ru) (дата обращения: 05.12.2021).

3. Стоян С. П. Философско-культурологический анализ античного символизма в контексте изобразительного искусства // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. – 2013. – № 2 (14). – С. 93–101. – URL: [http:// elibrary.ru](http://elibrary.ru) (дата обращения: 05.12.2021).

4. Морозова Э., Пойда Е. Е. Искусство как символическая форма культуры // Вестник Донского государственного аграрного университета. – 2017. – № 2-2 (24). – С. 18–23. – URL: [http:// elibrary.ru](http://elibrary.ru) (дата обращения: 05.12.2021).

5. Яковлева А. С. Символизация как художественный метод в русском искусстве рубежа XIX–XX вв. // Молодежный вестник СПбГИК.

Музеология. – 2017. – № 1 (7). – С. 98–101. – URL: [http:// elibrary.ru](http://elibrary.ru) (дата обращения: 28.03.2021).

6. Иваницкая Я. Ю., Шилов В. Н. Символизм и символы в древнехристианском искусстве (II–IV вв. н.э.) // Научные ведомости. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика. – 2010. – № 7 (78). – Вып. 14. – С. 38–43. – URL: [http:// elibrary.ru](http://elibrary.ru) (дата обращения: 28.03.2021).

7. Рокачук В.В. От реализма к этническому символизму. Книжная графика в творчестве молдавского художника Георге Врабие // Шестые Казанские искусствоведческие чтения : материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Казань, 2019. – С. 82–88. – URL: [http:// elibrary.ru](http://elibrary.ru) (дата обращения: 05.12.2021).

8. Ключева И. В. Мотив водной стихии в изобразительном искусстве: от модерна к социалистическому реализму // Материалы научной конференции / Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарева. – 2018. – С. 354–359. – URL: [http:// elibrary.ru](http://elibrary.ru) (дата обращения: 05.12.2021).

9. Стоян С. П. Символизм в изобразительном искусстве Древней Руси: культурологический аспект // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2014. – № 9. – С. 200–104. – URL: [http:// elibrary.ru](http://elibrary.ru) (дата обращения: 05.12.2021).

10. Мальцева Е. А. Образ железной дороги в живописи модернизма // Вестник культуры и искусств. – 2020. – № 4 (64). – С. 73–79. – URL: [http:// elibrary.ru](http://elibrary.ru) (дата обращения: 05.12.2021).

11. Шипунов А. Н. Художественные символы Великой Отечественной войны глазами современников Победы // Молодёжный вестник СПб-ГИК. Музеология. – 2018. – № 1 (9). – С. 63–66. – URL: [http:// elibrary.ru](http://elibrary.ru) (дата обращения: 28.03.2021).

BIBLIOGRAPHY

1. Losev A. F. Sign. Symbol. Myth. – М.: Book on demand, 2012. – 479 p.

2. Morozova M. V. The problem of the symbol in the philosophy of A. F. Losev in connection with the definition of the concept of symbolic relevance // Solovyov studies. 2014. no. 1 (41). Release 14. P. 119–131. URL: [http:// elibrary.ru](http://elibrary.ru) (date of application: 05.12.2021).

3. Stoyan S. P. Philosophical and cultural analysis of ancient symbolism in the context of fine art // Bulletin of Perm University. Philosophy. Psychology. Sociology. 2013. no. 2 (14). P. 93–101. URL: [http:// elibrary.ru](http://elibrary.ru) (date of application: 05.12.2021).

4. Morozova E., Poida E. E. Art as a symbolic form of culture // Bulletin of the Don State Agrarian University. 2017. no. 2-2 (24). P. 18–23. URL:

[http:// elibrary.ru](http://elibrary.ru) (date of application: 05.12.2021).

5. Yakovleva A. S. Symbolization as an artistic method in Russian art at the turn of the XIX-XX centuries // Youth Bulletin of SPbGIK. Museology. 2017. no. 1 (7). P. 98–101. URL: [http:// elibrary.ru](http://elibrary.ru) (date of application: 28.03.2021).

6. Ivanitskaya Ya. Yu., Shilov V. N. Symbolism and symbols in Ancient Christian Art (II-IV centuries AD) // SCIENTIFIC BULLETIN. History series. Political science. Economy. Computer science. 2010. no. 7 (78). Release 14. P. 38–43. URL: [http:// elibrary.ru](http://elibrary.ru) (date of application: 28.03.2021).

7. Rokachuk V. V. From realism to ethnic symbolism. Book graphics in the works of Moldovan artist Gheorghe Vrabie // In the collection : The Sixth Kazan Art History readings. Materials of the All-Russia scientific and practical conference with international participation. – Kazan, 2019. – P. – 82–88. URL: [http:// elibrary.ru](http://elibrary.ru) (date of application: 05.12.2021).

8. Klyueva I. V. The motif of the water element in fine Art: from Art Nouveau to Socialist Realism // Materials of the scientific conference. In 3 parts. National Research Mordovian State University named after N. P. Ogarev. 2018. P. 354–359. URL: [http:// elibrary.ru](http://elibrary.ru) (date of application: 05.12.2021).

9. Stoyan S. P. Symbolism in the Visual arts of Ancient Russia: cultural aspect // Actual problems of humanities and natural sciences. 2014. no. 9. P. 200–104. URL: [http:// elibrary.ru](http://elibrary.ru) (date of application: 05.12.2021).

10. Maltseva E. A. The image of the railway in the painting of modernism // Bulletin of Culture and Arts. 2020. no. 4 (64). P. 73–79. URL: [http:// elibrary.ru](http://elibrary.ru) (date of application : 05.12.2021).

11. Shipunov A. N. Artistic symbols of the Great Patriotic War through the eyes of Victory's contemporaries // Youth Bulletin of SPbGIK. Museology. 2018. no.1 (9). P. 63–66. URL: [http:// elibrary.ru](http://elibrary.ru) (date of application : 28.03.2021).