

Раздел I

ИСКУССТВО СИБИРИ

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИСКУССТВОВЕДЕНИЯ И КУЛЬТУРОЛОГИИ

УДК 7.011

Л.И. Нехвядович (Барнаул)

ТВОРЧЕСКИЙ МЕТОД КАК КАТЕГОРИЯ ИСТОРИКО-ХУДОЖЕСТВЕННОГО ПРОЦЕССА

Рассматривается концепция творческого метода как категории художественного процесса в теоретическом наследии М.С. Кагана. Анализируются четыре основных направления объяснения сущности творческого метода, каждое из которых абсолютизирует одну из существенных сторон этой категории: 1) гносеология; 2) аксиология; 3) семиотика; 4) теории моделирования.

Ключевые слова: творческий метод, М.С. Каган, системная методология, стиль.

*L.I. Nekhvyadovich, doctor of art criticism, associate professor,
the dean of the faculty of arts of the Altaian state university, Barnaul*

CREATIVE METHOD AS A CATEGORY HISTORICAL- ARTISTIC PROCESS

In the article conception of creative method is examined as a category of artistic process is in theoretical heritage of M.S. Kagan. Four basic di-

rections of explanation of essence of creative method are examined, each of that absolutizes one of substantial parties of this category: 1) gnosiology; 2) axiology; 3) semiotics; 4) theories of design.

Keywords: creative method, М.С. Каран, system methodology, style.

Актуальность темы исследования связана с существенными процессами обновления и переоценки теоретического знания, накопленного в области искусствоведения, обусловленными глубинными изменениями в современном искусстве. В этом смысле понятие «творческий метод» наиболее полно отражает мировоззренческие основания культуры; в нем концентрируются результаты теоретического осмысления сущности искусства, творческой индивидуальности художника.

В гуманитарном знании сформировалась искусствоведческая традиция интерпретации понятия «творческий метод» (С.М. Петров, О.В. Лармин, Т.П. Знамеровская, Ю.М. Щукин, С.Д. Бесклубенко, И.В. Волков, Е.С. Громов, С.Т. Вайман, А.В. Михайлов, В.Г. Власов и др.).

Предметом настоящей статьи является концепция творческого метода М.С. Кагана (1921–2006), которая вбирает в себя традиции «реальной» эстетики, что проявляется в особой пристрастности к проблеме научности данной дисциплины и пристальном внимании к эстетическим категориям. Для теоретического осмысления проблем художественной образности современного искусства идеи культуролога особенно актуальны, поскольку именно в творческом методе раскрываются существенные особенности историко-художественного процесса.

Теоретическая техника исследования эстетических проблем у М.С. Кагана строится на основе системной методологии: выявление и раскрытие системной структуры каждой категории эстетики. Он пишет: «Методология системного исследования предполагает решение двух взаимосвязанных задач: во-первых, изучение системных объектов как формы существования и движения реального мира, как проявление его упорядоченности; во-вторых, конструирования системы категорий, отражающих системные связи изучаемых объектов и делающих упорядоченным само познание» [1, с. 29].

Так, анализируя категорию творческого метода в одной из первых своих работ «Лекции по марксистско-ленинской эстетике» (1963 — 1966), он утверждает, что творческий метод необходимо рассматривать в системе историко-художественного процесса, в тесной связи с категориями «художественное направление» и «художественный стиль». Этот подход находит развитие в его работах «Метод как эстетическая категория» (1967), «Морфология искусства: историко-теоретические исследования внутрен-

него строения мира искусства» (1972) [2]. Творческий метод рассматривается как сложная структура со свойствами системы, которой присуща такая качественная особенность, как целостность.

В серии статей сборника «Системный подход и гуманитарные знания» (1991) техника системного анализа проблемы творческого метода становится у М.С. Кагана столь гибкой, что он высказывает ряд диалектических суждений о природе этой категории. Элементы диалектического рассмотрения творческого метода дезавуируются тем, что культуролог объясняет суть творческого метода психологическим законом, определяя его как систему установок, управляющую творчеством художника.

Конкретный анализ творческого метода представлен в работе М.С. Кагана «Эстетика как философская наука» (1997). Объясняя суть творческого метода в контексте психологии искусства, он выделяет четыре основных его установки: 1) познавательную; 2) оценочную; 3) созидательную; 4) семиотическую. Познавательная установка творческого метода, согласно М.С. Кагану, характеризуется двумя признаками: направленностью художественного познания и его внутренней структурой. Оценочные «операции» метода выражаются в том, какую систему ценностей данный метод утверждает. Созидательная установка рассматривается с точки зрения формы и содержания на основе анализа взаимоотношений «моделирующей» и «конструирующей» сторон созидательного действия творческого метода. Семиотическое основание творческого метода определяется тем, что коммуникативная функция искусства побуждает художника рассматривать форму создаваемых им произведений не только как воплощение художественного содержания, но и как систему знаков, как своеобразный «код». Такое понимание согласуется с общесемантической теорией, которая сосредоточивает внимание на проблеме значения и выдвигает «семантический» метод решения искусствоведческих задач. М.С. Каган четко разграничил значение и смысл, выявил различие между языком и метаязыком. Значение, по мысли ученого, передает отнесенность знака к объекту, смысл – информацию об объекте.

Творческий метод раскрывается в теоретическом наследии М.С. Кагана и как категория историко-художественного процесса. На основе фактов истории мировой культуры исследователь приходит к выводу, что индивидуальные особенности, присущие творческому методу каждого художника, зависят не только от характера его дарования, но и «усвоением его сознанием определенных социальных интересов и культурных идеалов» [3, с. 433]. Можно увидеть четыре основных направления объяснения сущности творческого метода, каждое из которых абсолютизирует одну из суще-

ственных сторон этой категории: 1) гносеология; 2) аксиология; 3) семиотика; 4) теории моделирования. В соответствии с этими направлениями творческий метод определяется как способ познания действительности; способ ценностной интерпретации жизни; способ преобразования жизненной данности в образную ткань искусства; способ построения системы образных знаков, в которых закрепляется и передается художественная информация.

Так, например, структурной доминантой реалистического искусства, по мысли М.С. Кагана, является познавательная установка творческого метода. При этом другие аспекты имеют подчиненное значение. Сравнивая искусство реализма с романтизмом, классицизмом, готикой, ученый приходит к выводу, что выдвигание на первый план познавательных возможностей искусства порождается определенными историческими условиями и обладает относительной ценностью. Место и значение созидательной функции в структуре творческого метода также постоянно меняется. В искусстве футуристов, дадаистов и сюрреалистов эта функция становится главной, так как у них основной художественной задачей является конструирование чего-то несоизмеримого с жизненной реальностью [3, с. 128]. По мнению М.С. Кагана, «семантическая» функция творческого метода не может претендовать на доминирующую роль в структуре метода. Объясняя это тем, что при увеличении ее значения в структуре творческого метода искусство неизбежно встает на путь формализма. Это положение культуролог иллюстрирует примерами искусства поп-арта.

В целом, динамика структуры творческого метода зависит от следующих факторов: 1) историческая изменчивость; 2) разноречивость требований, предъявляемых к искусству; 3) многообразии видовых, родовых и жанровых форм. М.С. Каган подчеркивает взаимосвязь категории творческого метода и категории стиля, вскрывая принципиальные особенности каждой из них. Так, творческий метод выражает логику законов процесса создания произведений искусства; стиль – логику их структуры.

Таковы главные линии концепции творческого метода М.С. Кагана. Определяя творческий метод как систему принципов художественного освоения мира, ученый утверждает эту категорию в качестве стилиобразующего фактора [4–6]. Исследователь выступает за сочетание гносеологического, аксиологического и системно-целостного подходов, особо подчеркивая ценность целостного в искусстве. Теоретические положения ученого подготовили и актуализировали семантический способ интерпретации творческого метода как категории историко-художественного процесса.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Каган М.С. О системном подходе к системному подходу // Философские науки. 1973. №6.
2. Каган М.С. Морфология искусства: историко-теоретические исследования внутреннего строения мира искусства. Л., 1972.
3. Каган М.С. Эстетика как философская наука. СПб., 1997.
4. Нехвядович Л.И. Этническая художественная традиция как категория теоретической истории искусства // Известия Алтайского государственного университета. 2010. №2/2.
5. Нехвядович Л.И. Этническая традиция как источник формообразования в искусстве // Известия Алтайского государственного университета. 2011. №2/1.
6. Nekhvyadovich L.I. Ethnic origins of art as urgent problem of art studies // Ethnic origins of art as urgent problem of art studies / Middle-East Journal of Scientific Research. 2013. T. 15. №6.

REFERENCES

1. Kagan M. S. a systematic approach to a systemic approach // Philosophical Sciences. 1973. No.6.
2. Kagan, M. S. Morphology of art historical and theoretical studies of the internal structure of the art world. L., 1972.
3. Kagan M. S. an Aesthetics as a philosophical science. – St. Petersburg, 1997.
4. Nekhvyadovich L.I. Ethnic artistic tradition as category of theoretical history of art // Information of the Altai state university. 2010. №2/2.
5. Nekhvyadovich L.I. Ethnic tradition as source of formo educations in the art //Information of the Altai state university. 2011. № 2/1.
6. Nekhvyadovich L.I. Ethnic origins of art as urgent problem of art studies // Ethnic origins of art as urgent problem of art studies / Middle-East Journal of Scientific Research. 2013. T.15. №6.