

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Черняева И.В., Степанская Э.В. Художественная экспозиция как часть информационной системы в образовании и науке // Культурное наследие Сибири. Вып. 14. Барнаул, 2013.

2. Звучат гусли. Мастера – художники музыкальных инструментов Алтайского края / сост. А.И. Гнездилов. Барнаул, 2014.

BIBLIOGRAPHY

1. Chernyaeva I.V., Stepankaya E.V. An art exposition as part of information system in science and education // Cultural heritage of Siberia. No. 14. Barnaul, 2013.

2. A psaltery sounds. Masters are artists of musical instruments of Altai Krai / test const. A.I. Gnezdilov. Barnaul, 2014.

УДК 7.01

Л.В. Шокорова (Барнаул)

**НАРОДНОЕ
ДЕКОРАТИВНО-ПРИКЛАДНОЕ ИСКУССТВО
В КОНТЕКСТЕ РАЗВИВАЮЩЕГО ОБУЧЕНИЯ**

Рассматривается проблема соотношения обучения и развития с позиций гуманизации и модернизации образования. Характеризуются особенности развития теоретического (научного) мышления в процессе обучения изобразительной деятельности. Выявляются основные аспекты применения принципов развивающего обучения в сфере народного декоративно-прикладного искусства.

Ключевые слова: народное декоративно-прикладное искусство, теоретическое мышление, развивающее обучение.

L.V. Shokorova, Candidate of art, associate professor of the chair of History of the world art of Altai State University, Barnaul.

FOLK ARTS AND CRAFTS IN THE CONTEXT OF DEVELOPING TRAINING

In article the problem of a ratio of training and development from positions of a humanization and modernization of education is considered. Features of development of theoretical (scientific) thinking in the course of training of graphic activity are characterized. The main aspects of application of the principles of the developing training in the sphere of national arts and crafts come to light.

Keywords: the national arts and crafts, theoretical thinking developing training.

В современных условиях развития общества, характеризующихся глобализацией всех сфер социальной действительности, происходит смена ценностных ориентиров, рушатся стереотипы мышления, отмирают догмы межкультурных связей и нравственных отношений. Разрушение и дискредитация духовных ценностей приводит к кризису идентичности как отдельной личности, так и культур различных народов. «Основой любого общественного кризиса становится потеря духовности как базисной основы человеческой личности, связывающей ее с тонкомерным миром окружающей среды» [1, с. 15]. Духовность определяется как совокупность проявлений духа в человеке и мире и выражается в виде моральных ценностей и традиций на основе высших сторон внутреннего опыта человека. Нарушение системы моральных ценностей, накапливаемых из поколения в поколение, утрата духовного компонента личности неизбежно приводит к психологической, душевной и творческой нестабильности как человека, так и национально-этнического самосознания народа, способствуя деградации общества в целом.

Образование, являясь одним из основных факторов формирования общественного самосознания, способно восстановить утраченные ценностно-духовные ориентации и нравственные качества, создать условия для раскрытия творческого потенциала человека в его профессиональной и общественной деятельности. Согласно определению В.А. Сластенина «образование – это социальное явление, представляющее собой целенаправленный процесс воспитания и обучения в интересах человека, общества и государства» [2, с. 16]. Ведущей целью современного российского образования является изменение содержательно-целевых аспектов на уровнях дошкольного, начального, общего и высшего профессионального образования с позиций гуманизации и модернизации.

Модернизация образования – это создание устойчивого механизма развития всей системы образования, отвечающей социальным и экономическим потребностям развития страны и человека. Под гуманизацией образования понимается система мер, направленная на развитие общекультурных компонентов в содержании образования, ориентированных на совершенствование личности, формирование ее гуманного мировоззрения и творческого потенциала [3, с. 27]. В Концепции модернизации российского образования на период до 2020 г. представлены социальные требования к системе российского образования, в которых фактор гуманизации является важнейшим аспектом формирования общественно-экономических отношений, новых жизненных установок личности.

Необходимость существенных изменений в системе образования требует пересмотра традиционного подхода к обучению и развитию учащихся. Соотношение обучения и развития всегда являлось центральной проблемой педагогики и психологии. Поиск научных основ обучения и развития человека на основе индивидуальных возможностей человека и их изменения в процессе возрастного развития отражен в трудах основоположника педагогики Я.А. Коменского. Вопросы психического развития ребенка в различные возрастные периоды на основе обучения и воспитания рассматривались в фундаментальном труде К.Д. Ушинского «Человек как предмет воспитания». Приоритет обучения в развитии природных задатков отражен в работах П.Ф. Каптерева, П.Я. Гальперина, А.Н. Леонтьева, П.П. Блонского и др.

К соотношению развития и обучения обращался известный отечественный психолог Л.С. Выготский, отрицавший теорию швейцарского психолога Ж. Пиаже о безотносительности развития к обучению. Воспитание и обучение в теории Ж. Пиаже рассматривалось как условие приспособления педагогического процесса к психическому развитию ребенка. Педагогический процесс как бы следует за развитием. Л.С. Выготский отмечал, что такое обучение «плетется в хвосте детского развития» и ориентируется не на завтрашний, а вчерашний день. По теории Л.С. Выготского психическое развитие ребенка с самого начала опосредствовано его воспитанием и обучением. Это не совпадающие по времени процессы, между которыми существует сложная, меняющаяся в течение жизни взаимосвязь. Обучение идет впереди и является движущей силой развития, стимулируя к развитию те процессы, которые без обучения невозможны. Обосновывая ведущую роль обучения в развитии личности, Л.С. Выготский определил два уровня умственного развития ребенка. Первый – уровень актуального развития – характеризуется степенью самостоятельности и подготовленности учащегося. Выполнение ребенком задач и действий

под руководством и в сотрудничестве со взрослыми с последующим самостоятельным воплощением выявляет более высокий уровень, называемый зоной ближайшего развития. То, что входило в зону ближайшего развития, в процессе обучения переходит на уровень актуального развития. Л.С. Выготский отмечал: «Процессы обучения и воспитания в каждом возрасте находятся в непосредственной зависимости не столько от уже наличных, организовавшихся и созревших особенностей ребенка, сколько от его особенностей, находящихся в зоне его ближайшего развития» [4, с. 9].

А.Н. Леонтьев конкретизировал выводы А.С. Выготского, введя в проблему взаимосвязи обучения и воспитания воспроизведение в собственной деятельности ребенка достижений предшествующих поколений. По этому положению развитие выражается в закономерных качественных сдвигах, возникающих в результате деятельности и в составе усваиваемых способностей, происходящих в общении со взрослыми и другими детьми.

Основные идеи Л.С. Выготского и А.Н. Леонтьева нашли продолжение в теории развивающего обучения, разработанной В.В. Давыдовым и Д.Б. Элькониным. Термин «развивающее обучение» обозначает специальную организацию учебной деятельности, направленную на формирование теоретического мышления и познавательных способностей на основе научных понятий и самостоятельной творческой деятельности.

Традиционное обучение строится на присущих школьнику приемах эмпирического мышления. В основе эмпирического мышления лежит формальное обобщение объектов и их связей, позволяющее путем сравнения, выявления отдельных свойств и классификации выявить в них нечто сходное, одинаковое, общее. Последующее абстрагирование объекта от других свойств предметов создает эмпирическое понятие, позволяющее выделять объект из подобных предметов, имеющих одно и то же словесное обозначение. Отражая внешние свойства предметов, эмпирические знания через наблюдение и наглядные представления тренируют и закрепляют те психические функции, которые в своей основе возникли у детей еще в дошкольном возрасте (чувственное наблюдение, наглядно-образное представление, утилитарная память и т. п.). «Методы усвоения знаний основываются на сообщении готовых знаний, обучении по образцу, индуктивной логике от частного к общему, механической памяти, вербальном изложении, репродуктивном воспроизведении» [5, с. 76]. Г.К. Селевко традиционную форму обучения характеризует как авторитарную педагогику требований, слабо связанную с внутренней жизнью ученика, его многообразными запросами и потребностями, не позволяющую раскрыться творческим проявлениям личности. Авторитарность процесса обучения определяется регламентаци-

ей деятельности обучающегося, выявляющейся в принудительности, жестком контроле и ориентации на среднего ученика.

По теории В.В. Давыдова основной акцент в обучении необходимо акцентировать на развитии теоретического мышления, позволяющего делать содержательные обобщения: выявлять сущность объекта, внутреннего отношения и связи предметов на основе анализа, рефлексии, моделирования и преобразования объектов через чувственные представления. Если эмпирическое мышление позволяет усваивать отдельные стороны реальной действительности, ограниченные рамками самих объектов, то наличие теоретического мышления направляет к усваиванию не отдельных фрагментов предметов, их свойств и отношений, а выявлению наиболее общих связей и закономерностей с последующей опорой на конкретные факты. Мысленное преобразование предметов на основе анализа их внутренних отношений и связи позволяет выйти за пределы чувственных представлений и формирует теоретические знания, выраженные в способах умственной деятельности.

Согласно этой концепции целью обучения является развитие познавательных способностей через формирование личностных качеств учащегося. Система научных понятий, положенная в основу изучаемых дисциплин, способствует развитию познавательной и личностной сфер обучающихся, выраженных в умении самостоятельно усваивать новые знания, критически оценивать собственные и чужие действия и достижения, способности дискутировать и аргументировать. Как отмечал В. В. Давыдов, «...теоретическое мышление, во-первых, реализуется в наглядно-действенной, наглядно-образной и словесно-дискурсивной форме; во-вторых, оно соотносимо со всеми видами развитого общественного сознания и представлено в науке и искусстве, в нравственности и праве; в-третьих, суть его состоит в разумном отношении человека к действительности, в разумном решении, как отвлечённых задач, так и жизненно-практических. Но не всяких задач, а таких, решение которых требует от человека умения разводить внешнее и внутреннее, являющееся и существенное» [6, с. 39].

Понятие «зона ближайшего развития» в теории В.В. Давыдова и Д.Б. Эльконина рассматривается в организации учебной деятельности, в которой усвоение школьниками знаний происходит в форме их постоянного диалого-дискуссионного сотрудничества и общения, как между собой, так и с учителем. Учащийся рассматривается не как объект, а как субъект обучения. Совместная деятельность преподавателя и обучающегося в процессе обучения позволяет не только транслировать предусмотренные программой знания, но и выявлять личностно-индивидуальный потенциал, собственное видение и его осмысление.

К проблеме поиска различных подходов развития творческих способностей и познавательной активности школьников в процессе обучения обращались многие исследователи, соотнося их с идеями развивающего обучения. В трудах И.Я. Лернера и М.Н. Скаткина акцент делается на включении в содержание образования опыта творческой деятельности и эмоционально-ценностного отношения к миру, способствующего личностному развитию человека. Такие исследователи, как Д.Н. Богоявленская, Н.А. Менчинская, Н.Н. Поспелова развивающее обучение рассматривают как способ формирования абстрактно-теоретического мышления на основе мыслительных операций: анализа, синтеза, сравнения, обобщения и классификации. В исследованиях З.И. Калмыковой основной акцент сделан на эвристических приемах, направленных на развитие умений, конкретизации, абстрагирования, варьирования и аналогии. Л.В. Занкова развивающее обучение рассматривает через индивидуализацию и гуманистический характер обучения школьников, обеспечивающий положительные эмоции детей в процессе обучения. Следует отметить, что практически все исследования в области развивающего обучения ориентированы на младший школьный возраст. Несомненно, именно в этот возрастной период необходимо сформировать у детей умение овладевать основами учебной деятельности, способность к содержательному анализу, планированию и эксперименту, потенциальную тягу к творческой деятельности. Учащийся со сформировавшимся теоретическим мышлением в последующем сможет решать нестандартные задачи, прогнозировать свои возможности, выявлять ошибки.

Для определения значимости использования принципов развивающего обучения в обучении народному декоративно-прикладному искусству возникает необходимость в определении ключевых понятий.

Декоративно-прикладное искусство – это собирательный термин, условно объединяющий два направления: декоративное и прикладное. Термин «декоративное искусство» охватывает различные виды творческой деятельности, связанные с художественным моделированием и оформлением окружающей человека предметно-пространственной среды. Декоративность является одним из художественных средств достижения выразительности произведений декоративно-прикладного искусства и проявляется в композиции, форме, объеме, цветовой гамме и природной фактуре материалов. Прикладное искусство означает создание произведений, в которых утилитарная функция тесно сочетается с художественной значимостью. Изделия прикладного искусства можно использовать в быту, но они также будут иметь и художественную ценность. Термин «народный» тесно связан с национальными культурными традициями и опре-

деляет особенности этнического (народного) мировоззрения в процессе изготовления необходимых в быту предметов, имеющих утилитарную функцию и вместе с тем обладающих эстетическими художественными качествами. Рожденное в глубокой древности, народное искусство было вызвано бытовой и общественной потребностью в изделиях самого разного назначения и тесно связано с древнейшими языческими обрядами и обычаями, крестьянским и ремесленным укладами жизни.

К проблеме специфики, сущности и бытования народного искусства обращались многие ведущие отечественные ученые: В.С. Воронов, А.Б. Бакушинский, А.Б. Салтыков, И.Я. Богуславская, С.К. Жегалова, Г.К. Вагнер, М.А. Некрасова, С.Б. Рождественская и др. В трудах этих ученых раскрывается ценностная, духовная сущность многообразных видов народного творчества, рассматриваемая в комплексной взаимосвязи с природой, бытом и историей, разнообразием их форм и функций.

Ведущими принципами развития народного искусства являются традиции, преемственность, коллективный характер труда, взаимопроникающая связь природы и мира человека. Традиция – это своеобразный канон, созданный и отшлифованный веками, включающий в себя народные представления о красоте и определяющий как выбор материала, приемы обработки, так и содержание произведений народного искусства. Это система связей настоящего с прошлым, при помощи которых совершается определенный отбор типического опыта, способного воспроизводиться в своих лучших образцах. Традиции складывались веками и шлифовались многими поколениями людей, создавая условия для сохранения самобытности искусства и своеобразия культур народов России. И.Я. Богуславская отмечает: «Нет традиций вообще, а есть традиции конкретной сферы человеческой деятельности у конкретного народа, в конкретном месте и в определенную эпоху. Традиции пронизывают все явления жизни, быта, производства, экономики, культуры, искусства, в каждой сфере обладая своей спецификой в содержании и проявлении» [7, с. 18].

Механизм воспроизводства традиций возникает при социально-культурной потребности в чём-то новом, которое нередко оказывается результатом готового, «сложившегося и отработанного в прошлом стереотипа», способного вносить в современную жизнь принципиально новые элементы и свойства. «При складывании национальных форм традиции происходит её приспособление, адаптация к новым требованиям. Она становится более подвижной, динамичной, но одновременно и более простой, облегчённой, основанной на быстрой узнаваемости, упрощении, необходимой для массового воспроизведения» [8, с. 64].

Под понятием «инновация» понимается введение новых технологий или моделей деятельности, а принятие этих моделей людьми в пределах соответствующих групп – стереотипизацией. Традиции и инновации являются взаимосвязанными сторонами как исторического развития культуры в целом, так и народного искусства в частности, а также обладают способностью возрождать и одновременно трансформировать забытые культурные стереотипы и формы. Именно во взаимодействующих процессах инноваций и их стереотипизаций происходит развитие культуры как феномена и традиций как механизма ее функционирования.

Преемственность в народном искусстве определяется как передача и усвоение социальных и культурных традиций от поколения к поколению. Это связь между различными этапами или ступенями развития, выражающаяся в сохранении тех или иных элементов старого и создания на их основе новых ценностей. Следуя коллективному опыту работы многих поколений, мастер отбирал только самое лучшее и проверенное. Он не создавал точной копии, а варьировал готовые решения и хоть в чём-то видоизменял их, создавая свой индивидуальный «почерк», позволяющий отличить его изделия от работ других мастеров. Отражая коллективное мировоззрение, произведения народного искусства несут на себе отпечаток личности мастера. Вариативность в народном искусстве возможна лишь при глубоком всестороннем анализе традиций ремесла, его технологий, особенностей художественных выразительных средств и использовании опыта, накопленного предшествующими поколениями.

Т.М. Разина отмечает: «Говоря о глубокой преемственности народного искусства, мы имеем в виду, что многие его идеи, образы, сюжеты, орнамент, технические приёмы и формы предметов возникли в очень отдалённые эпохи и устойчиво сохраняются в творчестве народа, иногда вплоть до нашего времени. Это не проявление консерватизма, а живая и органическая преемственность, когда каждое новое поколение усваивает наследие предыдущего не по инерции, а в силу искренних, непредвзятых побуждений: от прошлого, уже сделанного народом ранее, берётся лишь понятное, отвечающее сегодняшним мыслям и чувствам, вызывающее интерес и побуждающее к творчеству...» [9, с. 76].

Взаимопроникающая связь природы и мира человека в народном искусстве проявилась в содержании и функциях изделий, их особенностях и принципах воплощения. Объекты окружающей природы, тесно связанные с религиозными и мировоззренческими основами жизни общества, позволили создать бесконечное множество уникальных художественных образов, обладающих глубоким познавательным, мировоззренческим и эмоционально-эстетическим воздействием.

Определяющим и самым устойчивым фактором развития народно-творчества является материал, подразделивший народное декоративно-прикладное искусство на виды. К видам народного искусства относятся: художественная керамика, роспись и резьба по дереву, резьба по кости, художественная обработка камня, металла, лаковая живопись, роспись на металле, вышивка, гобелен, кружевоплетение, узорное ткачество, художественные изделия из бересты, соломки, рогоза, лозы, роспись по ткани, вязание, ковроткачество, ювелирное искусство и др. Виды народного декоративно-прикладного искусства возникали в регионах при наличии имеющегося материала на почве местной художественной традиции, таким образом, способствуя развитию художественного промысла.

Промысел – занятие, производство, дело, доставляющее человеку пропитание и закрепленное за крестьянскими ремеслами на определенном этапе развития, когда их роль в хозяйстве начинает определяться необходимостью дополнительного заработка. Народный промысел – это такая форма бытования художественного ремесла, когда ремесло служит средством к существованию целой семьи или всей деревни, когда целые районы заняты изготовлением определенного вида изделий, в том числе и художественных, на рынок, на продажу.

Народные художественные промыслы – это сложившаяся форма организации художественного труда в народном творчестве, представляющая собой товарное производство художественных предметов утилитарного и декоративного назначения, осуществляемая на основе коллективного освоения и преемственного развития традиций народного искусства в определенной местности в процессе творческого ручного или механизированного труда мастеров народных художественных промыслов.

Народное декоративно-прикладное искусство играет огромную роль в нравственно-эстетическом воспитании и развитии человека, осознании и сохранении его исторической памяти. Поэтому обучение народному декоративно-прикладному искусству способствует сохранению этнической идентичности и культурного достояния российского общества, формированию нравственных ориентиров и художественного вкуса, развитию познавательной и творческой активности человека.

Наиболее продуктивно познавательные способности развиваются в обучении изобразительному искусству. Основопологающим методом познания в изобразительной деятельности является восхождение от абстрактного к конкретному. В.С. Щербаков отмечал: «Специфика обучения изобразительному искусству складывается из рассматривания предмета, образования в сознании представления об этом предмете, придумывания изобразительной формы этого представления и, наконец, реализации этой

изобразительной формы техническими средствами» [10, с. 28]. Приступая к овладению учебным материалом, обучающиеся анализируют характерные особенности, выделяют в них общие исходные закономерности. Фиксируя в знаковой форме выделенное исходное общее отношение, учащиеся тем самым строят содержательную абстракцию и на основе последующего анализа раскрывают закономерную связь общих исходных отношений с различными проявлениями, получая тем самым содержательное обобщение изучаемого материала. Приобретение знаний, умений и навыков происходит через логические образы и абстрактные понятия с усвоением теоретического материала от простого к сложному, формируя таким образом логико-знаковый тип мышления.

В народном декоративно-прикладном искусстве, являющемся одним из видов изобразительной деятельности, обучение не должно рассматриваться только лишь с позиций освоения технологических приемов по какому-либо направлению традиционного декоративно-прикладного творчества. В создании любого произведения – резного блюда, расписного платка, берестяного туеса, органично принимают участие выразительные средства других видов искусств: живописи, графики, скульптуры. Поэтому немаловажное значение занимает изучение законов и элементов композиции, цветоведения, формообразования и других составляющих изобразительного искусства. Освоение технологических приемов определенного ремесла должно происходить в комплексной взаимосвязи изобразительной деятельности и историко-культурных традиций становления и развития данного промысла. Поэтому мысленное экспериментирование в обучении народному декоративно-прикладному искусству должно протекать в соответствии со спецификой обучения изобразительной деятельности: от восприятия внешнего предмета к созданию образа и мысленному эксперименту с ним с последующим опредмечиванием образа в понятийной форме [11, с. 112]. Например, при создании композиции какого-либо вида традиционной росписи учащиеся на основе знаний, полученных в комплексе взаимосвязанных дисциплин, анализа характерных особенностей и выделения в них общих исходных закономерностей, строят содержательную абстракцию, получая тем самым обобщение изучаемого материала. Через преобразование композиционных элементов, их комбинирования, расчленения, увеличения, изменения их положения происходит мысленная трансформация уже созданных ранее сюжетных образов росписи. Следовательно, теоретическое мышление оперирует образами.

Термин «образ» в данном случае используется как зрительный образ, являющийся синонимом «зрительному представлению», т.е. представляет собой мысленную картину и выражает то, что учащийся как бы мыс-

ленно видит. «Наглядный характер образа выявляется в том, что представляемые предметы учащийся «помещает» на какую-либо плоскость, причем они располагаются в определенных пространственных отношениях – в одной плоскости или же в разных, на переднем плане, на заднем, справа, слева» [12, с. 4]. Создание образов происходит в результате мыслительного процесса через восприятие реальных объектов или их графических изображений. Процесс представления и создания образа зависит как от способности обучающихся к восприятию, так и от технических навыков и знания законов композиции. Следовательно, мысленное экспериментирование в обучении народному декоративно-прикладному искусству посредством содержательных абстракций, обобщений и теоретических понятий, функционирующих в процессе восхождения от абстрактного к конкретному, позволит сформировать развитое теоретическое (научное) мышление, и связанные с ним психические способности (рефлексии, анализа, планирования). Развитое теоретическое мышление будет способствовать дальнейшему профессиональному и личностному росту, самосовершенствованию, саморазвитию и самореализации личности, что отвечает задачам развивающего обучения.

Таким образом, социально-культурные и экономические преобразования, происходящие в современном обществе, требуют подготовки активной и творческой личности, способной к профессиональной мобильности, сотрудничеству, самореализации и саморазвитию, умеющей принимать ответственные решения и бережно относиться к историческому и национально-культурному наследию России. В связи с социальными требованиями к системе образования особую актуальность приобретает изменение традиционного подхода к проблеме соотношения обучения и развития. Обучение должно быть направлено не только на приобретение и накопление знаний, которые имеют способность меняться, а порой и устаревать, а в первую очередь на развитие теоретического (научного) мышления, способствующего формированию способностей личности к самостоятельному и непрерывному самообразованию. Поэтому идеи принципа развивающего обучения, несомненно, находят отражение в педагогической науке и практике.

Применение принципов развивающего обучения в сфере народного декоративно-прикладного искусства выявляет широкие возможности для развития познавательной и творческой активности обучающихся, играет огромную роль в нравственно-эстетическом воспитании и развитии человека, осознании и сохранении его исторической памяти. В обучении народному декоративно-прикладному искусству как одному из видов изобразительной деятельности ведущим методом познания является

движение от абстрактного к конкретному, позволяющему на основе мысленных операций сформировать теоретические знания. Следовательно, задачей обучения народному декоративно-прикладному искусству является не просто обучение приемам и техникам художественной деятельности, а формирование целостной личности, способной к эстетическому освоению и осмыслению реальной действительности, проявляющейся в различных формах духовно-практической действительности. Освоение технологических приемов по какому-либо направлению традиционного декоративно-прикладного творчества должно проходить в комплексной взаимосвязи изобразительной деятельности и историко-культурных традиций становления и развития данного промысла. Специфика обучения народному декоративно-прикладному искусству определяется в умении осуществлять как авторскую, так и исполнительскую деятельность при создании художественного образа, преобразовании традиционных элементов композиций, выборе материала и технологии его обработки. Не только создавать уникальные авторские произведения, но и вести поиск исторической и теоретической основы многовекового художественного наследия. Это говорит о необходимости целенаправленного развития теоретического мышления в процессе учебно-творческой деятельности обучающегося в сфере народного декоративно-прикладного искусства.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Ведич-Берендей В. Кедр – Концепция духовного развития: Украина и социогуманизм. Киев, 2011.
2. Слостенин В.А., Исаев И.Ф., Шиянов Е.Н.; Педагогика / под ред. В.А. Слостенина. М., 2002.
3. Кольчева З.И. Ноосферная педагогика как новая образовательная парадигма. СПб., 2004.
4. Выготский Л.С. Умственное развитие детей в процессе обучения. М., 1935.
5. Селевко Г.К. Современные образовательные технологии. М., 1998.
6. Давыдов В.В. Проблемы развивающего обучения: Опыт теоретического и экспериментального психологического исследования. М., 1986.
7. Богуславская И.Я. Проблемы традиций в искусстве современных народных художественных промыслов // Творческие проблемы современных народных художественных промыслов. Л., 1981.
8. Михайлова Л.И. Народная культура в современных условиях // Предметно-материальный мир традиционной народной культуры прошлого в условиях современности. М., 2007.
9. Разина Т.М. О профессионализме народного искусства. М., 1985.

10. Щербаков В.С. Изобразительное искусство: обучение и творчество. М., 1969.
11. Шокорова Л.В. Народное декоративно-прикладное искусство в системе художественного образования России // *Alma-mater*. 2015. № 7.
12. Кабанова-Миллер Е.Н. Учебная деятельность и развивающее обучение. М., 1981.

BIBLIOGRAPHY

1. Vedich-Berendei V. Cedar – spiritual development concept: Ukraine and sotsiogumanizm. Kiev, 2011.
2. Slastenin V.A. Isaev I.F., Shiyarov E.N. Pedagogy. M., 2002.
3. Kolycheva Z.I. Noospheric pedagogy as a new educational paradigm. St.P., 2004.
4. Vygotskii L.S. Mental development of children in the learning process. M., 1935.
5. Selevko G.K. Modern educational technology. M., 1998.
6. Davydov V.V. The problems of developing training: experience of theoretical and experimental psychological research. M., 1986.
7. Boguslavskaya I.Ya. Problems traditions in the art of contemporary folk art // *Creative problem of modern folk art*. L., 1981.
8. Mikhailova L.I. Popular culture in modern conditions // *Subject-material world of the past of traditional folk culture in contemporary conditions*. M., 2007.
9. Razina T.M. On the professionalism of folk art. M., 1985.
10. Shcherbakov V.S. Visual Arts: learning and creativity. M., 1969.
11. Shokorova L.V. Folk arts and crafts in the Russian art education system // *Alma-mater*. 2015. No 7.
12. Kabanova-Miller E.N. Training activities and developing training. M., 1981.