

УДК 7.01

*Л. И. Нехвядович (Барнаул)*

## **ЭТНИЧНОСТЬ ТВОРЧЕСТВА: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ОПИСАНИЯ И АНАЛИЗА ПРОИЗВЕДЕНИЯ ИСКУССТВА**

Этническая проблематика — одна из актуальных в художественной практике. Теоретическую актуальность исследованию придает междисциплинарный подход, который предполагает изучение проблемы в рамках еще только определяющейся в своих основах методологии этноискусствознания. В условиях глобализации, когда преемственность развития искусства ставится под сомнение, такой подход дает возможность показать диалектику индивидуального и всеобщего, этнического и национального.

*Ключевые слова:* этничность искусства, теоретические основания, описание и анализ.

*L. I. Nekchvyadovich, Altai state University (Barnaul)*

## **ETHNICITY OF CREATIVITY: THEORETICAL BASES OF THE DESCRIPTION AND ANALYSIS OF THE WORK OF ART**

Ethnic issues one of the current artistic practice. The theoretical relevance of the study gives a multidisciplinary approach that involves the study of problems in the framework still determined in their methodology ethnohistoria. In the context of globalization, when the continuity of the development of art in question, this approach gives the opportunity to show the dialectics of the individual and the universal, ethnic and national.

*Key words:* ethnicity, art, theoretical bases, description and analysis.

**В** современной гуманитарной науке этноискусствознание активно формируется в последней четверти XX в. в ответ на потребность сконцентрировать и систематизировать знания о сущности этничности как свойства искусства. Одна из центральных проблем — способна ли этническая координата в результате историко-художественного описания дать ключ к объяснению национальных особенностей искусства — представляет собой конкретизацию более широкого вопроса: существует ли взаимосвязь между этносом и искусством? В отечественном искусствоведении эта проблема остается дискуссионной, так как в науке до сих пор не определены теоретические основания описания и анализа этнической специфики изобразительного искусства.

Мы исходим из того, что основная задача научного метода сводится к регулированию познавательного процесса, упорядоченной последовательности операций в соответствии с определенными требованиями, правилами и рекомендации. По определению В. А. Ельчанинова, «...метод представляет собой особым образом организованную и субординированную систему предписаний, правил и рекомендаций, которые в случае верного использования должны обеспечить исследователю решение конкретной познавательной задачи в любой сфере практической или теоретической деятельности» [1, с. 12].

Общее искусствознание XX в. выработало значительную группу теоретических подходов к анализу художественных систем. Особого внимания заслуживают феноменология и герменевтика. Феноменологическая техника позволяет зафиксировать ментальные интенции художественного содержания. Результатом их проецирования выступает культурный код — феномен, образующий семантику композиции. В этом смысле центральное понятие феноменологии «жизненный мир» как основание этнической общности выступает в качестве фактора этнокультурного своеобразия мотивов, тем и сюжетов изобразительного искусства. Это основные образные доминанты, которые раскрываются с учетом архетипического значения. Не случайно К. Г. Юнг отмечает, что истинный художник призван мыслить архетипами, и тогда он единичное и преходящее поднимает до всеобщего и вечнотрагического. Во-первых, в мифах исследуют: выражение коллективного бессознательного и архетипов, которые превращаются в инструмент анализа и интерпретации произведений искусства; во-вторых, мифы рассматриваются как носители инносказательного смысла, который только в подсознании может раскрыться.

Герменевтика как метод истолкования значений архетипов, знаков, символов направляет на выявление особенностей ментального содержания в произведении искусства. По определению французского философа П. Рикера, «...интерпретация — это работа мышления, которая состоит в расшифровке смысла, стоящего за очевидным смыслом, в раскрытии уровней значения, заключенных в буквальном значении» [2, с. 18]. Задача интерпретации произведения изобразительного искусства — извлечение из художественного образа множества заложенных в него смыслов, или сведение возможных вариантов к общему, единому смыслу. Эти принципы развивает в своей теории Б. М. Бернштейн. По мысли исследователя, искусство этноса обладает неповторимыми признаками или неповторимой комбинацией универсальных признаков, определяемых как «условие индивидуальности». Признаки или комбинации устойчиво повторяются во времени и пространстве существования этноса. Этот процесс принято обозначать как «условие инвариантности». Инвариантность художественного творчества в пределах этноса обусловлена устойчивостью этнического характера, психического склада, «духа народа».

В структуре этнической характеристики искусства Б. М. Бернштейн предлагает обратить внимание на генетический и функциональный аспекты. Именно в них различимы устойчивые (этническая интенция произведения) и изменяющиеся (осознанное выражение этнической идеи, этнического значения) компоненты. Изменяющиеся компоненты зависят от исторически детерминированного состояния общественного сознания. Выраженность или размытость этнического своеобразия искусства связана с соотношением этнических, межэтнических, внеэтнических, в том числе национальных, интернациональных, вненациональных начал, складывающихся в общественном сознании в данное время [3, с. 277].

В настоящее время в искусствоведении развиваются инвариантные модели методологических стратегий, сложившиеся на базе системного, исторического, сравнительного, типологического, биографического подходов. Каждая из них позволяет понять феномен этничности искусства с отдельно взятых сторон. Системный подход выступает как совокупность приемов анализа взаимосвязи этноса и искусства. Исторический подход позволяет рассмотреть произведение искусства как часть художественного процесса в контексте влияния природных и социокультурных факторов полиэтнической среды. Сравнительный подход акцентирует внимание на общих и специфических свойствах жанров и видов изобразительного искус-

ства, характере взаимодействия изобразительного искусства и этнокультурных традиций.

Углубить эту систему интерпретаций позволяет биографический метод, так как биография и личность художника становятся определяющим моментом творчества. Варианты биографического описания можно представить следующим образом: 1) устная история; 2) история жизни; 3) история семьи художника. Принято различать три основных типа «историй жизни»: полные, тематические и отредактированные. Полная «история жизни» очерчивает весь жизненный опыт художника. Тематическая «история жизни» относится преимущественно к одной стороне или фазе жизненного цикла художника. Отредактированная «история жизни» может быть и полной, и тематической. Ее особенность — ведущая роль искусствоведа-интерпретатора, организующего биографический материал в соответствии с логикой исследования.

Ценность типологического подхода заключается в конструировании исследователем типологических моделей искусства. Распространение одного и того же типа на несмежных территориях ставит проблему причин общего и специфического, которая может решаться либо в контексте природной обусловленности, либо на основе этнического родства или культурного взаимовлияния. В этом контексте особое значение имеет этнографический метод, ориентированный на выявление характерных черт традиционной повседневности искусства этносов.

Опираясь на теорию этноса, современное искусствознание выработало специальный этноискусствоведческий подход к изучению этничности искусства. В связи с этим обострился интерес к проблеме формирования и применения специального терминологического инструментария. Постановка проблемы стала следствием усиливающейся междисциплинарностью как методологического принципа, выражающего интеграцию этнологии (наука об этносах) и искусствознания (наука об искусстве).

В соответствии с научной традицией термин (от лат. *terminus* — предел, граница) определяется как специальное понятие, искусственный знак, используемый в той или иной области знаний, мышления, практической деятельности. В искусствознании используют дефиниции, имеющие относительный и вероятностный характер: дефиниции-описания (возникающие в результате перечисления множества признаков), дефиниции-указания (относящие описываемое явление к определенной группе явлений). Природа искусство-

ведческого термина исходит из предмета исследования и подвергается по мере его осмысления динамическим изменениям. «Наша терминология, — отмечал искусствовед Д. С. Недович, — очень часто служит яблоком раздора среди изучающих искусство, и никто не станет отрицать значение и ответственность самого сочетания понятий при художественном описании и анализе формы произведения. Ведь науки об искусстве невольно как бы отражают свой предмет, со всем его многообразием, с неповторяемой его единичностью» [4, с. 8].

Несмотря на то, что современное этноискусствоведение находится в стадии уточнения границ предмета исследования, можно отметить, что доминантной проблемой остается возникновение, видовое, родовое, жанровое и стилистическое многообразие искусства. Этим ключевым проблемам подчинены вопросы общего и особенно в различных видах искусства, закономерностей творческого процесса, развития искусства как процесса мирового и национального масштаба с выявлением специфики стиля, художественного языка, направлений, школ. В трудах историков искусства этническое употребляется как необходимый фактор художественного развития.

Большое значение для формирования терминологического инструментария этноискусствоведения имеют теории этноса Ю. В. Бромляя, Л. Н. Гумилева, концепция центральной зоны этнокультуры С. В. Лурье, концепция архетипических форм коллективного бессознательного К. Г. Юнга. Исследования российских специалистов — И. В. Суханова, В. Д. Плахова, Э. С. Маркаряна, К. В. Чистова — определяют изначальный ракурс анализа и узловые проблемы, требующие решения в контексте поиска определения специальных понятий и терминов. Речь идет о проблемах дифференциации понятий этнической традиции, этноискусство, этностиль, этноархаика. Эти дефиниции не включены в словари искусствоведческих терминов и требуют специального исследования.

Проблема этничности искусства в искусствоведческих исследованиях связана с категорией художественного стиля. Н. А. Томилов утверждает, что выявление стиля произведений искусства — путь выделения этнических свойств и выхода на определенные границы той или иной этнической общности. Именно стиль можно считать инструментом для понимания этнохудожественных явлений, поскольку эта категория универсальна. Поэтому из частнонаучных методов для этноискусствоведения основополагающим является стилистический анализ, направленный на выявление устойчивых черт

в формальной и содержательной структуре произведений искусства, свойственных конкретному историческому периоду, школе и мастеру [5, с. 183–187].

В искусствоведении существует несколько вариантов стилистического анализа (Г. Вельфлин, Г. Зедльмайер, Б. Р. Виппер, А. А. Федоров-Давыдов, Л. Ю. Лиманская). Последовательные этапы стилистического анализа предлагает искусствовед Т. М. Степанская. Методика предполагает: изучение рождение замысла и истории создания произведения; описание данных музейной карточки, сюжета, жанра, средств художественной выразительности, художественного образа; определение отношения автора к художественным традициям и как это проявилось в данном произведении; обоснование стиля, направления, художественной школы [6, с. 33].

Подводя итог, можно сделать вывод, что этноискусствознание направлено на выработку системно-организованных и обоснованных знаний об этнической специфике искусства. Этноискусствоведческое исследование тяготеет к следующей структуре: 1) историко-этнографическое описание; 2) установление истоков и факторов этнокультурного своеобразия художественных традиций; 3) определение тенденций развития искусства; 4) стилистический анализ произведений искусства.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Ельчанинов В. А. Роль негативной методологии в научном познании. Барнаул, 2013.
2. Рикер П. Конфликт интерпретации. Очерки по герменевтике. М., 1995.
3. Бернштейн Б. М. Несколько соображений в связи с проблемой «Искусство и этнос» // Советское искусствознание. 1978. Вып. 2.
4. Недович Д. С. Задачи искусствоведения. Вопросы теории пространственных искусств. М., 1927.
5. Нехвядович Л. И. Этническая традиция как источник формообразования в искусстве // Известия Алтайского государственного университета. 2011. № 2/1.
6. Описание и анализ памятников искусства / авт.-сост. Т. М. Степанская. Барнаул, 2007.