

выполнения студентами ряда конкретных упражнений с натуры, направленных на развитие основ стилизации, приобретение практического опыта по трансформации — переводу объемных предметов на условное обобщенное решение, анализа и отработки приемов силуэтно-плоскостного обобщения модели.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Медведев Л. Г. Формирование графического образа на занятиях по рисунку : учебное пособие. М., 1986.
2. Медведев Л. Г. Живопись. Гармония чувства, мысли, цвета : альбом-монография. СПб. ; Омск, 2009.
3. Ермолаева Л. П. Основы дизайнерского искусства: декоративная живопись, графика, рисунок фигуры человека : учебное пособие. М., 2001.
4. Волков. Н. Н. Цвет в живописи. М., 1965.

УДК 378.02:372.8

И. Н. Карнаева (Бийск)

УЧЕБНЫЙ ДИАЛОГ В ПОДГОТОВКЕ БАКАЛАВРА ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОГО ИСКУССТВА

Раскрывается концепция организации диалога с произведением живописи как текстом культуры в подготовке бакалавра изобразительного искусства, основанная на модели поуровневого понимания четырех уровней погружения в текст-«картину».

Ключевые слова: учебный диалог, понимание текста культуры, подготовка бакалавра изобразительного искусства.

I. N. Karnaeva. The Shukshin Altai State Humanities Pedagogical University (Biysk)

EDUCATIONAL DIALOGUE IN THE PREPARATION BACHELOR OF FINE ARTS

In this article the author reveals the concept of organizing dialogue with the work of art as a cultural text into the preparation of a bachelor of fine arts, based on the model of tiered understanding of the four levels of immersion in the text — “picture”.

Keywords: dialogue, understanding of the text of culture, training Bachelor of Fine Arts.

Период, который сегодня переживает российское образование, те тенденции и системные изменения в образовательном процессе вуза требуют обновления образовательного знания и смены образовательных технологий, где в ходе обновлений необходимо делать акцент на гуманитарное обновление образования, способное изменить характер мышления будущего выпускника в соответствии с современными требованиями к нему. Гуманитарное видение проблемы у специалиста любой сферы деятельности определяется его способностью к взаимодействию и диалогу с другими людьми. Диалог в такой ситуации становится необходимым средством для разрешения многих противоречий (В. П. Зинченко, Ю. Н. Кулюткин, Г. С. Сухобская).

Анализ практики высшего образования позволяет отметить, что перспективными с точки зрения гуманитарной парадигмы образования представляются такие подходы, которые изменяют положение, статус и позицию студента. К ним относятся: актуализация диалоговых методов обучения, изучение индивидуального стиля познавательной деятельности, создание условий для развития активности всех участников образовательного процесса.

Попытка найти новую модель обновления образовательного процесса вуза привела нас к выводу о необходимости изменить представление о методологических основах и принципах образовательного процесса, его целях и функциях.

По данным журнала «Эксперт» (2010–2011 гг.) в развитии высшей школы ведущих стран на рубеже XX и XXI столетий отчётливо определились шесть ведущих тенденций:

- переход к массовому высшему образованию;
- рост доли платного образования;
- переход к гибким специальностям, так как список новых специальностей опережает развитие предлагаемых вузами профессий;
- гибкий учебный процесс, который обусловлен переходом от подготовки специалиста к развитию компетентностей;
- развитие новых форм образования: тренинги, дистанционное, бизнес-образование;
- смена образовательных технологий.

Основанием новой методологии образовательного процесса в высшей школе может стать нацеленность на диалогическое общение и взаимодействие личности с социумом, окружающими людьми, собственным «я» в процессе освоения социальных перемен.

Базовым принципом культурно-образовательной ситуации становится смена ценностно-целевых ориентиров — движение от полезности и практичности «к достоинству и ответственности».

Новая образовательная парадигма культурологической модели образования, создаёт личностное отношение человека к знаниям. «Чтобы знание о другом, будь то человек или безгласная вещь, стало гуманитарным, оно должно обрести — для меня — личностный смысл. Гуманитарные знания — это знания пристрастные, получившие аффективную окраску в моей деятельности по их построению», — пишет Ю. В. Сенько [1, с. 35].

Таким образом, важно отметить, что для гуманитарной системы «преподаватель — студент» характерно состояние высокой степени неопределенности и изменчивости и, поэтому, необратимости во времени и в пространстве.

Так, понятие «учебный диалог», широко представленное ранее в методике предмета, получило в концепциях личностно ориентированного обучения расширенное психологическое толкование. Сегодня им всё чаще обозначают не конкретный методический приём урока, а методы построения диалоговых отношений в процессе обучения. Например, Ю. В. Сенько, включая диалогичность в характеристику стиля нового педагогического мышления, предлагает заменить «объяснение, как ведущий дидактический метод, методом учебного диалога» [1, с. 35].

В активном педагогическом процессе взаимодействуют не абстрактные педагог и воспитанник, а реальные личности, которых цели и задачи обучения свели друг с другом, авторы и герои соб-

ственной истории, развертывающейся на сцене образования. В этом контексте учебный предмет — не цель, но повод и условие взаимодействия непосредственных участников педагогического процесса. Гуманитарными знания не являются: они таковыми становятся для овладевающего ими, если он обнаруживает в них личностный смысл.

Для создания творческой атмосферы партнерства в студенческой аудитории важно использовать в полной мере все формы учебной деятельности с привлечением личного опыта студентов и преподавателей как носителей духовной и социально-психологической культуры. Социальную среду, в которой развивается личность, формирует умело организованный процесс их гуманистического взаимодействия как в учебной, так и во внеучебной деятельности. Научные и методические материалы способствуют созданию познавательного пространства, организованного не с целью информировать, а с целью разворачивать их в направлении, развивающем личностные качества и формирующем профессиональные. Учебный предмет становится не просто поводом, а тем самым условием для формирования личности. Это особенно касается общепрофессиональных дисциплин, где изобразительное искусство — непрерывный процесс, связанный с переосмыслением собственной позиции, обнаружением смыслов в содержании художественного обучения.

Важным для определения содержания подготовки бакалавра изобразительного искусства к организации диалога в школе является мысль о том, что произведение живописи создает предпосылки для овладения заложенными в нем значениями и смыслами и способно порождать встречные личностные смыслы участников процесса обучения [2, с. 163].

В разработке приемов понимания картины как учебного текста мы исходили из того, что они должны:

- соответствовать закономерностям и структуре процесса обучения;
- быть адекватными диалогическому характеру: а) самого текста и б) процесса его понимания.

Необходимость диалогических отношений с картиной как с текстом предопределена самой его природой. По мнению Ю. В. Сенько, подлинно гуманное, личностно-ориентированное обучение можно рассматривать как диалог трех культур:

- культуры ученика, в том числе его жизненного опыта;
- культуры учителя, включая его профессиональный опыт;

— культуры общества, зафиксированной в проектах содержания образования [1, с. 145].

В этом смысле эвристически значимой для дидактики становится, на наш взгляд, разработанная С. А. Васильевым модель поуровневого понимания текста культуры. Исследователь выделяется четыре уровня «проникновения в смысл текста»: перевод, комментарий, интерпретация, методологический уровень [3, с. 92].

Процесс подготовки будущего учителя к организации диалога с произведением изобразительного искусства направлен на приобретение специальных умений. С одной стороны, умение понимать картину как текст культуры, с другой — уметь организовать диалог с другим, представить исходный текст в виде нового, самостоятельного текста, определив, насколько близки смыслы исходного и реагирующего текстов. На уровне перевода необходимо перевести смысл картины с изобразительного на вербальный язык, определить вопросы, связанные с ее пониманием. Подготовка студентов к организации диалога с картиной как текстом культуры в школе заключается в понимании и выявлении собственных профессиональных приемов, способов и форм организации диалога другого.

Более глубокое понимание у студентов обеспечивает уровень комментария, который дополняет перевод. Основная цель комментария — приблизиться к пониманию текста путем его сопоставления с контекстом, ввести контекст в явном виде, представляя его как новый текст. Текст комментария не только проясняет смысл исходного текста, но и несет в себе новые смыслы. Особая задача комментария — выявить авторскую позицию по отношению к предшественникам (традиции), возможным оппонентам, различным системам взглядов, диалогические отношения и связи произведения, формирующие и актуализирующие его смысл. Эти связи и отношения могут быть воплощены как явно (в виде скрытых композиционных решений в художественных образах), так и скрыто (в виде намеков, средств «эзопова языка»). Таким образом, по существу (своему), понимаемый учебный текст оказывается включенным в непрерывную культурную деятельность и не может быть изучен иначе, как «звено в цепи» [4, с. 39].

Второй уровень направлен на развитие умений составления культурологического контекста, поиск материалов для истолкования значений и смыслов, заложенных в произведении, а также составление методического контекста, обеспечивающего понимание процесса организации диалога.

Третий уровень заключается в умении будущего педагога выявить авторскую позицию, способы воплощения смысла, умение оценить свою собственную точку зрения, сравнивая ее с существующими, трансформация собственного непонимания в вопрос и определение пути его преодоления, включая умения, направленные на организацию диалога с картиной, поиск наиболее оптимальных приемов организации данного процесса.

Особенно важными в процессе подготовки являются умения, открывающиеся на методологическом уровне, это умения рефлексии, направленной на собственные действия и мыслительные процессы.

На первых трех уровнях в центре внимания остается исходный текст, который воспринимающий должен понять и представить его смысл в виде нового текста, отражающего степень понимания. Четвертый уровень перемещает акценты с текста на методологию его анализа: обучаемый должен осмыслить не только то, что хотел сказать автор, но и то, как он этого достиг. На этом уровне отчетливо встает вопрос о соотношении понимания и оценки. При этом суть процесса понимания состоит в последовательном исключении множественности субъективных истолкований и оценок текста, в превращении мнения в знание. На этом уровне необходимо приобрести умения выявлять приемы, необходимые для организации диалога с картиной и всеми участниками, воспринимающими ее.

Таким образом, подготовка будущего учителя изобразительного искусства включает понимание произведения живописи как текста и строится на основе последовательной организации четырех уровней погружения в текст-«картину» (перевод, комментарий, интерпретация, методологический). Лично прожив процесс понимания произведения изобразительного искусства, студенты проходят тем самым определенную подготовку к организации диалога на педагогической практике. Образовательная среда в подготовке бакалавра изобразительного искусства выстраивается как единый процесс взаимодействия «преподаватель — студент», является конституирующим. В его формировании значителен общий подход к проблеме образования как возможности существования человека в художественной культуре, а педагогический процесс строится на гуманитарных основах понимания, диалогичности, метафоричности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Сенько Ю. В. Гуманитарные основы педагогического образования: курс лекций. М., 2000.
2. Асмолов А. Г. Практическая психология как фактор конструирования образовательного пространства личности // Психология с человеческим лицом: гуманистическая перспектива в постсоветской психологии / под ред. Д. А. Леонтьева, В. Г. Щур. М., 1997.
3. Васильев С. А. Уровни понимания текста // Понимание как логико-гносеологическая проблема. Киев, 1982.
4. Карнаева И. Н. Культурологический подход к феномену понимания современной образовательной среды // Наука и образование в XXI веке: материалы Международной научно-практической конференции : в 3 ч. М., 2015. Ч. III.

УДК 378.02:372

К. Ж. Амиргазин, Е. К. Амиргазин (Омск)

**ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ РАЗВИТИЯ
ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ОБРАБОТКИ КОЖИ**

Статья посвящена проблеме профессионального образования по художественной обработке кожи как процессу непрерывного познания окружающей действительности человеком.

Ключевые слова: исторические предпосылки, художественный вкус, эстетическое воспитание, декоративно-прикладное искусство, художественная обработка кожи, творческо-изобразительная деятельность, художественные произведения казахского, русского и мирового искусства, творческие способности, образное мышление.