

выполнения студентами ряда конкретных упражнений с натуры, направленных на развитие основ стилизации, приобретение практического опыта по трансформации — переводу объемных предметов на условное обобщенное решение, анализа и отработки приемов силуэтно-плоскостного обобщения модели.

### **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**

1. Медведев Л. Г. Формирование графического образа на занятиях по рисунку : учебное пособие. М., 1986.
2. Медведев Л. Г. Живопись. Гармония чувства, мысли, цвета : альбом-монография. СПб. ; Омск, 2009.
3. Ермолаева Л. П. Основы дизайнерского искусства: декоративная живопись, графика, рисунок фигуры человека : учебное пособие. М., 2001.
4. Волков. Н. Н. Цвет в живописи. М., 1965.

УДК 378.02:372.8

*И. Н. Карнаева (Бийск)*

---

## **УЧЕБНЫЙ ДИАЛОГ В ПОДГОТОВКЕ БАКАЛАВРА ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОГО ИСКУССТВА**

Раскрывается концепция организации диалога с произведением живописи как текстом культуры в подготовке бакалавра изобразительного искусства, основанная на модели поуровневого понимания четырех уровней погружения в текст-«картину».

*Ключевые слова:* учебный диалог, понимание текста культуры, подготовка бакалавра изобразительного искусства.

*I. N. Karnaeva. The Shukshin Altai State Humanities Pedagogical University (Biysk)*

## EDUCATIONAL DIALOGUE IN THE PREPARATION BACHELOR OF FINE ARTS

In this article the author reveals the concept of organizing dialogue with the work of art as a cultural text into the preparation of a bachelor of fine arts, based on the model of tiered understanding of the four levels of immersion in the text — “picture”.

*Keywords:* dialogue, understanding of the text of culture, training Bachelor of Fine Arts.

**П**ериод, который сегодня переживает российское образование, те тенденции и системные изменения в образовательном процессе вуза требуют обновления образовательного знания и смены образовательных технологий, где в ходе обновлений необходимо делать акцент на гуманитарное обновление образования, способное изменить характер мышления будущего выпускника в соответствии с современными требованиями к нему. Гуманитарное видение проблемы у специалиста любой сферы деятельности определяется его способностью к взаимодействию и диалогу с другими людьми. Диалог в такой ситуации становится необходимым средством для разрешения многих противоречий (В. П. Зинченко, Ю. Н. Кулюткин, Г. С. Сухобская).

Анализ практики высшего образования позволяет отметить, что перспективными с точки зрения гуманитарной парадигмы образования представляются такие подходы, которые изменяют положение, статус и позицию студента. К ним относятся: актуализация диалоговых методов обучения, изучение индивидуального стиля познавательной деятельности, создание условий для развития активности всех участников образовательного процесса.

Попытка найти новую модель обновления образовательного процесса вуза привела нас к выводу о необходимости изменить представление о методологических основах и принципах образовательного процесса, его целях и функциях.

По данным журнала «Эксперт» (2010–2011 гг.) в развитии высшей школы ведущих стран на рубеже XX и XXI столетий отчётливо определились шесть ведущих тенденций:

- переход к массовому высшему образованию;
- рост доли платного образования;
- переход к гибким специальностям, так как список новых специальностей опережает развитие предлагаемых вузами профессий;
- гибкий учебный процесс, который обусловлен переходом от подготовки специалиста к развитию компетентностей;
- развитие новых форм образования: тренинги, дистанционное, бизнес-образование;
- смена образовательных технологий.

Основанием новой методологии образовательного процесса в высшей школе может стать нацеленность на диалогическое общение и взаимодействие личности с социумом, окружающими людьми, собственным «я» в процессе освоения социальных перемен.

Базовым принципом культурно-образовательной ситуации становится смена ценностно-целевых ориентиров — движение от полезности и практичности «к достоинству и ответственности».

Новая образовательная парадигма культурологической модели образования, создаёт личностное отношение человека к знаниям. «Чтобы знание о другом, будь то человек или безгласная вещь, стало гуманитарным, оно должно обрести — для меня — личностный смысл. Гуманитарные знания — это знания пристрастные, получившие аффективную окраску в моей деятельности по их построению», — пишет Ю. В. Сенько [1, с. 35].

Таким образом, важно отметить, что для гуманитарной системы «преподаватель — студент» характерно состояние высокой степени неопределенности и изменчивости и, поэтому, необратимости во времени и в пространстве.

Так, понятие «учебный диалог», широко представленное ранее в методике предмета, получило в концепциях личностно ориентированного обучения расширенное психологическое толкование. Сегодня им всё чаще обозначают не конкретный методический приём урока, а методы построения диалоговых отношений в процессе обучения. Например, Ю. В. Сенько, включая диалогичность в характеристику стиля нового педагогического мышления, предлагает заменить «объяснение, как ведущий дидактический метод, методом учебного диалога» [1, с. 35].

В активном педагогическом процессе взаимодействуют не абстрактные педагог и воспитанник, а реальные личности, которых цели и задачи обучения свели друг с другом, авторы и герои соб-

ственной истории, развертывающейся на сцене образования. В этом контексте учебный предмет — не цель, но повод и условие взаимодействия непосредственных участников педагогического процесса. Гуманитарными знания не являются: они таковыми становятся для овладевающего ими, если он обнаруживает в них личностный смысл.

Для создания творческой атмосферы партнерства в студенческой аудитории важно использовать в полной мере все формы учебной деятельности с привлечением личного опыта студентов и преподавателей как носителей духовной и социально-психологической культуры. Социальную среду, в которой развивается личность, формирует умело организованный процесс их гуманистического взаимодействия как в учебной, так и во внеучебной деятельности. Научные и методические материалы способствуют созданию познавательного пространства, организованного не с целью информировать, а с целью разворачивать их в направлении, развивающем личностные качества и формирующем профессиональные. Учебный предмет становится не просто поводом, а тем самым условием для формирования личности. Это особенно касается общепрофессиональных дисциплин, где изобразительное искусство — непрерывный процесс, связанный с переосмыслением собственной позиции, обнаружением смыслов в содержании художественного обучения.

Важным для определения содержания подготовки бакалавра изобразительного искусства к организации диалога в школе является мысль о том, что произведение живописи создает предпосылки для овладения заложенными в нем значениями и смыслами и способно порождать встречные личностные смыслы участников процесса обучения [2, с. 163].

В разработке приемов понимания картины как учебного текста мы исходили из того, что они должны:

- соответствовать закономерностям и структуре процесса обучения;
- быть адекватными диалогическому характеру: а) самого текста и б) процесса его понимания.

Необходимость диалогических отношений с картиной как с текстом предопределена самой его природой. По мнению Ю. В. Сенько, подлинно гуманное, личностно-ориентированное обучение можно рассматривать как диалог трех культур:

- культуры ученика, в том числе его жизненного опыта;
- культуры учителя, включая его профессиональный опыт;

— культуры общества, зафиксированной в проектах содержания образования [1, с. 145].

В этом смысле эвристически значимой для дидактики становится, на наш взгляд, разработанная С. А. Васильевым модель поуровневого понимания текста культуры. Исследователь выделяется четыре уровня «проникновения в смысл текста»: перевод, комментарий, интерпретация, методологический уровень [3, с. 92].

Процесс подготовки будущего учителя к организации диалога с произведением изобразительного искусства направлен на приобретение специальных умений. С одной стороны, умение понимать картину как текст культуры, с другой — уметь организовать диалог с другим, представить исходный текст в виде нового, самостоятельного текста, определив, насколько близки смыслы исходного и реагирующего текстов. На уровне перевода необходимо перевести смысл картины с изобразительного на вербальный язык, определить вопросы, связанные с ее пониманием. Подготовка студентов к организации диалога с картиной как текстом культуры в школе заключается в понимании и выявлении собственных профессиональных приемов, способов и форм организации диалога другого.

Более глубокое понимание у студентов обеспечивает уровень комментария, который дополняет перевод. Основная цель комментария — приблизиться к пониманию текста путем его сопоставления с контекстом, ввести контекст в явном виде, представляя его как новый текст. Текст комментария не только проясняет смысл исходного текста, но и несет в себе новые смыслы. Особая задача комментария — выявить авторскую позицию по отношению к предшественникам (традиции), возможным оппонентам, различным системам взглядов, диалогические отношения и связи произведения, формирующие и актуализирующие его смысл. Эти связи и отношения могут быть воплощены как явно (в виде скрытых композиционных решений в художественных образах), так и скрыто (в виде намеков, средств «эзопова языка»). Таким образом, по существу (своему), понимаемый учебный текст оказывается включенным в непрерывную культурную деятельность и не может быть изучен иначе, как «звено в цепи» [4, с. 39].

Второй уровень направлен на развитие умений составления культурологического контекста, поиск материалов для истолкования значений и смыслов, заложенных в произведении, а также составление методического контекста, обеспечивающего понимание процесса организации диалога.

Третий уровень заключается в умении будущего педагога выявить авторскую позицию, способы воплощения смысла, умение оценить свою собственную точку зрения, сравнивая ее с существующими, трансформация собственного непонимания в вопрос и определение пути его преодоления, включая умения, направленные на организацию диалога с картиной, поиск наиболее оптимальных приемов организации данного процесса.

Особенно важными в процессе подготовки являются умения, открывающиеся на методологическом уровне, это умения рефлексии, направленной на собственные действия и мыслительные процессы.

На первых трех уровнях в центре внимания остается исходный текст, который воспринимающий должен понять и представить его смысл в виде нового текста, отражающего степень понимания. Четвертый уровень перемещает акценты с текста на методологию его анализа: обучаемый должен осмыслить не только то, что хотел сказать автор, но и то, как он этого достиг. На этом уровне отчетливо встает вопрос о соотношении понимания и оценки. При этом суть процесса понимания состоит в последовательном исключении множественности субъективных истолкований и оценок текста, в превращении мнения в знание. На этом уровне необходимо приобрести умения выявлять приемы, необходимые для организации диалога с картиной и всеми участниками, воспринимающими ее.

Таким образом, подготовка будущего учителя изобразительного искусства включает понимание произведения живописи как текста и строится на основе последовательной организации четырех уровней погружения в текст-«картину» (перевод, комментарий, интерпретация, методологический). Лично прожив процесс понимания произведения изобразительного искусства, студенты проходят тем самым определенную подготовку к организации диалога на педагогической практике. Образовательная среда в подготовке бакалавра изобразительного искусства выстраивается как единый процесс взаимодействия «преподаватель — студент», является конституирующим. В его формировании значителен общий подход к проблеме образования как возможности существования человека в художественной культуре, а педагогический процесс строится на гуманитарных основах понимания, диалогичности, метафоричности.

**БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**

1. Сенько Ю. В. Гуманитарные основы педагогического образования: курс лекций. М., 2000.
2. Асмолов А. Г. Практическая психология как фактор конструирования образовательного пространства личности // Психология с человеческим лицом: гуманистическая перспектива в постсоветской психологии / под ред. Д. А. Леонтьева, В. Г. Щур. М., 1997.
3. Васильев С. А. Уровни понимания текста // Понимание как логико-гносеологическая проблема. Киев, 1982.
4. Карнаева И. Н. Культурологический подход к феномену понимания современной образовательной среды // Наука и образование в XXI веке: материалы Международной научно-практической конференции : в 3 ч. М., 2015. Ч. III.

УДК 378.02:372

*К. Ж. Амиргазин, Е. К. Амиргазин (Омск)*

---

**ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ РАЗВИТИЯ  
ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ОБРАБОТКИ КОЖИ**

Статья посвящена проблеме профессионального образования по художественной обработке кожи как процессу непрерывного познания окружающей действительности человеком.

*Ключевые слова:* исторические предпосылки, художественный вкус, эстетическое воспитание, декоративно-прикладное искусство, художественная обработка кожи, творческо-изобразительная деятельность, художественные произведения казахского, русского и мирового искусства, творческие способности, образное мышление.