

## РАЗДЕЛ II

# ХУДОЖЕСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

УДК 7.01

*М.В. Давыденко, кандидат философских наук, доцент,  
Алтайский государственный университет (Барнаул)*

---

### **«НОВАЯ ХУДОЖЕСТВЕННОСТЬ» В НЕКЛАССИЧЕСКОЙ ПАРАДИГМЕ РАЗВИТИЯ ЭСТЕТИКИ**

Рассмотрена сущность категории «новая художественность» как эстетический феномен. Проанализированы особенности современной неклассической парадигмы развития искусства. Рассмотрены подходы к проблеме «новой художественности» в современной арт-критике, представлены художественные принципы и параметры художественности в неклассической парадигме развития искусства.

*Ключевые слова:* художественность, эстетическая парадигма, неклассическая эстетика, художественные критерии.

*M.V. Davydenko, Candidate of Philosophy, Associate Professor,  
Altai State University (Barnaul)*

### **“NEW ARTISTRY” IN THE NON-CLASSICAL PARADIGM OF THE DEVELOPMENT OF ASTHETICS**

The article considers the essence of the category “new artistry” as an aesthetic phenomenon. The features of the modern non-classical paradigm

of art development are analyzed. The approaches to the problem of “new artistry” in modern art criticism are considered, artistic principles and parameters of artistry are presented in the non-classical paradigm of art development.

*Keywords:* artistry, aesthetic paradigm, non-classical aesthetics, artistic criteria.

**В** конце XX — начале XXI в. реальная практика развития искусства выявила принципиальные изменения в художественной жизни, что актуализирует проблему спецификации художественности в современной эстетической парадигме. О трансформациях последней, кризисных и пограничных явлениях в эстетике современности рассуждают В.В. Бычков, Н.Б. Маньковская, отмечая радикальный пересмотр основной эстетической науки в ее классическом понимании [1, с. 171–176].

Классическая конвенциональная эстетика концентрировала свое внимание на проблематизации категорий «прекрасное», «красота»; современная эстетика, позиционируя себя как неклассическую, претендует на создание новой философии искусства. В рамках этой новой философии искусство трактуется как арт-проект, арт-деятельность, «событие». Радикальные изменения в современной эстетике связаны в том числе и с ее ангажированностью, предполагающей зависимость творцов, исполнителей от коммерческой реализации арт-проектов, потерю эстетикой собственных границ, становящихся все более проницаемыми. По мнению В.В. Бычкова, XX и XXI вв. рожают новую поликальную многоуровневую эстетику (сначала неклассическую, а затем постнеклассическую) на основе элитарной конвенциональности (своего рода условном соглашении узкой группы законодателей арт-моды), которая исключает из сферы искусства его фундаментальные принципы [2].

Все эти специфические черты современной художественной жизни дают основание рассуждать о существовании так называемой «*новой художественности*» как эстетическом феномене и предмете философско-эстетического анализа. Художественность представляет собой сложный и многоаспектный феномен, выступает как синтетическое или системное качество всех сторон произведения, интегрирующее в себе ряд параметров (признаков художественности) [3, с. 111–115]. Классический подход к рассмотрению сущности художественности предполагает выявление художественных критериев — признаков, на основании которых дается оценка, определение или классификация художественного произведения, отнесение его к объектам искусства. Однако сложность реализации такого подхода к проблеме художественности связана с многообра-

зием эстетических идеалов и оценок искусства, а значит, многообразием и равнозначностью по отношению друг к другу систем эстетических параметров-критериев.

Часть исследователей придерживается так называемого парадигмального подхода к рассмотрению проблемы. В рамках него историческое развитие искусства можно представить как смену различных парадигм (Е.В. Рубцова, В.И. Тюпа, В.В. Бычков). Согласно позиции данных авторов, в ходе исторического движения парадигм искусства ранее открывшиеся грани художественности не исчезают, а лишь до известной степени дезактуализируются, отступая в тень, но сохраняя за собой роль культурных границ данного рода деятельности.

В исследованиях Е.В. Рубцовой и В.В. Петренко выявляются типологические формы художественности, а также рассматриваются специфические особенности художественного сознания современной эпохи. Парадигмальный подход к проблеме сущности «новой художественности» не требует признания единой теории художественности — тогда ситуация, когда что-либо, ранее не входившее в сферу искусства, признается художественным, определяется актуализацией новой парадигмы, предполагающей новое качество художественности. В рамках каждой парадигмы вырабатывается особое видение искусства, конституирующее как сам акт творчества, так и оценку его результатов, художественность оказывается категорией исторической и универсальной на этой основе [4].

В целом соотнесение художественных принципов (критериев) традиционной и новой эстетических систем актуализирует проблему художественной ценности современного искусства. Основными источниками анализа эстетических параметров «новой художественности» выступают научные статьи в философских и искусствоведческих изданиях, исследования художественных критиков, материалы философско-эстетических дискуссий. В частности, художественные периодические издания, такие как «Диалог искусств», «Художественный журнал», «Арт-хроника», предоставляют материал для исследования сущности художественно-эстетических параметров новой эстетической парадигмы.

Искусство, по мысли современных арт-критиков и художественных аналитиков, становится неотъемлемым и привычным элементом реальности, не выделяясь, подобно классическому искусству, в обособленную сферу. Как отмечает автор московского «Художественного журнала» Д. Голышко-Вольфсон, «искусство необязательно, поскольку оно функционирует подобно обычной вещи в ряду других вещей, ... оно не стремится быть гармоничным, торжественным, шокирующим или трогательным» [5]. По сути, это означает и установку на отказ от критериальности

в искусстве, на невозможность нахождения объективных критериев в сфере художественной оценки.

По мнению А. Согомонова, в современной глобальной культуре единственно возможной является установка на «мультихудожественность», означающую отказ от единых критериев художественной ценности. Процесс плюрализации художественно-публичного пространства, характерный для современной неклассической парадигмы развития искусства, характеризуется существованием конвенциональности. Он понимается как зависимость конкретного содержания критериев от специфики мировоззрения той или иной социально-художественной общности («автономных субкорпораций»), значит, проектирование критериев в символически и социально не очерченном художественном пространстве невозможно в силу плюрализма художественных истин, точнее, их равноположенности по отношению друг к другу [6].

По сути, авторами конституируются новые социокультурные условия существования феномена художественности. Открытость, множественность, противоречивость смыслов «новой художественности» постулируются в интервью Е. Деготь и Д. Риффа («Арт-хроника»). На передний план выносятся такой взгляд художника на реальность, в котором противоречия не сняты, они усилены и становятся продуктивными, способствуют «исследовательскому компоненту» в искусстве [7].

Одним из характерных для современного искусства параметров-критериев является процессуальность — смещение акцента с самого объекта искусства на процесс его создания и восприятия. Один из примеров — анализ в журнале Московского музея современного искусства «Диалог искусств» экспозиций «Группировки ЗИП» и А. Митлянской «Между прошлым и будущим», которые объединяет невозможность отличить «сейчас» от «всегда», представляющих собой процесс, цикличное действие [8].

Таким образом, возникновение художественности нового типа (или «новой художественности») характеризуется прежде всего отказом от критериальности (что само по себе является одним из «мягких» критериев), установкой на конвенциональность, т.е. конструирование систем художественных критериев в определенном смысловом пространстве или социокультурной среде, открытостью и многозначностью, процессуальностью как способам конструирования смыслов.

### **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**

1. Бычков В.В., Маньковская Н.Б. О XVI Международном конгрессе по эстетике // Вопросы философии. 2005. № 2.
2. Бычков В.В. Эстетика. М., 2002.

3. Давыденко М.В. Концепции художественности в современной отечественной философии искусства и эстетике // Известия Алт. гос. ун-та. 2015. Т. 1. № 3 (87).

4. Рубцова Е.В. Историчность парадигм искусства и проблема современной художественности [Электронный ресурс]. URL: <http://perviydoc.ru/v10222/>.

5. Голышко-Вольфсон Д. От множества реальностей — к единому миру [Электронный ресурс]. URL: <http://xz.gif.ru/numbers/79-80/golynko/>.

6. Согомонов А., Мизиано В. Художественная вселенная: от сакрального к профанному качеству [Электронный ресурс]. URL: <http://xz.gif.ru/numbers/55/3>.

7. Интервью Екатерины Деготь и Давида Риффа [Электронный ресурс]. URL: <http://artchronika.ru/persona/degot-riff-interview/>.

8. Группировка «ЗИП». Остановка ДК ЗИП [Электронный ресурс]. URL: <http://di.mmoma.ru/magazine?mid=2836&id=186&yamid=180&yid=3>.

#### **BIBLIOGRAPHY**

1. Bychkov V.V., Mankovskaya N.B. On the XVIth International Congress on Aesthetics. // Problems of Philosophy. 2005. №2.

2. Bychkov V.V. Aesthetics. M., 2002.

3. Davydenko M.V. Concepts of artistry in the modern Russian philosophy of art and aesthetics. // Proceedings of the Altai State University. Barnaul, 2015. Vol. 1. No. 3 (87).

4. Rubtsova E.V. Historical art paradigms and the problem of modern artistry. <http://perviydoc.ru/v10222/>.

5. Golyenko-Wolfson Dmitry. From multiple realities to one world. <http://xz.gif.ru/numbers/79-80/golynko/>.

6. Sogomonov A., Misiano V. Artistic Universe: From Sacral to Profan Quality. 2004, <http://xz.gif.ru/numbers/55/3>.

7. Interviews Catherine Tar and David Riff. <http://artchronika.ru/persona/degot-riff-interview/>.

8. Grouping “ZIP”. DK ZIP stop <http://di.mmoma.ru/magazine?mid=2836&id=186&yamid=180&yid=3>.