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Введение
Объект настоящего исследования — феномен и понятие, составляющие содержание термина «филология». Филология трактуется в статье как разновидность социальной деятельности, востребованной в материальной и духовной жизни общества. Использование языка пронизывает социальную жизнь человека. Продуктирование качественной речевой продукции, эффективная реакция на нее, работа с текстами — все это связано со многими сферами жизнедеятельности человека. Это предполагает наличие в обществе эффективной системы филологического образования: школьного (направленного на социализацию — будущую социальную жизнь школьника) и высшего (направленного на приобретение профессии студентом — будущим специалистом).

Проблема, исследуемая в статье. Исходная посылка статьи — взаимодействие названных сфер в российской социальной действительности, которое оценивается нами как недостаточно эффективное. При этом мы квалифицируем сами эти запросы на филологическую деятельность в обществе и стране как достаточно сильные и социально значимые. Это противоречие реальных потребностей российского общества в различных видах филологической деятельности и их образовательная «неоформленность» в системе высшего и среднего образования состав-
ляет главную онтологическую проблему, исследуемую в статье. В частності, на данный момент отчетливо прослеживается проблема, возникшая вследствие несоответствия содержания профессии филолога и ее объединенного и официального наименований. Так, в дипломе о высшем образовании — официном документе выпускников в области филологии для бакалавров классических университетов — записано: «Филолог. Преподаватель»¹. Конкретизация этой записи в «Общероссийском классификаторе профессий рабочих, должностей служащих и тарифных разрядов (ОКПДТР-2023)» показывает, что профессия «филолог» официально существует только в научном формате в двух вариантах: 1) индекс 2405: научный сотрудник (в области филологии, 2) индекс 26641: стажер-исследователь (в области филологии).

Такова реальность трудоустройства выпускника-филолога классического университета. Официальное сужение филологических профессий не соответствует социальной роли филологии: объективно сферы филологической деятельности в обществе и государстве обширны [Анкина, 2021; Ким, 2010; 2020]. Филолог как специалист в области языка и литературы может на практике зарекомендовать себя с положительной стороны, работая в государственных учреждениях, частных офисах, на просторах Интернета или участвуя в общественной жизни. Но все это требует специализированной подготовки — общей в бакалавриате и узкоспециальной в магистратуре. Ничего этого не происходит в реальности. В частности, магистратура — углубленный бакалавриат, на выходе того и другого студенты защищают ВКР по темам, далеким от их будущей профессиональной деятельности. Их производственная практика также приравнивается к преддипломной практике, в ходе которой формируется исследовательская компетенция. Работа в СМИ и рекламе, экспертная и рекламная деятельность, профессии блогера и спицрайтера — все подобные виды практической деятельности являются для филолога одни из самых распространенных. А в ключе активно развивающихся технологий и общества совершенствуетя и учение о тексте, языках. Модернизируются привычные социально значимые профессии, рождаются новые виды деятельности, связанные с филологией, и, с точки зрения общественных потребностей, занимают категорию востребованных, важных наук и профессий. В дипло-

¹ Таким образом, наряду с оппозицией педагогического образования и образования в «классических» университетах, бакалавриата и магистратуры, появляется еще и оппозиция советского и российского филологического образования. Является ли различие формулировки социальнод значимым? Или мы имеем дело с еще одной не слишком вразумительной оппозицией в реальных результатах высшего филологического образования.
ме выпускников советских университетов была другая запись: «При-своена квалификация „Филолог. Преподаватель русского языка и ли-тературы“». Остается открытым вопрос относительно записи специальности в дипломе: в чем принципиальное отличие между записями «Филоло-г. Преподаватель» и «Филолог. Преподаватель русского языка и литературы». Подчеркнем в связи с этим важность включения в запись в дипломе узкой сферы (специалист в области русского языка и литературы, а не просто преподаватель любой дисциплины), что дает будущему специали-сту большую возможность выбора будущего места работы.

Гипотеза исследования заключается в том, что образовательные структуры в лице высших и средних учебных заведений отражают социальный запрос общества нецеленаправленно и несистемно.


В настоящей статье представлены результаты исследования проек-ции потребности общества в филологической деятельности, с одной стороны, в сферу высшего и среднего образования, с другой стороны — в сферу общедного метасозиального сознания. Нас интересует понятие «филология» в структуре ментально-образовательной ситуации, сформи-рованной взаимодействием социальной и образовательной сфер в Рос-сийской Федерации, и ее отражение в обыденном сознании (см. об этом понятии: [Голев, 2003]). И.Е. Ким [2020] так позитивно охарактеризо-вал ситуацию неопределенности понятия «филолог» в общественном сознании: «Мои знакомые физики утверждали, что филологи обществу не нужны и даже вредны, потому что они не создают ничего материал-ного, в отличие, конечно, от физиков. Я же на это отвечал уклончи-во и абстрактно, что мощное развитие гуманитарных наук свидетель-ствует о благополучии общества». (См. также о понятии филологии в общественном сознании российн [Барашева, 2015; 2016].)

Материал исследования. Во-первых, официальные документы, рас-крывающие правовую сторону филологической социальной деятель-
ности (федеральные и региональные документы, внутриузовские учебные планы и программы, а также учебники по курсам «Введение в специальность» и «Основы филологии»); во-вторых, опросы основных субъектов филологической деятельности в российском социуме (студентов, преподавателей вузов, учителей школ, библиотекарей, работодателей, родителей). В качестве источника материала для изучения общественного мнения в исследовании активно использовались данные Рунета.

Методы исследования. Исследовательский подход, применимый в статье, — комплексный и междисциплинарный, он объединяет социофилологический (по аналогии с социолингвистическим) и социопедагогический подходы². Частные методы, применимые в статье:

— статистический анализ документальных источников в виде учебных планов, учебных программ и учебных пособий высших учебных заведений по направлению 45.03.01 Филология;

— метод социологического опроса — анкетирование участников дидактической коммуникации, связанной с филологическим образованием.

Логика сюжета и структура статьи. Логика построения статьи определяется ее основной целевой установкой — рассмотреть причинно-следственные отношения между филологией как социальной деятельностью и ее институционализацией в системе российского трудового законодательства и образования (вузовского и школьного). В первой части статьи представляется научная сторона понятия «филология», во второй филология рассматривается как компонент системы российского вузовского филологического образования в аспекте его направленности на профессионализацию студентов (на примере учебных пособий, программ и планов по филологии), в третьей анализируется система школьного образования в аспекте ее направленности на социализацию школьника и отражения в связи с этим школьного образа филологии в массовом сознании россиян.

Результаты исследования

Филология как научная дисциплина

Понятие и термин «филология» имеют долгую историю. Основные линии их развития: от неопределенного ко все более определен-


Темы «Понятие и термин „филология“», «Филология как наука» уже многократно рассматривались в диахронической перспективе и современном состоянии. Ученые фиксировали изначальную многоликость и изменчивость филологии, выявляли закономерности ее развития, обусловленные спецификой эпохи и национальными особенностями науки и культуры [Степанов, 1997; Чувакин, 2012; Тимирханов, 2017], стремились придать термину конкретность и определенность смысла. Нет необходимости расширять и углублять эту сторону решаемой проблемы.

Мы акцентируем внимание в истории вопроса на линии развития понятия «филология», связанной с переходом от широкого представления о филологии, включающего в себя помимо научного компонента также практический компонент, связанный с работой над письменными текстами, их толкованием, разбором поэтических текстов, созданием библиотек, обучением риторике (грамматическому искусству) [Чувакин, 2012, с. 7]. Такое широкое представление о филологии было в начальном этапе ее возникновения, в частности, в античном мире. Лишь в первой половине XIX в. складывается филология как наука [Чувакин, 2012, с. 8]. В многоликой эволюции понятия «филология» нам интересует момент деактуализации в нем практического компонента (смысла) при доминировании смысла «наука, теория».

Наукоцентризм в понимании филологии в учебных пособиях — отражение научного представления о филологии, с одной стороны, — в своей науке (так, термин «филология» трактуется исключительно как научная дисциплина в «Словаре лингвистических терминов» (О.С. Ахманова), в «Лингвистическом энциклопедическом словаре» (ред. В.Н. Ярцева), в Энциклопедии «Русский язык»); с другой стороны, — в массовом созна-

3 «Если мы умеем указать раздельно, один за другим, признаки предмета, мы обладаем понятием, если же мы не в состоянии этого сделать, мы находимся на стадии представления» [Бетров, 1958, с. 43]. В цитате говорится прежде всего о родовых и видовых (дифференцирующих) признаках предмета.
4 Речь идет прежде всего о толковании религиозных и правовых текстов, которые в определенный момент времени устаревали и становились непонятными для многих людей.

Нечеткость формулировок (дефиниций) понятия «филология как наука» несомненно сказывается и на понимании филологии как учебной дисциплины и социальной деятельности.

Филология как учебная дисциплина.
Филологическая профессионализация студентов в системе высшего образования классических университетов

1.1. О понятии филологической профессионализации и ее статусе в классических университетах

Для высшего образования главной задачей является профессионализация учащейся молодежи. «Вся система подготовки специалистов

---

5 О термине «классический университет» скажем ниже. Темы «Филология в педагогических университетах» в настоящей статье мы не касаемся. Отсылаем к статье [Ахатова, 2007]. Единственное, что считаем возможным в этой связи отметить, — это социальную востребованность филологов — школьных учителей новой формации; см. об этом статью в журнале «Русский язык в школе» [Базылев, 2019, 2021]. Также не являются предметом нашего рассмотрения практика преподавания иностранных языков в вузе и школе, в том числе русского языка как иностранного, и переводческие аспекты вузовского образования.
в высшей школе, — пишет Н. В. Кузьмина, — в конечном итоге должна формироваться у них не только специальные знания, умения и навыки, но и профессиональную направленность. Наличие или отсутствие ее у студентов является важным показателем деятельности вуза педагогической системы» [Кузьмина, 1970, с. 57]. На фоне такого целеполагания выявляется важная научная проблема, которая заключается в нечеткости самого понятия «филолог как профессия». Несмотря на то что в дипломе выпускников классических университетов записано «Филолог», в перечне профессий профессии филолог фактически нет. Гносологический аспект очерченной проблемы мы находим в том обстоятельстве, что она фактически не изучается филологией как наукой. Запросы в научной электронной библиотеке eLIBRARY.RU на термины «филологическая деятельность», «социальная филология», «практическая филология», «профессия филолог» дают единичные отклики. Такая же картина наблюдается в учебной литературе. К тезису о неопределенном статусе понятия филологии в общественном сознании важно добавить еще факт различия понимания филологии в разных странах (см., например, об этом [Пузырева, 2015]).

Так, курс «Основы филологии» долгое время был обязательным для классических университетов, однако его содержание было и остается далеким от той социальной роли, в которой филология реально существует в нашем социуме. Например, в несомненно лучшем в РФ, централизованно утвержденном учебнике А.А. Чувакина «Основы филологии» в первом параграфе «Введения» зафиксировано, что филология — это «слово, практическая деятельность, знание и наука» [Чувакин, 2012, с. 5]. Однако дальнейшее изложение основ филологии сосредоточивается почти исключительно на научной стороне филологии. Основы филологии, согласно концепции А.А. Чувакина, — это история филологической науки от эпохи классической филологии (XIV–XV вв.) до современной антропоцентрической филологии. Практический компонент в пособии присутствует, но он направлен на формирование исследовательской компетенции студента. В частности, в главе 6 названного учебника основательно раскрываются методология и структура филологического исследования. Прочие филологические компетенции, имеющие ориентацию на социальную сферу, в том числе профессиональный выход, в пособии не упоминаются и не рассматриваются. Так, в учебной программе «Введение в общую филологию» С.И. Гиндин справедливо замечает, что «филология представляет не только методологической основой других гуманитарных и общественных наук, но и одной из практических служб, без которых не может существовать современ—
ное развитое общество» [Гиндин, 1998, с. 83] (выделено нами. — Н.Г.). Однако важный теоретический посыл второй части тезиса не находит в учебной программе С.И. Гиндина достаточно для дидактического использования реализации. Этот момент характерен для большинства учебных программ российских университетов по дисциплинам «Основы филологии», «Введение в филологию».

То же самое наблюдаем не только в теоретических декларациях и официальной документации, но и — и это главное — в практике филологического образования в классических университетах. Если судить по практике, то вершиной являются дипломные сочинения, в своем большинстве имитирующие научные исследования. Такая массовость подготовки филологов-исследователей представляется социально не обоснованной. Вряд ли общество нуждается в массовом производстве Белинских и Пешковских. Прочие специализации представлены в учебных планах и программах несистемно и нецеленаправленно. Студенты плохо представляют, какую профессию они получают, какова востребованность в специалистах-филологах в настоящее время в обществе [Анкина, 2021; Ким, 2010]. Отсутствие социальной мотивации обучения — важная проблема филологического образования в стране. Получается, что оно (филологические образование в классических университетах) обслуживает личностные потребности гуманитарного самосовершенствования. Это, правда, несколько в иной модальности отмечают З.К. Тарланов и Е.З. Тарланов: «Филология, не поддерживающая государством вопреки его коренным интересам, сверх того лишившаяся признаваемых научных и культурных авторитетов, превратилась в одну из разновидностей беспредметных массовых увлечений людей, далеких от филологических интересов» [Тарланов, Тарланов, 2020, с. 39]. Соглашаясь со второй частью процитированного тезиса, отметим, что филфаки классических университетов стали местом, куда устремлены романтические девушки, которые поступают на филфак, потому что «любят читать» и им интересно развиваться в этом направлении. Они, конечно, не «далеки от филологических интересов».

6 Лишь некоторые из дипломных работ вносят реальный вклад в гуманитарную науку, тем более в ее естественно-научные стороны, с которыми филология в наше время реально и глубоко пересекается (цифровизация речевой деятельности, искусственный интеллект и др. важные направления науки, от которых напрямую зависит общественный прогресс).

7 Подборка роликов в Интернете на тему «Мама, я филолог» говорит о наивности первокурсников в отношении профессии, ради которой они пришли в вуз, что, в свою очередь, отражает не только факт слабой социальной ориентированности школьников и абитуриентов, но и факт аморфного статуса филологии в общественном сознании, в том числе — в сознании учителей школ.

1 Журфак против филфака, или Что выбрать гуманитарию: интервью с Димой. URL: https://bez-smenki.ru/zhurfak-protiv-filfaka-il-chto-vybrat-gumanitariju-intervju-s-dimoj
ются в понятия, не только обыденные, но и научные. Согласимся с И.Е. Кимом, который, отвечая на вопрос интервьюера: «Какие шаги необходимо предпринять государству, профильным вузам для повышения престижа, конкурентоспособности молодых специалистов-филологов на рынке труда?», отметил: «На самом деле, никто не понимает, что такое филологи. Другое дело, что те филологи, которые нужны, которых ждут, не воспринимаются как филологи» [Ким, 2010].

1.2. О профессии «филолог» и профессиональной подготовке в классических университетах

Доминирование общегуманитарных представлений о социальной роли филолога весьма характерно для российского общества во многих его стратах. Так или иначе такие представления воздействуют на сознание школьников, абитуриентов и далее студентов, определяют профессиональную ориентацию последних, подменяют конкретные представления о той реальной профессии, которую студенты намерены приобрести. Об этом, в частности, свидетельствуют данные единственно известного нам исследования о профессиональной ориентации студента-филолога, выполненного А.В. Баразовой. Ср.: «В изображении „портрете“ филолог внимателен и толерантен к личности другого, а также к другой культуре, обладает развитыми коммуникативными способностями — умеет наладить контакт и понять другого, обладает сформированными навыками самоконтrolля, хорошей памятью, постоянно развивает свою эрудицию. Внимание респондентов сосредоточено, в первую очередь, на том, как осуществлять профессиональную деятельность, чтобы быть успешным в ней, — это представляет наибольшую ценность» [Баразова, 2015, с. 144]. К сожалению, последний тезис о профессиональной деятельности в приведенной цитате не получил в цитируемой статье конкретного методического наполнения.

Отсутствие четких официальных требований к выпускнику филологических факультетов особенно заметно на фоне наличия таких требований в неофициальной сфере. Их немало в Интернете, который взял на себя функции бюро по трудоустройству населения. Так, на сайте «Профориентатор» находим ответ на вопрос о том, какими качествами должен обладать филолог:

Человек, получающий профильное филологическое образование, должен иметь следующие личные качества:

1) умение грамотно говорить и писать;
2) внимательность, усидчивость, терпение;
3) хорошую память;
4) начитанность;
5) богатое воображение и широкий кругозор;
6) аналитическое мышление.

Несмотря на абстрактность и прекраснодушные данных пожеланий, в них интуитивно отражено понимание социального посыла к филологическому образованию.

Завершим раздел о профессиональной подготовке студента-филолога в классических университетах иллюстрацией из социальной жизни Института филологии, иностранных языков и медиакоммуникаций Кемеровского государственного университета (ИФИЯМ КемГУ). На заседании ученого совета стоял вопрос о распределении выпускников. Выяснилось, что подавляющее число четверокурсников «самораспределяются», т.е. ищут себе работу самостоятельно — где как придается. Системный запрос со стороны работодателей отсутствует, системный механизм взаимодействия работодателей с классическими университетами не работает. В КемГУ он ограниченен спорадическими «ярмарками выпускников», направленными на стихийное регулирование спроса и предложения.

Сказанное в особой мере касается выпускников магистратуры. Общество (в лице работодателей) до сих пор плохо представляет предназначение этой образовательной ступени. 20-летний эксперимент с внедрением двухступенчатой системы высшего образования нуждается в подведении его результатов. Наш вывод, вытекающий из анализа особенностей филологического образования: данная система нуждается в глубоком реформировании, направленном на достижение реальной профессионализации выпускника магистратуры, соответственно — на ориентацию магистратуры на профессиональную деятельность (ср. [Ковтун 2013]). В этом нуждается организация учебных программ и планов, производственных практик (особенно!), выпускных работ (пока они по-прежнему в основном «теоретико-ориентированны», а в практическом плане направлены на формирование сугубо исследовательской компетенции).

Реальная профессионализация означает приведение в соответствие спроса на профессию и предложение обществу готовых специалистов. Пока мы наблюдаем в этой сфере противоречивую картину. Ее составляет ко всему прямому неопределенность в целевых установках педагогических университетов. Неопределенность в целевых педагогических

---

9 Тема «филологическая магистратура» заслуживает отдельного обсуждения в аспекте ее социальной предназначенностя. В настоящей статье ее обсуждение не предполагается.
установках и установках педагогических университетов сказывается на статистике: нехватка кадров в сфере образования, а именно преподавателей русского языка и литературы, повсеместно становится актуальной. В сервисах по поиску работы количество вакансий варьируется от 1071 до 2354. На портале «Работа в России» вакансия «учитель русского языка и литературы» насчитывает 2671 предложение. По данным движения Общероссийского народного фронта, дефицит преподавательского состава, а именно педагогов русского языка и литературы, составляет 30%. Это позволяет понять, что спрос на выпускников высших учебных заведений, конкретно — на преподавателей русского языка и литературы — высок и что данный вид деятельности все так же опережает другие.

Филологическая и педагогическая наука редко представляет актуальные профессии, в качестве примера назовем [Данюшина, 2010; Миронова, 2021; Подгорная, 2014; Чернышова, 2012].

1.3. О понятии «классический университет»

Говоря о филологической профилактике образования высшей школы, добавим, что классические университеты, конечно, так же, как и педагогические вузы, имеют в виду подготовку учителей для средней школы. Однако они делают это не системно, а, скорее, по остаточному принципу. Школьная (шире — методическая) составляющая в университетских программах, учебных планах и учебниках представлена в основном «по умолчанию».

Проблемы, связанные с разделением российского филологического образования на две ветви — классические университеты и педагогические университеты, принципиально важны, но, на наш взгляд, недостаточно отрегулированы в российской науке как педагогической, так и филологической. Чаще всего их различают по научной и методической ориентации обучения. Такая постановка проблемы оставляет многие вопросы спорными и нерешенными. Один из них — противоречия школьной и научной грамматики — еще в 1918 г. поставлен А.М. Пешковским. Говоря о школьниках, поступивших в вуз филологического профиля (в отличие от вузов других профилей), он замечает: «Здесь научное знакомство с предметом потрясает основы школьного обучения, здесь изучающему приходится не продолжать и углублять изучение, а переучиваться. И это потому, что школьная грамматика не только упрощает факты, как всякая школьная переделка науки, но и искажает их, не только умаляет о том, что недоступно школьному возрасту, но и дает ложные сведения о том, что могло бы быть
доступно ему. Коротко говоря, школьная разновидность грамматики не только школьна, но и ненаучна» [Пешковский, 1918, с. 169]. Думается, что подспудно этот тезис лежит в основании «классической» вузовской филологии. Вряд ли с ним согласятся — без основательных оговорок — преподаватели сегодняшних педагогических вузов. На этом фоне обостряется наивный вопрос: зачем российскому филологическому высшему образованию две очерченные ветви: одна — сугубо практико-ориентированная, другая — крайне теоретизированная?

Негативные тенденции в филологическом образовании, связанные с неопределенностью понятия «филология» и «филолог как профессия», усиливаются смысловой нечеткостью словосочетания «классический университет», которое не является термином. Полагаем, что данное словосочетание является неофициальным самоназванием мелiorативного типа, имеющим тенденцию к терминологизации и официализации: «классические университеты с учетом своих институциональных признаков должны быть центрами фундаментального образования… Именно эти университеты несут основное бремя ответственности за воспроизводство фундаментального интеллектуального потенциала страны» [Шаповалов, 2004, с. 9]. На фоне таких дефиниций педагогическим вузам остается только «стоять в стороне и нерво курить». Впрочем, они активно продолжают «борьбу» за термин, см., например, сайт «Классический университет» с определенно педагогическим содержанием.

Другая стратегия рефлексий и действий в контексте смысловой неопределенности термина «классический университет» — признание этому термину большей определенности. Так, исследователи подчеркивают «необходимость сохранения классического университета, как единственно способного осуществлять культурообразующую миссию в современном социальном институте образования. При этом название „университет“ следует сохранить только за университетом классическим. Все остальные вузы должны получить иной вид наименования: академия, институт, высшая школа и т.п.» [Касьянов, 2017, с. 17].

1.4. Общий вывод по теме «Высшее филологическое образование в РФ»

Реальная профессионализация филологической деятельности должна начинаться с изучения социального запроса, с выявления реальных каналов спроса на такую деятельность и на их основе — с формирова-

10 URL: https://классическийуниверситет.рф/lenta/priority/news/category=15
ния предложения со стороны вузов, в том числе со стороны классических университетов.

Заключение

Главный результат исследования заключается в постановке проблемы социальной значимости филологических профессий и несоответствия ей системы российского филологического образования в вузе и школе. Проблема состоит в быстрорастущем социальном потенциале филологии и отсутствии при этом системного практического ориентира на подготовку студентов филологических факультетов классических университетов. Таким образом, данная система обучения студентов-филологов некорректно отображается в социально-общественной, практической деятельности будущего специалиста. И подход к обучению студентов филологических институтов консервативен. Мы, например, затрудняемся ответить на вопрос, чем подготовка специалиста-филолога в РФ принципиально отличается от подготовки в СССР.

Филология и как наука о языке, и как практико-ориентированное научное знание должна развиваться в единстве данных аспектов. Традиционные филологические подходы должны и могут быть реализованы вкупе с современными технологиями и областями знания, такими как, например, интернет-лингвистика, паблик рилэйшнс, юридическая лингвистика, лингвомаркетология, бизнес-коммуникация [Базылев, 2019; 2021; Федоров 2012; Мельничук 2013]. В наше время эти области знаний становятся все более значимыми и широко применяются в различных сферах жизни, поэтому более глубокое изучение языка и его взаимодействия с технологиями и правом будет иметь большое значение для будущего науки и общества в целом.

Проблема социальной роли филологии во многом обусловлена потерей интереса к ней Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. Этот факт привел к тому, что филолог общественном воспринимается прежде всего как преподаватель родного языка и литературы или научный деятель. Хотя за современными видами деятельности, такими как копирайтинг, SMM, бизнес-лингвистика (например, открытие языковых школ), реклама, сфера пресс-службы и т.д., также стоит прежде всего филология и филолог как специалист. В свою очередь, это явилось причиной того, что по направлению 45.03.01 Филология начали обучаться студенты, которые мало интересуются данной наукой. Филология и как наука о языке, и как практико-ориентированное научное знание должна развиваться в единстве данных аспектов — главный вопрос статьи. Как достичь в процессе подготовки сту-
детов-филологов (в т.ч. в педагогических вузах) этого единства — самостоятельная проблема, требующая комплексного решения: научного, административного, методического, практического.

Поставленные в статье вопросы, в частности вопрос о необходимости четкой ориентации учебных понятий и терминов в социальной сфере, касаются не только филологии. На наш взгляд, понятия «история» и «историк как профессия» также нуждаются в аналогичном социопедагогическом анализе и корректировке. Вокруг темы социализации школьного курса литературы, по сути, создается похожая ситуация: целевые установки преподавателей и мотивация учащихся носят декларативный характер и далеки от формирования эстетической личности, имеющей потребность в чтении и художественный вкус [Голев, 2011].
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