

ЗАМЕТКИ ОБ ИНТЕРНЕТ-РЕЦЕНЗИИ КАК ОБЪЕКТЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

С.А. Медведев

Ключевые слова: интернет-рецензия, интернет-коммуникация, развитие жанра.

Keywords: Internet-critique, Internet-communication, development of the genre.

С появлением в Интернете рецензия, как и многие традиционные жанры, преобразилась, став более вариативной.

Своеобразным наследником классической (профессиональной, качественной) рецензии служит вариант жанра, который функционирует в электронных СМИ (в том числе и имеющих печатный аналог) и на просветительских ресурсах. Такую рецензию часто называют «толстожурнальной» (по аналогии с рецензиями, публикуемыми и публиковавшимися в специализированных печатных изданиях). Номинация отражает и основную форму существования рецензии ранее, и среду, в которой проходило формирование ее как жанра.

«Толстожурнальную» рецензию сложно представить без «критика», который, в самой общей формулировке, является квалифицированным специалистом, на профессиональной основе занимающимся написанием аналитических материалов относительно произведений искусства. Фигура рецензента (критика) как персонафицированного непредвзятого профессионала – неотъемлемая часть данного типа рецензии.

Следующий обязательный элемент профессиональной рецензии – наличие издательства, заботящегося о своей репутации, осуществляющего активную редакторскую политику и т.д. Если в начале массового распространения Интернета высказывались мнения, что многие традиционные жанры могут прекратить существование, то на данный момент исследователи склонны считать, что жанры преимущественно трансформируются под действием новой коммуникативной среды. Подобное явление можно наблюдать в том числе и на примере рецензии как жанра критики, существенно расширившего возможности для взаимодействия с аудиторией. Сокращение тиражей, наряду со многими печатными СМИ, коснулось и изданий, публикующих профессиональные рецензии. Однако рецензия продолжает

функционировать на традиционных бумажных носителях, пусть и в меньшем объеме, что, как нам кажется, было компенсировано широким распространением жанра в интернет-коммуникации.

Отметим еще один важный аспект – дистанцию между рецензентом и автором рецензируемого текста. Так как рецензии, по большей части, призваны освещать актуальный литературный процесс, чаще всего авторами текстов, относительно которых пишутся рецензии, являются современники критиков и читателей. При этом сегодня можно говорить об изменении самого характера коммуникации между автором, читателем и рецензентом: «вне Интернета ... направление этой коммуникации в литературе было практически односторонним: Автор художественного текста знакомился с реакцией на текст только посредством “читательской” почты ... или рецензий, написанных профессиональными критиками» [Медведев, 2015, с. 125]. В Интернете дистанция между коммуникантами по-прежнему присутствует, но автор текста зачастую может ознакомиться с рецензией, критик же может адресовать автору конкретные вопросы и получить на них ответы.

Итак, первый вариант рецензии (рецензия «толстожурнальная», профессиональная, традиционная) является эволюционировавшей формой критического жанра, сохранившей в разной степени свою каноничность, качественность и требовательность к квалификации рецензента.

Большее распространение в Интернете получил другой вариант рецензии, лучше отражающий особенности жанров интернет-коммуникации (см.: [Чувакин, Шмаков, 2010]). В результате трансформации рецензии, «менее требовательные к высказыванию о литературе, сетевые издания называют рецензией не только объемные аналитические тексты, но и малые формы критики, близкие к отзыву и комментарию. ... Синтетическая природа жанра допускает смешение функциональных стилей, стилистическая раскованность авторов – произвольность оценок и словотворчество» [Молитвинова, 2016, с. 110]. Подобная «сетевая» критика соотносится с понятием «газетной» рецензии, представленной преимущественно в неспециализированных изданиях.

«Газетные» рецензии отличаются меньшим объемом, вследствие чего ее можно соотнести с предложенным Тертычным [Тертычный, 2000] определением мини-рецензии, основанной прежде всего на оценке, отзыве. Главная ее задача – дать читателю представление о том, стоит ли знакомиться с объектом рецензирования. Для рецензии характерно усиление оценивающей составляющей, на которую

указывают многие исследователи (см.: [Башкатова, 2012; Зинова, 2013]), вследствие чего возникают рецензии-отзывы, мини-рецензии, рецензии-рекомендации и рекламные рецензии.

Одна из реализаций «газетной» рецензии имеет место на тематических сайтах, где рецензентами становятся пользователи независимо от степени профессионализма, что существенно расширяет понятие «критик». На подобных сайтах пользователи могут стать рецензентами, высказывающими свое мнение как относительно произведений современников (что характерно для «толстожурнальной» критики), так и относительно произведений авторов прошлых эпох. Если в последнем случае автора и читателя разделяет еще и время, то при анализе текстов современников автор может ознакомиться с читательским мнением, получив «отклик» на свое творчество. Пример сетевых ресурсов, на которых реализуется функция оценки текстов разных эпох – сетевые библиотеки, где пользователь может, во-первых, поставить «оценку» произведению, а во-вторых, конкретизировать ее с помощью текстового сообщения.

В несколько измененном виде такой вариант рецензии представлен в интернет-магазинах. Отметим, что объектом оценки здесь может быть не книга как художественное целое, а, например, качество издания, скорость доставки, стоимость и так далее. Главная задача интернет-магазинов состоит не в адекватном и полноценном освещении произведения (что в целом характерно для «толстожурнальной» рецензии), а в том, чтобы заинтересовать читателя (в данном случае – как потенциального покупателя) в покупке. Сами издания зачастую приводятся в сопровождении не издательской аннотации, а очень краткой обзорной рецензии, цель которой – презентовать произведение читателю.

Итак, традиционная рецензия в Интернете может быть представлена в виде полноценной «толстожурнальной» рецензии, а также усеченной, «газетной» рецензии (естественно, также не монолитной), имеющей не только меньший функционал и объем, но и не предъявляющей на некоторых ресурсах никаких требований к рецензенту с точки зрения профессионализма. В результате мы можем согласиться с тем, что «в последнее время понятие интернет-критики стало значительно шире, так как это не просто вся литературная критика, которую можно найти в Сети, но и вся литературно-критическая рефлексия в Интернете в целом» [Гишков, 2014, с. 90].

Однако рецензия в Интернете не ограничивается двумя рассмотренными вариантами.

Самый «молодой» (на данный момент) вариант рецензии, который появился благодаря Интернету – рецензии на сайтах, где пользователь может публиковать свои произведения (быть автором), знакомиться с произведениями других авторов (быть читателем) и выражать свое мнение относительно их творчества (быть рецензентом в широком смысле слова, в некотором роде – критиком). Таким образом, данный вид интернет-рецензии (назовем ее «свободной» рецензией), не противореча принципам двух первых вариантов реализации жанра, существенно расширяет его границы. Автор художественного текста может быть не только читателем, но и рецензентом текстов других авторов, вступая с ними в коммуникацию, в том числе и представляя для оценки свои тексты. Как видим, развитие данного варианта рецензии соответствует особенностям интернет-текста, который диалогичен как «стимул для ответной реакции адресата ... и как рефлексия адресата, оставляющего свои комментарии после прочтения авторского текста» [Барышева и др., 2015, с. 121].

Дистанция между автором и читателем здесь не просто сокращается, она может фактически отсутствовать, ведь потенциально каждый пользователь совмещает роли автора, читателя и критика.

Такой вариант жанра не исключает возможности изменения изначального текста под воздействием читательского мнения: автор не только может, но зачастую целенаправленно знакомится с читательскими рецензиями, получая отклик на представленное произведение и при необходимости изменяя его.

Данная ситуация в очередной раз подтверждает тезис о бесконечности интернет-коммуникации, демонстрируя преимущества коммуникации в Сети в плане оперативности общения коммуникантов и его непринужденности, ведь автор практически всегда при необходимости получает читательскую реакцию на представленное творчество. Чтобы общаться с читателем, в Интернете автору не требуется издание своих трудов на физических носителях или в виде электронной книги. Для оценки могут быть представлены отдельные стихи, миниатюры и части произведений. Квалифицированность получаемых оценок зачастую оставляет желать лучшего: «читателю, в отличие от профессионального критика, поддерживающего свой авторитет, не обязательно тратить много времени и сил, чтобы перед публикацией отклика проверить факты, стиль изложения, наличие

грамматических и пунктуационных ошибок и т.д.» [Тишков, 2014, с. 96].

«Свободная» рецензия помогает автору в оперативном получении реакции на текст. При этом оценочная функция, возложенная на читателя, не является обязательной в большинстве случаев, а сама оценка в виде рецензии достаточно вариативна как в плане формальном, так и в плане содержательном. Применительно к одному и тому же рецензируемому тексту мы можем иметь дело как с односложными рецензиями-реакциями, так и с рецензиями, достаточно близкими по своим параметрам к традиционным «толстожурнальным» вариантам.

Номинация варианта жанра рецензии связана со спецификой и содержанием «свободной» рецензии. «Толстожурнальная» и «газетная» рецензии (в каком бы виде они ни были представлены) создаются и публикуются в соответствии с определенными правилами, установками, предпосылками. Относительно «свободной» рецензии сложно выделить подобные критерии. Так, например, в рамках литературного портала могут быть представлены рецензии, как сопоставимые по своим качествам с «толстожурнальными» и «газетными», так и не имеющие аналогов в этих вариантах. «Свободная» в определении типа жанра – это обозначение прежде всего отсутствия регламентированности: такая рецензия не имеет четких границ, обязательных содержательных и стиливых компонентов, она не предъявляет требований к квалификации автора (прежде всего – с точки зрения профессионализма, причем применительно как к профессиональным «толстожурнальным» критикам, так и к «газетным» любителям).

Единственный компонент, который должен присутствовать в «свободной» рецензии – обоснованная оценка. На основании ее наличия мы можем отнести опубликованный читателем ответный текст к жанру рецензии. Отсутствие обоснованной оценки говорит о том, что мы будем иметь дело с псевдорецензией. Как мы уже отмечали выше (и в [Медведев, 2014, с. 77]), ответное сообщение на представленный для оценки текст в Интернете формально является определенным рода рецензией: при необязательности оценки читатель мотивирован на высказывание мнения, пусть даже путем написания одного символа («+», «-», эмодзи и т.п.). Исключение составляют сообщения, являющиеся спамом и не имеющие отношения к представленному тексту, которые не относятся даже к псевдорецензиям.

«Свободная» рецензия может быть как односложной (содержащей только реакцию), так и представлять собой подобие рецензии профессиональной, но с определенного рода адаптациями с учетом специфики коммуникативного пространства Интернета. Можно утверждать, что любительская и профессиональная критика в Интернете не обособленные, а перекрывающиеся виды критики, причем если размещение рецензий, подобных профессиональным, допустимо в среде для любительского рецензирования, то обратная ситуация (когда в специализированном издании появляется любительская рецензия) возможна гораздо меньше.

Итак, на данном этапе развития жанра рецензия в Интернете представлена в таких трех неоднородных вариантах, как: «толстожурнальная», «газетная» и «свободная». Рецензия «свободная», с которой мы встречаемся гораздо чаще, чем с другими, имеет не только большую фактическую представительность, но и большую вариативность, что делает актуальным детальное рассмотрение данного вида рецензии. Составление типологии «свободной» рецензии поможет лучше понять специфику жанра рецензии в Интернете, характер его влияния на коммуникацию между автором и читателем, а также особенности формирования смыслов и оценок, что имеет особую значимость для филологических наук и ряда смежных дисциплин.

Литература

- Барышева С.Ф. и др. Жанровое своеобразие интернет-коммуникации // Филология и человек. Барнаул, 2015. № 4.
- Башкатова А.Г. Литературная рецензия в контексте современных тенденций развития культуры: автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 2013.
- Зинова Е.А. Методика обучения студентов-журналистов рецензии как жанру современной медиасферы: автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2012.
- Медведев С.А. Интернет-рецензия в аспекте эволюции жанра рецензии // Филология и лингвистика в современном обществе. М., 2014.
- Медведев С.А. Некоторые тенденции развития отношений Автор-Читатель в интернет-рецензии // Филология и человек. Барнаул, 2015. № 1.
- Молитвинова Н.Н. Литературная рецензия в современном медиадискурсе: жанрово-стилистический аспект: дис. ... канд. филол. наук. М., 2016.
- Тертычный А.А. Жанры периодической печати. [Электронный ресурс]. URL: http://evartist.narod.ru/text2/05.htm#z_11.
- Тишков А.А. Читательские интернет-отклики на произведения художественной литературы и публицистики (2009-2014 гг.): дис. ... канд. филол. наук. Саратов, 2014.
- Чувакин А.А., Шмаков А.А. Коммуникативная модель риторики: ее специфика в Интернет-среде (к постановке проблемы) // Ars interpretationis. Барнаул, 2010.