

ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА ПО ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧНЫМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ

А.Ю. Сафронов

Змеиногорский городской суд Алтайского края, г. Змеиногорск

email: Safronov.AU@gmail.com

Аннотация. В статье приводится анализ современной ситуации, связанной с исполнением приговоров по преступлениям в сфере высоких технологий, на примере вопросов, связанных с конфискацией имущества по обвинительному приговору суда, предлагаются пути решения рассматриваемых проблем.

Ключевые слова: исполнение приговора, конфискация, взыскание, высокие технологии, высокотехнологичные преступления.

Исполнение приговора, как заключительный этап правосудия в первой судебной инстанции, играет ключевую роль в уголовном процессе. Зачастую именно по данному этапу делается вывод о результатах проделанной работы на досудебной и судебной стадиях следствия и именно на этой стадии достигается цель восстановления социальной справедливости после нарушенных преступлением прав граждан, государства и общества в целом. Учитывая изложенное, нельзя оставлять без внимания указанную стадию. Её реализацию необходимо сделать полноценной во всех отношениях.

Однако в части конфискационного аспекта исполнения приговора указанная стадия может быть труднореализуема по высокотехнологичным преступлениям, к примеру, - предусмотренным главой 28 УК РФ (Преступления в сфере компьютерной информации) или по различного вида мошенничествам, совершённым с использованием высоких технологий и (или) компьютерной техники в частности. При определении группы высокотехнологичных преступлений мы солидарны с позицией В.В. Полякова, что «К основным чертам таких преступлений, на наш взгляд, относятся полноструктурный способ совершения, включающий подготовку и сокрытие, групповую форму совершения, использование информационных сетей для дистанционного доступа к компьютерной информации, применение специально разработанных или модифицированных программно-аппаратных средств» [1, с. 87].

Преступления в указанной сфере крайне опасны для общества. Как верно отмечается некоторыми авторами: «Глобализация экономики, развитие и совершенствование технологий стало основанием для информационного развития. Высокие технологии в эпоху информатизации стали признаваться угрозой экономической безопасности любого государства, так как способствуют не только росту теневых явлений в государстве, но и криминализации общества с внедрением современных способов противоправных деяний» [2].

Ущерб от высокотехнологичных преступлений достаточно велик и всё возрастает, стимулируя процветание теневой экономики [3]. Сильно страдает и международная банковская сфера [4].

Возможности органов предварительного расследования и судебного следствия порой не успевают за последними тенденциями развития преступлений в указанной сфере [5]. Ввиду чего явно проявились проблемы информационно-аналитического обеспечения финансовых расследований, которые обострились в результате расширения теневого сегмента интернет-рынка [6].

Как верно указывают некоторые авторы: «Быстрое и широкое распространение высокотехнологичной преступности стало очередным вызовом для государств, которые в последние годы предпринимают активные меры по противодействию

совершению преступлений с использованием темного интернета (darknet)» [7, с. 119-124].

Постоянно возрастающая тенденция увеличения количества рассматриваемых преступлений отражена и в последних публикациях учёных: «Так, согласно исследованиям, основными векторами распространения ИТ-угроз для бизнеса и государственного сектора выступают: использование шифровальщиков, деятельность по продаже доступа в скомпрометированные сети, мошенничество, фишинг и спам. Естественно, отраслевые исследования приводят далеко не полный перечень компьютерных атак, переходящих в инциденты, однако и этого достаточно для того, чтобы кардинальным образом изменить пасторальную картину складывающейся борьбы с компьютерными преступлениями. Анализ официальной статистики МВД РФ за последние годы, прежде всего, демонстрирует явно выраженную тенденцию снижения количества выявленных и расследованных преступлений данной категории. Помимо этого, можно выделить проблему качества расследования преступлений данной категории, что можно проиллюстрировать на примере анализа данных статистического отчета МВД РФ за 11 месяцев (январь - ноябрь) 2021 г¹. Следует иметь в виду, что МВД РФ параллельно ведет статистику преступлений, совершенных как с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, так и в сфере компьютерной информации. Преступлений в сфере компьютерной информации за указанный период выявлено 6140, из которых раскрыто 1407 (процент раскрываемости 26,3%) и выявлено 421 лицо, причастное к совершению преступлений» [8, С. 61 - 65].

Указанная ситуация не может не отражаться на вопросах исполнения приговора, в том числе – в вопросах конфискации.

Так, на основании п. 1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ и п. "г" ч. 1 ст. 104.1 УК РФ, орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому, подлежат конфискации, или передаются в соответствующие учреждения, или уничтожаются.

С высокой долей вероятности, может возникнуть затруднительная ситуация, когда преступление в сфере высоких технологий совершено с использованием какого-либо сервера и (или) локальной компьютерной сети либо иного массива компьютерной техники, принадлежащей крупной организации (компании), владельцем (собственником, учредителем или участником) которой является преступник и которому принадлежит указанный сервер или локальная компьютерная сеть. Сложность может возникнуть в том, что конфискация указанных средств совершения преступления может фактически парализовать предприятие (организацию), повлечь её банкротство, что приведёт к тому, что ряд сотрудников не причастных к совершению преступления, может остаться без работы.

Конструктивным может явиться предложение в рассматриваемой ситуации на законодательном уровне закрепить возможность конфисковать у осуждённого денежную сумму, составляющую эквивалент стоимости указанной выше компьютерной техники, по аналогии, как это предусмотрено в ст. 104.2 УК РФ (Конфискация денежных средств или иного имущества взамен предмета, подлежащего конфискации).

Так, согласно ст. 104.2 УК РФ: «Если конфискация определенного предмета, входящего в имущество, указанное в статье 104.1 УК РФ, на момент принятия судом решения о конфискации данного предмета невозможна вследствие его использования, продажи или по иной причине, суд выносит решение о конфискации денежной суммы, которая соответствует стоимости данного предмета. В случае отсутствия либо недостаточности денежных средств, подлежащих конфискации

¹ Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - ноябрь 2021 года. URL: <https://мвд.пф/reports/item/27566319/>.

взамен предмета, входящего в имущество, указанное в статье 104.1 УК РФ, суд выносит решение о конфискации иного имущества, стоимость которого соответствует стоимости предмета, подлежащего конфискации, либо сопоставима со стоимостью этого предмета, за исключением имущества, на которое в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации не может быть обращено взыскание».

Вместе с тем, в приведённой выше норме речь идёт о конфискации денежной суммы или иного имущества, фактически имеющегося в наличии у осуждённого. Однако, вполне реальна ситуация, когда ни денег, ни иного имущества для конфискации у осуждённого может просто не оказаться на момент постановления судом обвинительного приговора либо иного нереабилитирующего решения.

В этой ситуации выходом может быть закрепление на законодательном уровне возможности указания в резолютивной части приговора обязать осуждённого к выплате суммы эквивалентной той, которая подлежала бы конфискации, т.е. стоимости указанных компьютерных средств (техники), а в случае невыполнения этой обязанности – её принудительного взыскания в рамках исполнительного производства.

Указанные предложения позволят с большей полнотой достичь целей правосудия и восстановления социальной справедливости.

Библиографический список.

1. Поляков В.В. Источники и принципы формирования частной методики расследования высокотехнологичных преступлений // *Lex russica*. — 2022. — Т. 75. — № 6. — С. 85–96.

2. Гусейнов Г.Ф. Аналитические методы выявления типологий высокотехнологичных предикатных преступлений и преступлений, связанных с легализацией преступных доходов // *Chronos*. – 2020. – № 5(44). – С. 58-61.

3. Синюшин П.С. Экономический ущерб от высокотехнологичных преступлений в теневой экономике // *Новые технологии в учебном процессе и производстве : Материалы XIII межвузовской научно-технической конференции, Рязань, 27–30 апреля 2015 года / Под редакцией Паршина А.Н.* – Рязань: Общество с ограниченной ответственностью "Рязанский Издательско-Полиграфический Дом "ПервопечатникЪ", 2015. – С. 216-219.

4. Кушниренко С.П., Данилова Н.А., Саржин А.Н. Преступления в сфере банковской деятельности как высокотехнологичные преступные посягательства международного характера // *Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России*. – 2006. – № 2(30). – С. 329-333.

5. Поляков В.В. Программные средства совершения высокотехнологичных преступлений // *Проблемы правовой и технической защиты информации*. - 2021. – № 9 - С. 50-54.

6. Сомик К.В., Хабибулин А.Г. Проблемы информационно-аналитического обеспечения расследования высокотехнологичных финансовых преступлений // *Следственный комитет Российской Федерации: второе десятилетие на службе Отечеству : Материалы Международной научно-практической конференции, Москва, 07 февраля 2019 года / Под общей редакцией А.М. Багмета*. – Москва: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2019. – С. 345-347.

7. Голицын Т.Т. Статистический анализ и тенденции совершения высокотехнологичных преступлений с использованием темного интернета // *Юридическая наука: история и современность*. – 2022. – № 3. – С. 119-124.

8. Елин В.М. О подходах к криминологической характеристике лиц, совершающих преступления в сфере компьютерной информации // *Российский*

PROBLEMS OF EXECUTION OF SENTENCES FOR HIGH-TECH CRIMES

A.Y. Safronov

Zmeinogorsk City Court of Altai Krai, Zmeinogorsk

email: Safronov.AU@gmail.com

Annotation. The article provides an analysis of the current situation related to the execution of sentences for crimes in the field of high technologies, on the example of issues related to the confiscation of property by a guilty verdict of the court, and suggests ways to solve the problems under consideration.

Key words: execution of the sentence, confiscation, recovery, high technologies, high-tech crimes.