

6. Николаев В. Искоренить контрафакт в Рунете // ЭЖ-Юрист. 2013. N 47.
7. Чуковская Е.Э., Прокш М.Ю. Использование результатов творческой деятельности в Интернете: возможный подход к регулированию // Журнал российского права. 2013. N 2.
8. Чуковская Е.Э., Прокш М.Ю. Использование результатов творческой деятельности в Интернете: возможный подход к регулированию // Журнал российского права. 2013. N 2.
9. Щепетильников В. Н. Уголовно-правовая охрана электронной информации: дис. канд. юрид. наук. Елец, 2006. С. 111—112.

## **УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВ И СВОБОД ГРАЖДАН В ИНТЕРНЕТЕ**

*Н.О. Шуплецова*, АлтГУ, юридический факультет, 3 к.

Научный руководитель – *И.А. Анисимова*, к.ю.н., доцент.

В России, как и во всем мире, стремительно развиваются Интернет-технологии, совершенствуются формы передачи информации, личных контактов, деловых взаимоотношений. Но права и свободы граждан в Интернете фактически не защищены, и их нарушения становятся все более частым и масштабным явлением.

Одним из примеров таких нарушений является нашумевший случай, произошедший в США. Кристофер Чейни был признан судом Лос-Анджелеса виновным в незаконном прослушивании телефонных разговоров и взломе персональных компьютеров более 50 голливудских знаменитостей, в результате чего в Интернет попали интимные фотографии актрисы Скарлетт Йоханссон, певицы Кристины Агилеры и других. По американским законам Чейни грозило наказание до шестидесяти лет тюремного заключения, но «хакер» согласился сотрудничать со следствием. Приняв во внимание эти обстоятельства, суд ограничился относительно мягким приговором. В итоге Чейни приговорили к 120 месяцам тюремного заключения и выплате компенсаций на сумму 76 тысяч долларов. Правонарушитель признался, что взламывал почтовые аккаунты своих жертв, используя функцию "Забыли пароль" и отвечая на секретные вопросы [1].

Если бы данные преступления были совершены в Российской Федерации, какому наказанию был бы подвергнут виновный? Очевидно, что суд квалифицировал бы деяния по следующим составам: нарушение неприкосновенности частной жизни (ст. 137 УК РФ), нарушение тайны переписки (ст. 138 УК РФ), неправомерный доступ к компьютерной информации (ст. 272 УК РФ). Таким образом, в российском праве существуют основания для привлечения за данное деяние к уголовной ответственности.

Для определения размера наказания за совершенное Кристофером Чейни преступление необходимо квалифицировать действия хакера в соответствии с нормами российского уголовного права.

Итак, Кристофер Чейни:

- незаконно собрал и распространил сведения о частной жизни 50 знаменитостей без их согласия, чем нарушил неприкосновенность их частной жизни и совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 137 УК РФ, за что следует наказание от штрафа в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы за период до восемнадцати месяцев до лишения свободы на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет;
- нарушил тайну переписки своих жертв - преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 138 УК РФ, за что следует наказание от штрафа в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев до исправительных работ на срок до одного года;
- осуществил неправомерный доступ к компьютерной информации, повлекший ее копирование, - преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 272 УК РФ, за что следует наказание от штрафа в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы за период до восемнадцати месяцев до лишения свободы на срок до двух лет.

При определении степени наказания российский суд руководствовался бы положениями ст. 69 УК РФ (назначение наказания по совокупности преступлений). Следуя алгоритму, установ-

ленному ст. 69 УК РФ, максимальное окончательное наказание по совокупности указанных преступлений может быть назначено не более трех лет лишения свободы. Этот срок определен исходя из того, что наиболее строгое наказание предусмотрено ч. 1 ст. 137 УК РФ - в виде двух лет лишения свободы, а окончательное наказание не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания за наиболее тяжкое из совершенных преступлений  $(2 + (2:2) = 3)$  [2]. Учитывая обстоятельство, что обвиняемый пошел на сделку со следствием, наказание могло быть смягчено, тем более виновный признался, что совершил данные преступления «из чистого любопытства». И действительно, безработный 35-летний Чейни жил с бабушкой, не был криминальным гением и уж тем более профессиональным хакером [3].

Разница в наказаниях очевидна. Кроме того, возникают сомнения в том, что по данным фактам вообще было бы возбуждено уголовное дело и велось расследование.

На основании мониторинга приговоров по 65 уголовным делам можно сделать следующий вывод: в 74% случаев наказанием, назначаемым за перечисленные преступления, выступает штраф, в 17% случаев – обязательные работы, в 9% - иные виды наказаний. Причем ни в одном приговоре не был назначен штраф в полном объеме.

Практика показывает, что штраф по ч. 1 ст. 137 УК РФ назначается в размере 10-15 тыс. рублей; при совершении нескольких преступлений – может достигать 35 тыс. рублей при возможном максимальном наказании в 200 тыс. рублей. Таким образом, несмотря на достаточно высокую общественную опасность данных преступных деяний, общество не воспринимает их как «преступления», а назначаемые на практике наказания не обеспечивают реализацию целей, предусмотренных ст. 43 УК РФ. Решением данной проблемы может являться установление минимальных (нижних) границ наказания и увеличение максимальных (верхних) границ назначения наказания. Например, от 100 тыс. рублей до 500 тыс. рублей – за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 137 УК РФ; от 50 тыс. рублей до 200 тыс. рублей – за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 138 УК РФ; от 100 тыс. рублей до 500 тыс. рублей - за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 272 УК РФ.

Для сравнения можно привести пример из проанализированной судебной практики, где выявлено наиболее строгое наказание. 26 июля 2011 года Исакогорский районный суд г. Архангельска вынес приговор генеральному директору ООО "Гелиос" Анне Ковалевой. Она признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 272 УК РФ и ч. 1 ст. 138 УК РФ. Установлено, что Ковалева умышленно с целью ознакомления с конфиденциальной информацией, неоднократно (в период апрель-сентябрь 2010 года) осуществляла неправомерный доступ к охраняемой законом компьютерной информации в локальной сети "Интернет". Путем обмана пользователей социальной сети "В контакте" получила доступ к их личным данным, и с целью нарушения тайны переписки, без согласия потерпевшей В., зарегистрировала страницу в социальной сети "В контакте" с указанием персональных данных потерпевшей, в дальнейшем, используя указанную страницу, осуществляла личную переписку от ее имени, и знакомилась с содержанием писем, адресованных потерпевшей. Приговором суда Ковалевой назначено наказание в виде 10 месяцев 5 дней лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком на 6 месяцев [4]. Хотя в данном случае суд необоснованно не вменил виновной еще и ч. 1 ст. 137 УК РФ.

По степени тяжести эти преступления отнесены основным составом к категории небольшой тяжести. Такое положение вещей подтверждает версию о том, что частная жизнь граждан не является пока для общества и государства приоритетным объектом уголовно-правовой охраны. Хотя порой такие деликты наносят непоправимый вред личности[5].

### Список литературы.

1. Денисов, А. Если бы это произошло у нас, какая была бы ответственность? / А. Денисов // Административное право. - 2012. - № 2. – С. 34-39.
2. The Man Who Hacked Hollywood [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gq.com/news-politics/newsmakers/201205/chris-chaney-hacker-nude-photos-scarlett-johansson?printable=true> (дата обращения: 07.04.2014).
3. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А. В. Бриллиантов, Г. Д. Долженкова, Я. Е.

- Иванова и др.; под ред. А. В. Бриллиантова. - М.: Проспект, 2010. - 1392 с.
4. Приговор Кристоферу Чейни вынесен [Электронный ресурс]. URL: [http://www.xakep.ru/magazine/xa/169/xa\\_169.pdf](http://www.xakep.ru/magazine/xa/169/xa_169.pdf) (дата обращения: 07.04.2014).
  5. Гендиректор осуждена за переписку "ВКонтакте" [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.ru/news/view/47465/> (дата обращения: 03.04.2014).
  6. Кадников, Б.Н. Уголовно-правовая охрана неприкосновенности частной жизни / Б.Н. Кадников; под. ред. Н.Г. Кадникова. - М.: Юриспруденция, 2011. - 136 с.

## **ПРОБЛЕМЫ АУТЕНТИФИКАЦИИ В СТУДЕНЧЕСКОЙ ИНТЕРАКТИВНОЙ ИНФОРМАЦИОННОЙ СИСТЕМЕ**

*А.Т. Эдокова*, АлтГУ, физико-технический факультет, 1 к.

Научный руководитель – *В.В. Белозерских*,  
старший преподаватель.

Период конца XX – начала XXI века ознаменовался бурным развитием информационных технологий. На сегодняшний день нет ни одной области человеческой деятельности, где они не нашли бы свое применение. Информация сегодня - средство обеспечения успеха в бизнесе и поэтому является объектом основательного контроля. К сожалению, интерес к взлому или несанкционированному использованию информационных систем постоянно растет, и поэтому требуются серьезная многоуровневая защита. Существенно вырастает цена, которую приходится платить правообладателю информации, не предпринимающему должных усилий по защите своих тайн.

Поэтому сегодня, для того чтобы данные не были уничтожены или модифицированы несанкционированным образом нужно решать различные проблемы их защиты. Одним из путей решения этих проблем является использование аутентификации, на рассмотрении которой остановимся подробнее на примере студенческой интерактивной информационной системы.

Немного расскажем о самой системе. С точки зрения пользователя клиентский терминал представляет из себя LCD панель