

написание нового модуля. Для этого нужно подобрать подходящий Вейвлет.

В дальнейшем развитии данной работы планируется выполнить получение более информативной спектрограммы по Вейвлет-преобразованию. Реализовать автоматизацию анализа полученных спектрограмм сигнала для оптимизации и повышения эффективности анализа канала сердечной активности. Планируется рассмотреть другие каналы, используемые в полиграфе с усовершенствованием их анализа по мере необходимости. В перспективе разработать оптимальный метод обсчета полиграмм, с использованием рассмотренных каналов. В результате получить наиболее совершенный полиграф, эффективность которого будет выше существующих.

Список литературы

1. Варламов В.А., Варламов Г.В. Компьютерная детекция лжи – М.: Печатный Дом «Илигар», 2010 – 92с
2. Сайт команды разработчиков «Matplotlib» [Электронный ресурс]: режим доступа - http://matplotlib.org/api/mlab_api.html#matplotlib.mlab.specgram
3. Захаров С.М., Захаров М.С., Знайко Г.Г., Красовский В.Е. Спектральный анализ кардиоинтервалов в донозологической диагностике // Вопросы радиоэлектроники. Сер. ЭВТ. – 2013. – Вып. 3. – с. 6-8
4. Захаров С.М. Вейвлет анализ кардиоинтервалов // Биомедицинская радиоэлектроника – 2012. - №12.

ПРЕДМЕТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 138 УК РФ

К.Е. Афанасьева, АлтГУ, юридический факультет, 3 к.
Научный руководитель – *И.А. Анисимова*, к.ю.н, доцент.

Право беспрепятственно общаться посредством почты, телеграфа, телефона представляет собой одну из важных гарантий независимости частной жизни человека и гражданина от общества и государства в целом. В ст. 23 Конституции РФ закреплено, что каждый человек имеет право на тайну переписки, телефонных пе-

переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений влечет ответственность по ст. 138 УК РФ.

Общественная опасность данного преступления определяется тем, что посторонним лицам становится известно содержание писем, переговоров, сообщений без согласия на то лица, которое отправляло или получало такие сообщения, а равно лиц, интересы которых непосредственно затрагивали эти сообщения.

Данные статистики свидетельствуют о том, что нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений как преступление регистрируется не очень часто, но это не снижает его общественной опасности. Так, по этой статье в РФ было осуждено: 1997 г. – всего 7 чел., а в 2009 г. – уже 108 чел. [1]. Как видим, прослеживается тенденция к росту этих преступлений. При этом наиболее сложные и спорные вопросы, возникающие при применении данного состава преступления, связаны с характеристикой его предмета.

Переписка, телефонные переговоры, почтовые, телеграфные и иные сообщения по своей природе представляют собой различные способы обмена информацией, сообщениями между людьми. Переписка может носить личный или деловой характер и осуществляться между физическими лицами, организациями, учреждениями, органами власти. В ст. 23 Конституции РФ речь идет о праве на тайну переписки, которая ведется между физическими лицами, а также между физическими лицами и организациями. Как справедливо отмечает Ф.М. Рудинский, право на тайну переписки обеспечивается именно гражданам, поэтому конституционная норма и, следовательно, ст. 138 УК РФ относится не ко всей переписке (например, служебной, деловой между различными ведомствами), а такой, в которой одним из переписывающихся является гражданин [2].

Итак, предметом рассматриваемого преступления являются сведения, содержащиеся в переписке, телефонных переговорах, почтовых, телеграфных и иных сообщениях физических лиц либо между физическим лицом и организациями, учреждениями, органами власти. Однако в отличие от нарушения неприкосновенности частной жизни при рассматриваемом преступлении не требуется, чтобы сведения составляли личную или семейную тайну.

Важно определить – в каком соотношении в норме, предусмотренной ст. 138 УК РФ, находятся понятия «переписка» и «почтовое телеграфное, телефонное или иное сообщение». Например, в УК Молдовы эти термины используются как синонимы[3]. Российский же законодатель при указании на предмет преступления в ст. 138 УК РФ дословно воспроизводит положение ч. 2 ст. 23 Конституции РФ, из содержания которого усматривается различие в данных терминах. В связи с этим представляется правильной позиция тех специалистов, которые полагают, что ознакомление с содержанием записок в тайниках при конспиративных сообщениях, отлов почтовых голубей в пути следования, перехват писем подследственных, передаваемых из мест предварительного заключения по нелегальным каналам, и тому подобные поступки преступными посягательствами на конституционные права граждан не считаются [4].

Охарактеризуем предмет данного преступления более подробно. В соответствии со ст. 2 ФЗ от 17 июля 1999 г. "О почтовой связи" к почтовым отправлением относятся письменная корреспонденция, посылки и прямые почтовые контейнеры. Почтовой перепиской следует считать только письменную корреспонденцию. Письменная корреспонденция – это письма, почтовые карточки, секограммы, бандероли и мелкие пакеты. Почтовые отправления в виде посылок, прямых почтовых контейнеров, если они не содержат вложений с письменными сообщениями, предметом рассматриваемого преступления не являются. Посылки и почтовые контейнеры предназначены для пересылки товарно-материальных ценностей. Вскрытие посылок, контейнеров с целью завладения чужим имуществом, которое содержится в них, следует квалифицировать как кражу по ст. 158 УК РФ.

Телефонные переговоры – это обмен речевой информацией между абонентами посредством ее передачи на расстояние с помощью электрических сигналов по проводам или радио (радиотелефонная связь); получила распространение и интернет-телефония (вид электросвязи).

В ряде стран нарушение тайны телефонных переговоров расценивается как одна из разновидностей подслушивания частных разговоров в рамках нормы о посягательствах на неприкосновенность частной жизни (Бельгия, Германия, Голландия) [5].

Телеграфные сообщения осуществляются посредством обмена телеграммами и телексами. Телеграмма – это текстовое сообщение, которое передается средствами телеграфной связи. Услуга "телекс" – это деятельность по установлению временного соединения для приема и передачи текстовых сообщений телеграфной связи между пользовательским оборудованием в сети Телекс.

Под "иными сообщениями" следует понимать пейджинговые и SMS-сообщения, электронную почту, передаваемую в сети Интернет, и др. С развитием современной науки и техники будут появляться новые способы и средства передачи информации на расстояние.

Средства связи вместе со средствами вычислительной техники составляют техническую базу обеспечения процесса сбора, обработки, накопления и распространения информации (ст. 1 ФЗ «О связи»). Из этого следует, что к числу сообщений, нарушение тайны которых подпадает под действие ст. 138 УК РФ, относятся и любые сообщения, передаваемые с помощью самых современных средств передачи информации – локальных и глобальных компьютерных сетей, телефакса и др.

Так, гражданин из чувства ревности к своей бывшей девушке, пытаясь выяснить причину их расставания, обладая достаточными знаниями в области информационных технологий, незаконно зашел на электронный адрес социальной сети, пользователем которого являлась его бывшая знакомая, где незаконно ознакомился с ее электронной перепиской содержащей сведения личного характера. Он был привлечен к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 138 УК РФ [6].

Уголовный Кодекс Украины, называя предмет данного преступления, прямо указывает на корреспонденцию, «передаваемую по компьютеру» (ч. 1 ст. 163) [7]. В Латвии предмет этого преступления именуется «корреспонденцией или информацией, передаваемой по телекоммуникационным сетям» (ч. 1 ст. 144) [8].

В научной литературе высказано мнение о том, что в тайне переписки можно выделить две стороны: тайну содержания и тайну самого факта почтового или телеграфного отправления. Эта точка зрения соответствует действующему законодательству. В ст. 15 ФЗ "О почтовой связи" говорится о том, что информация об ад-

ресных данных пользователей услуг почтовой связи, о фактах почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, а также сами эти почтовые отправления, телеграфные и иные сообщения являются тайной связи. Следовательно, ответственность по ст. 138 УК должна наступать и в случаях незаконного ознакомления посторонних лиц с информацией о самом факте почтового, телеграфного отправления или телефонного разговора.

Данной позиции придерживается и судебная практика. К примеру, работников телефонной компании, незаконно (без согласия абонента или решения суда) предоставивших информацию о телефонных соединениях абонента третьим лицам, и тем самым нарушившим право на тайну телефонных переговоров, привлекают к ответственности по ст. 138 УК РФ.

К примеру, продавец-консультант одного из магазинов сотовой связи была осуждена по ч. 2 ст. 138 УК РФ. Воспользовавшись своим служебным положением, она без согласия абонента получила через оператора сотовой связи детализацию входящих и исходящих соединений клиента и передала своей знакомой, которой также было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 138 УК РФ [9].

Кроме того, Конституционный Суд РФ разъяснил, что информацией, составляющей тайну телефонных переговоров, "считаются любые сведения, передаваемые, сохраняемые и устанавливаемые с помощью телефонной аппаратуры, включая данные о входящих и исходящих сигналах соединения телефонных аппаратов конкретных пользователей связи" [10]. Для доступа к этим сведениям, как следовало из разъяснения, необходимо получение судебного разрешения.

Таким образом, предмет рассматриваемого преступления составляют не только сведения, содержащиеся в переписке, телефонных переговорах, почтовых, телеграфных и иных сообщениях, но и общие сведения о совершавшихся физическим лицом телефонных переговорах, сделанных почтовых, телеграфных и иных сообщениях (например, записи учета мобильных звонков).

На основе вышеизложенного отметим следующее. Право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений закреплено в Конституции РФ. Ответственность за нарушение такого права предусмотрена в ст. 138

УК РФ. При применении данного состава преступления необходимо правильно толковать предмет деяния, чтобы выявить – нарушено ли в конкретном случае гарантированное конституционное право человека.

Список литературы

1. Новиков, В.А. Уголовная ответственность за нарушение права на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений // Законность. 2011. №5, с.1-4. Доступ из справ. – правовой системы «КонсультантПлюс»: постатейные комментарии и книги).
2. Рудинский, Ф.М. Наука прав человека и проблемы конституционного права / Ф.М. Рудинский. Москва: Изд-во ЗАО "ТФ "МИР", 2006. 1234 с.
3. Уголовный Кодекс Республики Молдова [Электронный ресурс]. URL: http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=3835 (дата обращения 12.05.2014)
4. Уголовное право. Особенная часть / под ред. В.Н. Петрашева. Москва: Изд-во «ПРИОР», 1999. 608 с.
5. Курс уголовного права. Особенная часть / под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М.Тяжковой, Г.Н.Борзенкова, В.С. Комиссарова. Москва: «Зерцало», 2002: Т.3. 470 с.
6. Приговор от 28.12.2012 вынесен Дзержинским районным судом г. Новосибирска Новосибирской области [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-dzerzhinskij-rajonnyj-sud-g-novosibirska-novosibirskaya-oblast-s/act-425470944/> (дата обращения 12.05.2014)
7. Уголовный Кодекс Украины [Электронный ресурс]. URL: http://kodeksy.com.ua/ka/ugolovnyj_kodeks_ukraini/statja-163.htm (дата обращения 12.05.2014)
8. Уголовный Закон Латвии [Электронный ресурс]. URL: http://www.pravo.lv/likumi/07_uz.html (дата обращения 12.05.2014)
9. Приговор от 12.09.2013 вынесен Чистопольским городским судом Республики Татарстан [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-chistopolskij-gorodskoj-sud-respublika-tatarstan-s/act-449866919/> (дата обращения 12.05.2014)

10. Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Советского районного суда города Липецка о проверке конституционности части четвертой статьи 32 Федерального закона от 16 февраля 1995 года "О связи": Определение Конституционного Суда РФ от 2 октября 2003 г. N 345-О // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2004. № 1. С. 50–52.

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КОЛЛЕКТОРОВ И ЗАЩИТА БАНКОВСКОЙ ТАЙНЫ

Д.А. Голобородько, АлтГУ, юридический факультет, 3 к.
Научный руководитель – *И.А. Анисимова*, к.ю.н, доцент.

В современном мире система кредитования получила огромное распространение. К концу 2013 г. долг россиян перед банками составил 10 триллионов рублей, причем необеспеченные кредиты представляют большую часть этой суммы. По оценкам Российской Ассоциации кредитных союзов 10 триллионов рублей задолженности приходится на 55 миллионов россиян. Около 65% этой суммы уходит на дорогие необеспеченные кредиты [1]. Учитывая, что риски при необеспеченном кредитовании выше, да и многие заемщики оказываются недобросовестными, банкам приходится искать различные методы возвращения своих денежных средств.

В последнее время особенное распространение получили организации, которые специализируются на взыскании долгов – коллекторские агентства. Деятельность данных организаций по сути заключается в оказании банкам услуг по возврату просроченной дебиторской задолженности последних, либо вовсе "выкупе" долгов у банков. Часто действия подобных фирм по взысканию задолженности выходят за рамки простых звонков и переходят в угрозы, запугивание клиентов, вымогательство, не говоря уже о физическом воздействии на должников. Данные действия, безусловно, носят противоправный характер и могут быть квалифицированы в определенных случаях по следующим статьям УК РФ: 110, 111, 112, 115, 116, 119, 163 и др. Краеугольным вопросом деятельности данных фирм является вопрос о передаче банком им сведений, составляющих банковскую тайну, не подпадает ли такая пе-