

10. Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Советского районного суда города Липецка о проверке конституционности части четвертой статьи 32 Федерального закона от 16 февраля 1995 года "О связи": Определение Конституционного Суда РФ от 2 октября 2003 г. N 345-О // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2004. № 1. С. 50–52.

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КОЛЛЕКТОРОВ И ЗАЩИТА БАНКОВСКОЙ ТАЙНЫ

Д.А. Голобородько, АлтГУ, юридический факультет, 3 к.
Научный руководитель – *И.А. Анисимова*, к.ю.н, доцент.

В современном мире система кредитования получила огромное распространение. К концу 2013 г. долг россиян перед банками составил 10 триллионов рублей, причем необеспеченные кредиты представляют большую часть этой суммы. По оценкам Российской Ассоциации кредитных союзов 10 триллионов рублей задолженности приходится на 55 миллионов россиян. Около 65% этой суммы уходит на дорогие необеспеченные кредиты [1]. Учитывая, что риски при необеспеченном кредитовании выше, да и многие заемщики оказываются недобросовестными, банкам приходится искать различные методы возвращения своих денежных средств.

В последнее время особенное распространение получили организации, которые специализируются на взыскании долгов – коллекторские агентства. Деятельность данных организаций по сути заключается в оказании банкам услуг по возврату просроченной дебиторской задолженности последних, либо вовсе "выкупе" долгов у банков. Часто действия подобных фирм по взысканию задолженности выходят за рамки простых звонков и переходят в угрозы, запугивание клиентов, вымогательство, не говоря уже о физическом воздействии на должников. Данные действия, безусловно, носят противоправный характер и могут быть квалифицированы в определенных случаях по следующим статьям УК РФ: 110, 111, 112, 115, 116, 119, 163 и др. Краеугольным вопросом деятельности данных фирм является вопрос о передаче банком им сведений, составляющих банковскую тайну, не подпадает ли такая пе-

редача под действие ст. 183 УК РФ "Незаконное получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну".

В соответствии со ст. 857 ГК РФ банк гарантирует тайну банковского счета и банковского вклада, операций по счету и сведений о клиенте. Основные юридические гарантии банковской тайны представлены в виде установленной законодательством административной (ст. 13.14 КоАП РФ), гражданско-правовой (ч. 3 ст. 857 ГК РФ) и уголовной (ст. 183 УК РФ) ответственности.

Согласно ч. 2 ст. 183 УК РФ ответственность наступает за незаконное разглашение или использование сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, без согласия их владельца лицом, которому она была доверена или стала известна по службе или работе. Разглашение – это действие или бездействие, в результате которого информация, составляющая ту или иную тайну, в любой возможной форме (устной, письменной, иной форме, в том числе с использованием технических средств) становится известной третьим лицам без согласия обладателя такой информации либо вопреки трудовому или гражданско-правовому договору [2]. На основе же заключенного договора об оказании услуг коллекторские агентства получают от банков как раз сведения об их должниках, которые, как правило, включают информацию о личности должника, размере долга, номере и дате кредитного договора, сроке просрочки, расчете неустойки и др. [3]. Рынок коллекторских услуг долгое время не работал, так как судебная практика негативно относилась к разного рода уступкам требованиям. Он начал активно развиваться с 2008 г. в связи с изменением судебной практики в части уступки требований. В информационном письме Президиума ВАС РФ от 30 октября 2007 г. № 120 "Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации" в п. 2 выражена позиция, ставшая основой легального развития коллекторского рынка: уступка банком прав кредитора по кредитному договору юридическому лицу, не являющемуся кредитной организацией, не противоречит законодательству [4]. Только в 2012 г. банки продали долгов коллекторам на десятки миллиардов рублей.

Согласно ч. 2 ст. 183 УК РФ однозначно наступает ответственность за разглашение информации составляющей банковскую тайну без согласия ее владельца. Однако спорным является вопрос, когда подобное согласие дано. В ч. 2 ст. 183 УК РФ не конкретизируется, каким образом должно быть дано согласие владельца на передачу его сведений третьим лицам. В связи с этим можно сделать вывод, что для того, чтобы застраховаться от угроз уголовного преследования, банку достаточно зафиксировать любым образом согласие заемщика на распространение сведений, которые подпадают под определение банковской тайны. Например, достаточно вставлять в кредитные договоры (как с организациями, так и с физическими лицами) оговорку о том, что в случае неплатежа банк имеет право в ходе взыскания задолженности передавать сведения о заемщике, указанные в кредитном договоре, третьим лицам [5]. Согласно письму Ассоциации российских банков от 05.10.2010 № А-01/5-747 такой подход и выработан. В кредитный договор включается соответствующее волеизъявление клиента, благодаря чему сведения об операциях по кредитному договору выводятся из-под действия нормы о банковской тайне еще при заключении кредитного договора [6]. Наличие подобной оговорки казалось бы полностью исключает возможность привлечения банка к уголовной ответственности, но ряд правоведов справедливо усматривают противоречия в подобном положении дел [7,8].

В силу п. 2 ст. 857 ГК РФ банк гарантирует тайну банковского счета и банковского вклада, операций по счету и сведений о клиенте. Сведения, составляющие банковскую тайну, могут быть предоставлены только самим клиентам или их представителям, а также представлены в бюро кредитных историй на основаниях и в порядке, которые предусмотрены законом [9]. Государственным органам и их должностным лицам такие сведения могут быть предоставлены исключительно в случаях и порядке, которые предусмотрены законом. Исчерпывающий перечень государственных органов и должностных лиц, имеющих право получать сведения, составляющие банковскую тайну, установлен ст. 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Таким образом, сведения, составляющие банковскую тайну, могут быть предоставлены только самим клиентам или их представителям, а

также госорганам и иным лицам в случаях и в порядке, которые предусмотрены законом. Коллекторские агентства ни при каких условиях в данный список не входят.

Проблема же вызывается оговорка в ч. 2 ст. 183 УК РФ о согласии владельца на передачу информации, составляющей банковскую тайну. Банк не вправе выполнять волю клиента, выраженную в договоре, о предоставлении информации третьим лицам, так как все возможные действия банка императивно предусмотрены законом, и внести изменения в эти нормы не может и клиент, несмотря на то, что информация касается его самого. Информация, подпадающая под правовой режим банковской тайны, не меняет его и в связи с состоявшейся выдачей кредита. Сама банковская операция как таковая не завершена, так как кредитование – это многостадийный и сложный, но единый процесс, который начинается с момента обращения заемщика в банк с заявлением о предоставлении кредита и продолжается до момента полной уплаты всех начисленных по договору сумм. В период исполнения должником обязанности по возврату кредита и уплате процентов могут возникнуть вопросы реструктуризации долга, обеспечения кредита и многие другие, что вполне может быть решено в отношениях с банком, но, скорее всего, невозможно в отношениях с коллекторской организацией [8].

Считаю, что в законодательстве недостаточно внимания уделяется вопросам ответственности за нарушение банковской тайны, что и является одной из причин, по которой ее нарушение часто вообще не рассматривается как проблема. Уголовная ответственность в соответствии с ч. 2 ст. 183 УК РФ действительно, несмотря на указанные выше противоречия, наступает за разглашение банковской тайны лишь при отсутствии согласия владельца информации. Однако в отношении передачи информации, составляющей банковскую тайну, судебная практика противоречива.

Обозначенная проблема требует своего решения, так как часто коллекторская деятельность выходит за рамки закона, да и сама банковская тайна требует более тщательной охраны. Она не может передаваться юридическим лицам, осуществляющим сомнительную с точки зрения закона деятельность. Выходом из данной ситуации может быть либо регулирование деятельности орга-

низаций по сбору долгов путем принятия соответствующего Федерального закона, в котором была бы установлена ответственность коллекторских агентств и их должностных лиц за разглашение сведений, составляющих банковскую тайну. Второй путь состоит во внесении изменений в ч. 2 ст. 183 УК РФ, которыми была бы исключена оговорка о согласии владельца банковской, коммерческой и налоговой тайны на ее разглашение. Считаем второй подход правильным с позиции защиты прав заемщиков, так как, во-первых, органы и должностные лица, которые могут получать сведения составляющие банковскую тайну прямо указаны в законе и расширительного толкования здесь быть не должно. Во-вторых, банки могут получать свои денежные средства, используя государственный механизм защиты. По данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в 2012 г. в 1,5 раза выросло число исков банков к должникам по кредитам. За 6 месяцев исковые требования банков были удовлетворены в 535 тыс. дел. Общая сумма взысканий по искам о возврате кредитных средств выросла до 148,3 млрд. рублей. При этом в среднем с гражданина взыскивали по 250 тыс. рублей, тогда как в 2011 г. средний долг по искам составлял 306 тыс. рублей. В-третьих, при необходимости и желании клиент сам может передавать сведения любым субъектам, а не поручать это право банкам.

Список литературы

1. Шандрин Т. Долг россиян перед банками в 2013 году составит 10 трлн рублей // Сайт Российской газеты [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rg.ru/2013/12/16/kredit-site-anons.html>
2. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. А.И. Чучаева. М.: КОНТРАКТ, 2012 // Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2014. – Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть).
3. Конюшко Е.В. Гражданско-правовая ответственность за незаконное разглашение банковской тайны как гарантия прав клиента кредитной организации // Право и политика. 2007. № 10 // Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2014. – Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть).

4. Фогельсон Ю.Б. Защита прав потребителей финансовых услуг. М.: Норма, Инфра-М, 2010 // Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2014. – Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть).
5. Иванов Н.С. Защита персональных данных и банковской тайны при взыскании долгов // Юридическая работа в кредитной организации. 2009. № 4. // Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2014. – Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть).
6. Оськина И., Лупу А. Законна ли деятельность коллекторских агентств? // Хозяйство и право. 2011. № 3. // Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2014. – Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть).
7. Воронцова С.В., Золотарева А.Ю. Сохранение банковской тайны и новые электронные технологии // Налоги. 2010. № 22. // Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2014. – Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть).
8. Кукушкин В. Коллекторы в законе // ЭЖ-Юрист. 2012. № 5. // Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2014. – Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть).
9. О кредитных историях: Федеральный закон от 30 декабря 2004 г. № 218-ФЗ // Сайт справочно-правовой системы Консультант Плюс [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>

ПРОБЛЕМЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО СТ. 274 УК РФ

Р.Г. Диденко, АлтГУ, юридический факультет, 3 к.

Научный руководитель – *И.А. Анисимова*, к.ю.н., доцент.

Впервые в УК РФ 1996 г. появилась целая глава (гл. 28), в которой была установлена уголовная ответственность за преступления в сфере компьютерной информации. В эту главу вошли все-